



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissies voor
Justitie en voor VROM/WWI

datum 16 oktober 2009

Betreffende wetsvoorstel:

31560 Voorstel van wet van de leden Ten Hoopen, Slob en Van der Burg tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, de Leegstandwet, en enige andere wetten in verband met het verder terugdringen van kraken en leegstand (Wet kraken en leegstand)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 15 oktober 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk stemden voor.

Aangenomen amendement

Nieuw artikel VIa

21 (Van der Ham)

Dit amendement strekt ertoe de wet binnen vijf jaar te evalueren. De regering zal een evaluatie laten doen met onder meer aandacht voor de praktische uitwerking op lokaal niveau, en de verhouding tussen regelgeving en de capaciteit van de handhaving.

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie en SGP

Ingetrokken en verworpen amendementen

Artikel I, onderdeel B, artikel 138a, nieuw vierde lid en artikel II, onderdeel F 12?18 (Jansen)

De wet kraken en leegstand is bedoeld om zowel kraken als leegstand te bestrijden. De indieners zien daarbij een centrale rol voor de gemeente, die de mogelijkheid krijgt om een

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



leegstandsverordening vast te stellen, waarin een meldingsplicht geregeld wordt. Op deze wijze heeft de gemeente zicht op leegstand, kan hij met de eigenaar in overleg treden over hergebruik en vervolgens zo nodig een gebruiker voordragen als de eigenaar in gebreke blijft.

Het is duidelijk dat de effectiviteit van het gemeentelijk beleid staat of valt met de naleving van de meldingsplicht en de ingebruikgeving. Tijdens de hoorzitting over het wetsvoorstel is door twee deskundigen gepleit voor een koppeling van strafbaarstelling van kraken aan de naleving van de meldingsplicht.

Het amendement regelt deze koppeling en laat tegelijkertijd de mogelijkheid van een bestuurlijke boete bij niet-melding op grond van de Leegstandwet, vervallen.

Tevens koppelt het amendement de strafbaarstelling aan de tijdige invulling van (tijdelijk hergebruik). Daartoe dient de eigenaar binnen de voorgeschreven tijd een overeenkomst tot ingebruikname aan de voorgedragen gebruiker aan te bieden. Daarmee wordt een sterke prikkel gegeven om serieus werk te maken van hergebruik.

Ingetrokken

Artikel II, onderdeel C, toevoeging Hoofdstuk IVA

16 (Jansen)

Het inzetten van kraakwachten/antikrakers is de afgelopen jaren sterk gestegen. Dat wil niet zeggen dat daarmee deze gebouwen ook in voldoende mate benut worden. De tijdelijke bewoning van een kantoorpand van 10 000 m² door tweehonderd personen is evident een serieuze invulling van tijdelijk gebruik, een tijdelijke bewoning door vier personen is dat niet.

Het amendement opent de mogelijkheid om nadere eisen te stellen aan een redelijke benutting van gebouwen die tijdelijk leegstaan. In dat geval kan de gemeente nadere gebruikers voordragen, indien de eigenaar het tijdelijk gebruik te mager invult.

Ingetrokken

Artikel I, onderdeel B, artikel 138a en artikel II, onderdeel C, nieuw hoofdstuk IIA

19 (Depla)

Een eigenaar van een pand die aan kan tonen dat hij of zij voldoende heeft gedaan om leegstand te voorkomen wordt beschermd tegen kraken. Alleen als de eigenaar dit kan aantonen krijgt hij ook na één jaar leegstand bescherming tegen kraken. Op deze manier wordt de verantwoordelijkheid om leegstand te voorkomen neergelegd bij de vastgoedeigenaar in plaats van bij Burgemeester en Wethouders. Burgemeester en Wethouders besluiten of de door de eigenaar gedane inspanningen voldoende zijn en maken dit besluit openbaar. Op deze manier is vooraf bekend wanneer een pand wordt gekraakt. Vooraf is dan kenbaar of er sprake is van het overtreden van de wet of niet.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en PvdD

Artikel II, onderdeel C, artikel 2

22 (Jansen)

Volgens de indieners van het initiatiefwetsvoorstel stond eind 2008 ten minste 4,5 miljoen vierkante meter kantoorruimte leeg, 11 miljoen vierkante meter bedrijfsruimte, 2 miljoen vierkante meter winkelruimte en 313 000 woningen. Dat toont aan dat leegstand een enorme omvang heeft, dus niet beperkt is tot een klein deel van de Nederlandse gemeenten.

In dat geval zou naar de mening van de indiener de bestrijding van leegstand niet een ad hoc, maar een structureel karakter moeten hebben.

Door gemeenten te verplichten een leegstandsverordening vast te stellen wordt de monitoring van leegstand structureel geregeld. Daarmee krijgt de gemeenteraad inzicht in de ontwikkeling van de problematiek. Zolang de leegstand niet problematisch is blijven de gemeentelijke inspanningen beperkt tot het bijhouden van een leegstandsregister. Zodra de problematiek ernstiger wordt kunnen burgemeester en wethouders, eventueel daartoe uitgenodigd door de gemeenteraad, besluiten om actief te gaan handhaven.



De uitvoeringskosten van het amendement kunnen naar de mening van de indiener beperkt blijven door de aanpak zoveel mogelijk te standaardiseren. De VNG kan een model-leegstandverordening opstellen, die gemeenten een-op-een kunnen overnemen. Het leegstandregister kan worden bijgehouden door een landelijke serviceorganisatie van de Gemeenten vergelijkbaar met Woningnet voor de woonruimteverdeling die een geautomatiseerd systeem aanbiedt waar alle gemeenten gebruik van kunnen maken.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en PvdD

Artikel II, onderdeel C, toevoeging Hoofdstuk IVA

24 (Jansen)

Het aantal kraakwachten/antikrakers in Nederland is vrijwel zeker groter dan het aantal krakers, zo blijkt impliciet ook uit de nota naar aanleiding van het verslag (31560-8, pag.12). De rechtsbescherming van deze groep is vrijwel nihil. Contracten kunnen op zeer korte termijn beëindigd worden. De eigenaar kan op ieder moment onaangekondigd het pand betreden. Ook lijkt er een tendens dat de gevraagde gebruiksvergoeding stijgt, met name op locaties met een hoge marktwaarde.

De indiener onderschrijft de logica van een beperktere rechtsbescherming bij gebruikscontracten dan bij reguliere huurcontracten, maar is van mening dat er wel een bodem in markt gelegd moet worden. Enerzijds om recht te doen aan de rechtsbescherming van kraakwachten, anderzijds om te voorkomen dat steeds meer eigenaren de bruikleenovereenkomst gaan gebruiken als U-bochtconstructie om een reguliere huurovereenkomst te vermijden, in situaties waarin ze behoefte hebben aan extra flexibiliteit voor het toekomst gebruik van een gebouw.

Het amendement biedt de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur minimumeisen aan de gebruiksvoorwaarden in bruikleenovereenkomsten te stellen. Het amendement ziet derhalve niet op overeenkomsten op grond van de Leegstandwet (artikelen 7, eerste lid, en 15, eerste lid).

Er is gekozen voor een kan-bepaling, zodat de sector de gelegenheid wordt geboden om zelf regels te stellen aan de kwaliteit van bruikleencontracten. Indien de sector een jaar na het van kracht worden van de wet zelf nog geen bindende regeling voor kwaliteitsborging van bruikleencontracten heeft vastgesteld, dan wel de vastgestelde regeling kwalitatief onder de maat is, kan de minister alsnog bij AMvB minimumeisen stellen aan de bruikleencontracten.

Ingetrokken

Artikel II, onderdeel C, artikel 3, leden 2 en 7

13?17?25 (Jansen)

Het leegstandregister kan een belangrijke rol spelen in het maatschappelijke en politieke debat in een gemeente over leegstand en de bestrijding daarvan. In voorkomende gevallen zouden belangstellenden suggesties kunnen doen voor alternatief gebruik van leegstaande gebouwen, of mogelijke nieuwe gebruikers aandragen. Daarom regelt het amendement dat het register openbaar is.

Om misbruik te voorkomen wordt het register openbaar gemaakt door terinzagelegging op het gemeentehuis, waarbij voorafgaande identificatie verplicht gesteld wordt, dan wel langs digitale weg, mits daarbij een gelijkwaardige vorm van identificatie verzekerd is. De indiener denkt daarbij bijvoorbeeld aan DigiD. Ook kan worden gekozen voor een combinatie van terinzagelegging en digitale openbaarmaking resp. raadpleging. Persoonlijke gegevens van de eigenaar van het gebouw worden niet openbaar gemaakt in verband met bescherming van de privacy.

Eveneens regelt het amendement dat b&w een openbare lijst bijhouden van het door eigenaren gedane aanbod tot ingebruikname van gebouwen.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en PvdD



Artikel II, onderdeel C, artikel 3, lid 3

14?23 (Jansen)

De meldingsplicht wordt in de wet beperkt tot leegstand die langer dan zes maanden duurt. Aangezien de wet beoogt dat niet alleen kraken, maar ook leegstand, bestreden wordt ligt voor de hand dat de eigenaar bij de melding een indicatie geeft van zijn plannen met het pand, met inbegrip van een inschatting van de termijn waarop deze plannen naar verwachting gerealiseerd zijn. Dit geeft de gemeente inzicht in de mate waarin er sprake is van (on)vermijdbare leegstand.

Om nodeloze bureaucratie te voorkomen stelt de indiener voor dat de aard (bv.erverhuur; renovatie/groot onderhoud; sloop; verkoop; herontwikkeling voor een ander gebruik) en de termijn (bv. <6 maanden; 6–12 maanden; 12–24 maanden; >24 maanden) van het hergebruik worden voorgestructureerd, zodat de meldingsplichtige kan volstaan met het aankruisen van twee opties.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en PvdD

Moties

26 (Anker) om te bevorderen dat gemeenten werk maken van een actief leegstandsbeleid

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP en CDA

27 (Anker en Van Heugten) over keurmerk of certificering voor leegstandbeheerorganisaties

Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, SGP en CDA