



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

*Datum* 1 november 2012

Betreffende wetsvoorstel:

### **33032**

Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het juridisch ouderschap van de vrouwelijke partner van de moeder anders dan door adoptie

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 30 oktober 2012 aangenomen door de Tweede Kamer. PVV, CDA, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP stemden voor.

## **Aangenomen en overgenomen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel J**

9 → 10 → 11 → **15** (Hennis-Plasschaert c.s.)

In het wetsvoorstel is geregeld dat de verwekker of de biologische vader, die niet de verwekker is en in een nauwe persoonlijke band staat tot het kind, (hierna: biologische vader) de rechter kan verzoeken om vervangende toestemming voor erkenning. Dit amendement regelt dat de persoon die als levensgezel van de moeder ingestemd heeft met de daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, eveneens om vervangende toestemming kan verzoeken. De rechter geeft alleen vervangende toestemming aan de instemmende levensgezel als dit in het belang is van het kind. De rechter beoordeelt dit aan de hand van de omstandigheden van het geval. De rechter heeft hiermee dus een ruimere afwijzingsmogelijkheid dan het geval is bij de biologische vader.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 1 november 2012

blad 2

Voor deze laatste geldt immers dat de rechter de vervangende toestemming verleend, tenzij dit de belangen van de moeder bij een ongestoorde verhouding met het kind schaadt of een evenwichtige sociaalpsychologische en emotionele ontwikkeling van het kind in het gedrang komt.

Als zowel de instemmende levensgezel als de verwekker of de biologische vader (niet zijnde verwekker, wel hebbende een nauwe persoonlijke betrekking met het kind) om vervangende toestemming verzoeken dan geldt: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Dat is - enigszins gesimplificeerd uitgedrukt - al tientallen jaren de gang van zaken in het afstammingsrecht. In het geval een rechter gelijktijdig wordt geconfronteerd met beide verzoeken, dan ligt het in de rede dat deze zaken in onderlinge samenhang worden beschouwd. Het belang van het kind staat centraal. De omstandigheden van het geval zijn hiervoor maatgevend. Het uitgangspunt is dat de biologische vader en het kind aanspraak hebben op erkenning in rechte van hun familierechtelijke betrekking. In uitzonderlijke gevallen kan het zo zijn dat de aanspraak van de biologische vader moet wijken met het oog op het belang van het kind al dan niet in samenhang beschouwd met het belang van de instemmende levensgezel.

**Aangenomen. Voor: PVV, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA en PvdD.**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel J**

12 (Bontes)

In het wetsvoorstel is geregeld dat de verwekker of de biologische vader, die niet de verwekker is en in een nauwe persoonlijke band staat tot het kind, (hierna: biologische vader) de rechter kan verzoeken om vervangende toestemming voor erkenning. Dit amendement regelt dat de persoon die als levensgezel van de moeder ingestemd heeft met de daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, eveneens om vervangende toestemming kan verzoeken.

De afwijzingsmogelijkheden van de rechter zijn bij een dergelijk verzoek beperkt; slechts indien dit de belangen van de moeder bij een ongestoorde verhouding met het kind schaadt, of wanneer toewijzing van het verzoek aan een evenwichtige sociaalpsychologische en emotionele ontwikkeling van het kind in de weg staat, kan de rechter dit afwijzen. Indiener meent dat in het kader van de gelijke behandeling tussen de instemmende levensgezel en de verwekker of de biologische vader, dezelfde beperkte afwijzingsmogelijkheden dienen te worden gehanteerd. Daarnaast meent indiener dat het in het belang van het kind kan zijn dat zijn feitelijk opvoeders zijn juridische ouders zijn. Als zowel de instemmende levensgezel als de verwekker of de biologische vader (niet zijnde verwekker, wel hebbende een nauwe persoonlijke betrekking met het kind) om vervangende toestemming verzoeken dan geldt: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Dat is - enigszins gesimplificeerd uitgedrukt - al tientallen jaren de gang van zaken in het afstammingsrecht. In het geval een rechter gelijktijdig wordt geconfronteerd met beide verzoeken, dan ligt het in de rede dat deze zaken in onderlinge samenhang worden beschouwd. Het belang van het kind staat centraal. De omstandigheden van het geval zijn



Datum 1 november 2012

blad 3

hiervoor maatgevend. Het uitgangspunt is dat de biologische vader en het kind aanspraak hebben op erkenning in rechte van hun familierechtelijke betrekking. In uitzonderlijke gevallen kan het zo zijn dat de aanspraak van de biologische vader moet wijken met het oog op het belang van het kind al dan niet in samenhang beschouwd met het belang van de instemmende levensgezel.

**Ingetrokken.**

### **Artikel I, onderdelen B, G, H, Ha en I**

#### **Artikel V**

13 → 16 (Bontes)

Het wetsvoorstel introduceert naast het biologisch ouderschap, het sociaal ouderschap als grond van juridisch ouderschap. In het wetsvoorstel wordt geregeld dat de duomoeder door huwelijk met de moeder van het kind van rechtswege de juridische ouder wordt van het kind, indien het kind is geboren met behulp van zaad van een onbekende donor in de zin van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting. In die gevallen dat de identiteit van de zaaddonor bekend is aan de moeder, wordt de duomoeder niet van rechtswege de juridische ouder van het kind. Dit in tegenstelling tot echtgenoten in een heteroseksueel huwelijk waarbij de niet-biologische vader, in die gevallen dat de identiteit van de zaaddonor bekend is aan de moeder, wel van rechtswege de juridische ouder van het kind wordt.

Indiener meent dat hier het beginsel van gelijke behandeling van homoseksuele- en heteroseksuele ouders, en de gelijke behandeling van het kind dat binnen de relatie van homoseksuele- of heteroseksuele ouders geboren wordt, wordt geschonden. Indiener meent dat het in het belang van het kind is als ook in die gevallen dat de identiteit van de zaaddonor bekend is, het sociaal ouderschap prevaleert boven het biologisch ouderschap. In dit amendement wordt daarom het onderscheid wat er in het wetsvoorstel wordt gemaakt tussen homoseksuele en heteroseksuelen echtparen bij ouderschap van rechtswege door een bekende donor, opgeheven.

Dit amendement is gewijzigd in verband met het herstellen van een onjuiste lettering in onderdeel II. Verder is van de gelegenheid gebruik gemaakt om in onderdeel I "dan wel" te vervangen door "respectievelijk" en om in onderdeel IV in artikel 200 "onder" te vervangen door "onderdeel". Deze laatste puur wetstechnische wijziging zorgt ervoor dat in de artikelen 198 tot en met 202b steeds op dezelfde wijze wordt verwezen naar onderdelen.

**Verworpen. Voor: PVV.**

### **Beweegredenen**

#### **Artikel I, onderdeel N**

14 (Segers)

Dit amendement introduceert het zogeheten «recht om te weten». Het afstammingsrecht sluit zoveel mogelijk aan op de biologische afstamming. Desalniettemin zijn er tal van situaties waarin de juridische afstamming niet overeenkomt met deze biologische afstamming. Kinderen in die situatie – en soms ook de moeder – kunnen er mee gebaat zijn dat zij, wellicht op latere leeftijd, alsnog op de hoogte geraken met deze biologische afstammingsgegevens, terwijl zij er mogelijk juist niet bij gebaat zijn om tezamen met



*Datum* 1 november 2012

*blad* 4

deze wetenschap ook het juridische ouderschap te doen laten wijzigen. Om die reden stelt dit amendement voor een bevoegdheid voor belanghebbenden om de rechtbank te verzoeken een verklaring op te stellen, waarin het biologische ouderschap wordt vastgesteld, zonder de juridische gevolgen van de «ouderschapsactie» uit artikel 207 daaraan te koppelen. Bij aanneming van dit amendement wordt in het opschrift van het wetsvoorstel aan het slot toegevoegd: , alsmede om een regeling te treffen voor het vaststellen van biologisch ouderschap.

**Verworpen. Voor: SGP en ChristenUnie.**