

4

Stemmingen

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wet houdende bepalingen over het accountantsberoep, de Nederlandse beroepsorganisatie van accountants en de Commissie eindtermen accountantsopleidingen (Wet op het accountantsberoep) (33025)**,

en over:

- de motie-Postema c.s. over wat moet worden verstaan onder "assurance" (33025, letter H);
- de motie-Postema c.s. over inwerkingtreding van de wet per 1 januari 2013 met uitzondering van artikel 68 onderdeel Ba (33025, letter I);
- de motie-Knip c.s. over de verplichte roulatie (33025, letter J).

(Zie vergadering van 4 december 2012.)

De voorzitter:

Ik heet de vicepremier, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, wederom van harte welkom in de Eerste Kamer. De minister van Financiën is verhinderd, dus de vicepremier vertegenwoordigt de regering bij de stemmingen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer Postema (PvdA):

Voorzitter. Wij hebben de afgelopen week van de minister van Financiën een brief ontvangen over de inwerkingtredingsdatum van de kantoorroulatie als onderdeel van deze wet. Wij hebben die brief als zeer helder en duidelijk ervaren. De brief is in lijn met de motie onder letter H. Die motie wil ik bij dezen dan ook graag intrekken.

De voorzitter:

Hierover moeten wij geen onduidelijkheid hebben. De motie onder letter H gaat over assurance. De motie onder letter I gaat over artikel 68, onderdeel Ba. Dan zijn deze moties verkeerd geletterd op mijn lijst en op het vergaderschema, terwijl zij op de gedrukte agenda juist zijn vermeld. Wat gaan wij nu aanhouden? Laten wij de officiële agenda aanhouden. Dat betekent dat de motie onder letter H is vervallen.



De heer Backer (D66):

Voorzitter. Nu de collega van collega Postema over de verplichte kantoorroulatie is ingetrokken, is er voor ons een zorg weggenomen. Wij vonden de toezegging die de minister mede op ons verzoek heeft gedaan heel helder. Daarmee is hij ons op één bezwaar tegemoetgekomen. Aan het andere bezwaar wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door de andere motie-Postema, die wij zullen steunen. Dat alles tezamen genomen en ook gelet op het uitgangspunt dat de Tweede Kamer deze wet met volledige instemming heeft ondersteund, zal mijn fractie uiteindelijk de wet ook steunen.



De heer Bröcker (VVD):

Voorzitter. Mijn collega Knip is in het buitenland. Namens hem en namens onze fractie zal ik hier ook een korte stemverklaring afleggen.

Het wetsontwerp is buitengewoon intensief behandeld in deze Kamer. De kern van de wet is een fusie tussen de twee beroepsorganisaties in de accountantssector. Uiteraard heeft dat de volle steun van mijn fractie. In de Tweede Kamer zijn twee amendementen ingediend en aangenomen die fundamenteel ingrijpen in de sector en in de markt. Los van de inhoud van de amendementen houden wij toch fundamentele zorgen dat zonder een acute noodzaak wordt vooruitgelopen op de Europese richtlijn die onder leiding van commissaris Banier in de maak is. Met de amendementen lopen wij nadrukkelijk uit de pas in Europa en riskeren wij ook dat wij straks deze wet weer zullen moeten aanpassen als richtlijnen worden aangenomen en moeten worden omgezet in nationale wetgeving.

Over dat onderwerp heeft mijn fractie al bij de Telecomwet een motie ingediend, die toen is aangehouden, waarin wij voor dit fundamentele probleem aandacht vragen. Het doel van de motie was dat wij moeten vermijden dat wij bij omzetting van Europese richtlijnen nationale koppen creëren in nationale wetgeving. Dat is een onderwerp dat hier heel vaak aan de orde is geweest.

Wij hebben in die motie ook aangegeven dat wij graag grote terughoudendheid willen zien om niet nadrukkelijk vooruit te lopen op Europese richtlijnen die in de maak zijn. Wij hebben de regering dan ook gevraagd, en de Kamer in overweging gegeven, om te bevorderen dat als dit soort nationale koppen vooruitlopend op Europese richtlijnen aan de orde is, om misschien heel valide redenen, dit in separate wetgeving wordt aangeboden aan deze Kamer, zodat wij daarover als senaat kunnen oordelen.

Wij zullen dan ook in het Seniorenoverleg bekijken in hoeverre wij toch die aangehouden motie toch weer even onder de aandacht van deze Kamer kunnen brengen en mogelijk kunnen behandelen.

Mijn fractie is met betrekking tot het wetsontwerp erkentelijk voor de toezeggingen van de minister over het monitoren en het rapporteren aan deze Kamer over de ontwikkeling van de Europese richtlijn. Dat is voor ons ook aanleiding om de motie-Knip over roulatie onder letter J in te trekken.

De motie-Postema zien wij als een verbetering van de bepalingen rond assurediensten. Die motie zullen wij dan ook steunen.

Het wetsvoorstel zelf zullen wij om dezelfde redenen als mijn collega Backer namens D66 heeft verwoord steunen.

De voorzitter:

Aangezien de motie-Knip c.s. (33025, letter J) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.



De heer Essers (CDA):

Voorzitter. Wij hebben twee weken geleden een levendig debat gevoerd over de Wet op het accountantsberoep. Stenen des aanstoots waren het amendement-Plasterk c.s. (33025, nr. 18) over de scheiding van controle en advies en het amendement-Van Vliet (33025, nr. 19) over de verplichte kantoorroulatie. De minister van Financiën

Essers

heeft zijn best gedaan om aan onze bezwaren tegen deze argumenten tegemoet te komen, bezwaren die vooral waren gebaseerd op wetgevingskwaliteit.

Ofschoon wij de beweging van de minister van Financiën in onze richting waarderen, is hij ons helaas niet voldoende tegemoetgekomen in onze principiële kritiek. Feit blijft immers dat het amendement-Plasterk c.s. meteen wordt ingevoerd. Alleen voor nog lopende adviezen geldt een overgangstermijn van twee jaren, zij het dat dat met de motie-Postema (33025, letter H) over de assurance enigszins wordt afgezwakt. In de praktijk blijft de nodige onzekerheid bestaan omtrent de afbakening tussen controle en advies. Hier wreekt zich naar onze mening de onzorgvuldige behandeling in de Tweede Kamer.

Op het punt van het amendement-Van Vliet komt de minister ons met uitstel van indiening en eventuele heropening van het debat wel tegemoet, maar feit blijft dat wij dan akkoord moeten gaan met een wet waartegen wij principiële bezwaren hebben. De weg van een novelle is en blijft naar onze mening dan ook de beste weg.

Alles afwegende, zullen wij dan ook tegen dit wetsvoorstel stemmen en voor de motie-Postema over assurance.

De voorzitter:

Ik zie dat er geen andere leden meer zijn die een stemverklaring willen afleggen. Dan gaan wij stemmen over het wetsvoorstel.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de VVD, de PvdA, de ChristenUnie, GroenLinks, de SP, D66, de PvdD, de OSF en 50PLUS voor het wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de SGP ertegen, zodat het is aangenomen.

Wij gaan stemmen over de overgebleven motie op dit stuk. Dat betreft toch de motie op letter H. Ik heb hier een aantal stukken liggen: de doorloop van vandaag, een groene, originele agenda en nog een andere agenda, die op de bureaus ligt. Uiteindelijk blijkt uit de iPad dat de motie onder letter H handelt over de assurance en de motie onder letter I over artikel 68, onderdeel Ba. Dat is de officiële belettering van de Kamerstukken. Excuses voor de verwarring. We stemmen nu dus over de motie-Postema c.s. onder letter H.

In stemming komt de motie-Postema c.s. (33025, letter H).

De voorzitter:

Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.