

Vergaderjaar 2009–2010

**31 560**

## **Voorstel van wet van de leden Ten Hoopen, Slob en Van der Burg tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, de Leegstandwet, en enige andere wetten in verband met het verder terugdringen van kraken en leegstand (Wet kraken en leegstand)**

**H**

### **BRIEF VAN DE MINISTER VOOR WONEN, WIJKEN EN INTEGRATIE**

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 31 mei 2010

Tijdens het debat over het initiatiefwetsvoorstel Kraken-Leegstand is door mij toegezegd op een tweetal vragen van de kamerleden nog schriftelijk te reageren.

#### *Openbaar maken leegstandsregister*

In het initiatiefwetsvoorstel is opgenomen dat gemeenten een leegstandsregister kunnen instellen. Gevraagd is of gemeenten bevoegd zijn dit register openbaar te maken.

Het antwoord hierop is ja. Denkbaar is dat gemeenten een dergelijke leegstandslijst openbaar maken op de gemeentelijke website. Persoons- en bedrijfsgegevens kunnen mogelijk wel vertrouwelijk zijn en zullen door de gemeente moeten worden gewogen tegen het belang van openbaarmaking.

In het geval een gemeente er voor kiest om niet uit eigen beweging tot openbaarmaking over te gaan kan mogelijk met succes op basis van de Wet openbaarheid van bestuur het leegstandsregister worden opgevraagd. Naar verwachting zullen gemeenten de lijst met alleen gebouwadressen niet kunnen weigeren en deze op verzoek openbaar moeten maken.

#### *Fiscale aftrekbaarheid leegstand*

Bij de behandeling van het wetsvoorstel «Kraken en Leegstand» in uw Kamer is door mevrouw Westerveld gevraagd of enkele jaren geleden een regel is ingevoerd waardoor thans sprake zou zijn van fiscale bevoordeling van leegstand. Ik heb in reactie toegezegd dat ik hierover in contact zou treden met het ministerie van Financiën.

Uit het contact dat hierover inmiddels heeft plaatsgevonden is duidelijk geworden dat er van fiscale bevoordeling van leegstand geen sprake is. Vanuit fiscale optiek gelden de gebruikelijke regels voor het bepalen van de fiscale winst en wordt leegstand niet anders behandeld dan een pand in bijvoorbeeld verhuurde staat. Dit betekent dat eigenaren van panden, als zij ondernemer zijn, alle opbrengsten uit deze panden moeten aangeven en dat zij daarop de kosten in aftrek mogen brengen. Dat in geval van leegstand tegenover deze kosten geen (huur)opbrengsten staan doet hier niets aan af. Dit is inherent aan het vigerende systeem van de winstbelasting en kan niet aangemerkt worden als fiscale bevoordeling. Voor de volledigheid merken we op dat voor eigenaren die panden aanhouden in privé ter belegging niet het winstregime geldt. Zij worden belast met de forfaitaire heffing van Box 3 van de Wet op de Inkomstenbelasting 2001.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De minister voor Wonen, Wijken en Integratie,  
E. van Middelkoop