

Vergaderjaar 2005–2006 AZ

23 490

Ontwerpbesluiten Unie-Verdrag

Nr. 396

BRIEF VAN DE MINISTERS VAN JUSTITIE, BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES EN VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

Aan de Voorzitters van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 15 november 2005

Ter griffie van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ontvangen op 15 november 2005.

De wens dat de ontwerp-besluiten uitdrukkelijke instemming behoeven kan door of namens één van beide Kamers te kennen worden gegeven uiterlijk op 30 november 2005.

Gelet op de artikelen 3 en 4 van de Rijkswet houdende goedkeuring van het Verdrag van Nice (Stb. 2001, 677) bieden wij u bijgaand aan, de geannoteerde agenda en de thans beschikbare documenten voor de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 1–2 december 2005.¹

De Minister van Justitie,
J. P. H. Donner

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
J. W. Remkes

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
M. C. F. Verdonk

¹ De beschikbare documenten met als status «openbaar» zijn ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De documenten met als status «niet openbaar» zijn ter inzage gelegd, **alleen voor de leden**, bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De «restreint» documenten onder agenda-punten 2e en 3c, met als status «niet openbaar» zijn ter **vertrouwelijke** inzage gelegd, **alleen voor de leden**, bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Geannoteerde agenda voor de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken, 1 en 2 december 2005 te Brussel

Met betrekking tot hetgeen is aangegeven over de openbaarheid van de onder de agendapunten opgenomen documenten, kan worden opgemerkt dat het de stand weergeeft d.d. 15 november 2005.

Een actuele weergave is te vinden in het documentregister van de Raad.¹ Zoals gebruikelijk ontvangt u bij deze annotaties de laatst beschikbare versie van een document dat betrekking heeft op het genoemde onderwerp. Dit hoeft niet de documentversie te zijn die daadwerkelijk ter bespreking aan de Raad voor zal liggen. Alleen als in het document zelf expliciet in de aanhef staat dat het document gericht is aan de Raad, betreft het een document dat in de Raad zal worden besproken.

I Raad JBZ

1. Goedkeuring van de voorlopige agenda

2. Goedkeuring van de lijst van A-punten

Vermoedelijk zullen onderstaande punten als A-punten worden geagendeerd. De regering kan instemmen met deze onderwerpen.

A-punten

2a. Controleverslag van de Rekenkamer van de Europese Gemeenschappen betreffende het contract inzake de installatie en de werking van de communicatie-infrastructuur SISNET 2004

document:	12716/05 SIRIS 96 COMIX 616	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 46 van het Financieel Reglement voor SISNET (Raadsbesluit 2000/265/EG van 27 maart 2000)	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Het document houdt in een controleverslag van de Europese Rekenkamer met betrekking tot het contract inzake de installatie en de werking van de communicatie-infrastructuur SISNET tussen de betreffende Schengenlanden. De Rekenkamer heeft de rekeningen en de administratie onderzocht en concludeert dat de rekeningen betreffende het jaar 2004 op alle materiële punten betrouwbaar zijn en dat opmerkingen in het verslag niets afdoen aan het oordeel van de Rekenkamer. De lidstaten wordt verzocht de Secretaris-Generaal en de plaatsvervangend Secretaris-Generaal van de Raad kwijting te verlenen voor de uitvoering van de begrotingen.

2b. Voorontwerp van begroting voor SISNET voor 2006

document:	12717/1/ 05 SIRIS 97 COMIX 617 REV 1	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 8 Financieel Reglement SISNET (Raadsbesluit 2000/265 EG van 27 maart 2000)	
instemmingsrecht:	van toepassing	

Overeenkomstig artikel 8 van het Financieel Reglement inzake het SISNET dienen de lidstaten het voorontwerp van de begroting 2006 van het SISNET voor het einde van 2005 goed te keuren. Het SISNET draagt zorg voor het gegevensverkeer tussen de centrale autoriteiten inzake visum-

¹ <http://register.consilium.eu.int/utfregister/frames/introfsNL.htm>

verlening, tussen de SIRENE bureaus onderling en voor het transport van de SIS gegevens tussen het centrale deel in Straatsburg en de onderscheidene nationale systemen.

De ontvangsten van de lidstaten worden geraamd op € 2 083 000 en de uitgaven voor SISNET op € 2 068 000 euro. Het aandeel van Nederland in de uitgaven zal ongeveer € 105 000 bedragen.

2c. (evt.) Ontwerp-Raadsconclusies met betrekking tot een gemeenschappelijke agenda voor integratie

document:	14250/05 MIGR 63	(EN)
status document:	niet openbaar	
documenten:	12120/05 MIGR 40 SOC 342	(NL)
status document:	openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Deze ontwerpconclusies zijn door het Voorzitterschap opgesteld naar aanleiding van een mededeling van de Commissie aan de Raad, het Europees Parlement, het Europees en Sociaal Comité en het Comité van de regio's inzake een gemeenschappelijke agenda voor integratie.

De ontwerpconclusies worden deze week nog besproken in het Strategisch Comité (SCIFA). Het meest recente document terzake is bijgevoegd (MIGR 63). Het Voorzitterschap verwacht dat de ontwerpconclusies als A-punt in de Raad kunnen worden aangenomen. Nederland, net als de overgrote meerderheid van lidstaten, vindt de ontwerpconclusies van uitermate groot belang en kan in grote lijnen met het ontwerp daarvan instemmen.

De discussie in het Strategisch Comité richt zich op dit moment nog op het verwelkomen danwel opmerken van de mededeling van de Commissie, een uitgebreidere toelichting inzake de instelling van een Forum van stakeholders en de frequentie van het houden van een ministeriële conferentie.

2d. Voorstel voor een richtlijn van de Raad betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus

document:	nog niet beschikbaar
status documenten:	–
rechtsgrondslag:	artikel 63, lid 1, onder d, EG-verdrag
instemmingsrecht:	van toepassing; <i>de beide Kamers der Staten-Generaal hebben reeds ingestemd</i>

Naar verwachting zal het voorstel voor een richtlijn inzake minimumnormen voor asielpcedures formeel worden aangenomen. Tijdens de bijeenkomst van de Raad van 19 november 2004 is een algemene oriëntatie over deze richtlijn bereikt, waarna deze opnieuw ter raadpleging aan het Europees Parlement is voorgelegd. Het Europees Parlement heeft op 27 september 2005 een advies over de ontwerp-richtlijn uitgebracht. De Raad heeft dit advies niet overgenomen, waardoor de tekst van de richtlijn zoals deze thans door de Raad zal worden aangenomen niet afwijkt van de tekst waarmee uw Kamer al heeft ingestemd.

De definitieve Nederlandse tekstversie zal uw Kamer zo mogelijk bij de aanvullende agenda worden toegestuurd.

2e. Europol-verslag inzake de georganiseerde criminaliteit in de Europese Unie in 2005

document:	11871/05 CRIMORG 82 RESTREINT	(EN) ¹
status document:	niet openbaar	
document:	13788/05 CRIMORG 117	(EN)
status document:	openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Het EU-verslag georganiseerde criminaliteit over het jaar 2005 kijkt naar criminele groepen van verschillende etnische afkomst en naar verschillende vormen van criminaliteit. Drugshandel en mensensmokkel hebben de meeste impact binnen de EU. Inheemse criminele groepen vormen nog steeds de grootste bedreiging. Criminele groepen breiden hun werkterrein uit naar andere vormen van criminaliteit en maken gebruik van specialis-tische kennis, commerciële structuren en de nieuwste communicatie-technologie. De georganiseerde criminaliteit profiteert van de toege-nomen mobiliteit, urbanisatie en anonimiteit. Economische, sociale en politieke factoren hebben een grote aantrekkingskracht op migranten, waar criminele groepen misbruik van maken door mensensmokkel en -handel te faciliteren.

De criminele groepen spelen tenslotte in op de toegenomen vraag naar producten en goederen als gevolg van globalisering en economische groei.

Dit rapport zal niet gebruikt worden om prioriteiten vast te stellen. Daarmee zal gewacht worden tot de verschijning van het eerste *Organised Crime Threat Assessment(OCTA)* over een half jaar.

B-punten

3. Terrorismebestrijding

3a) Voortgangsrapport inzake de Verklaring van 13 juli 2005 en update door de EU-Coördinator Terrorismebestrijding

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Tijdens de bijeenkomst van de Raad van 13 juli jl.² is besloten versneld uitvoering te geven aan een aantal onderwerpen in het EU-actieplan terrorismebestrijding. Bij brief van 28 september jl.³ is de Tweede Kamer hierover geïnformeerd. Tijdens de informele bijeenkomst van de JBZ-ministers in september jl. zijn de beleidsprioriteiten zoals verwoord in de Raadsverklaring van 13 juli jl. besproken.⁴ Deze prioriteiten zien op de versterking van de grensoverschrijdende samenwerking bij opsporing en vervolging van terroristen, de aanpak van radicalisering en rekrutering, het voorkomen van aanslagen en de bescherming van de burger en de vitale infrastructuur, alsmede de voorbereiding op een (dreigende) aanslag, mocht deze zich onverhoopt voordoen en het beperken van de gevolgen ervan. De bespreking in de Raad zal zich richten op een voortgangsverslag van de EU-Coördinator Terrorismebestrijding.

¹ Dit document wordt ter vertrouwelijke kennisneming aan de Kamer voorgelegd.

² Zie voor het verslag van deze bijeenkomst van de Raad, 23 490, nr. 382.

³ TK 2004–2005, 23 490, nr. 391.

⁴ Zie voor het verslag van deze bijeenkomst van de Raad 23 490 nr. 389.

3b) EU-strategie Terrorismebestrijding

document: 14366/05 JAI 417 RELEX 628 (EN)
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: niet van toepassing
instemmingsrecht: niet van toepassing

Tijdens de informele bijeenkomst van de JBZ-ministers in september jl.¹, heeft een eerste bespreking plaatsgevonden over het opstellen van een strategisch kader voor de EU-aanpak van terrorismebestrijding. Het voorzitterschap heeft inmiddels een conceptstrategie opgesteld waarin vier hoofddoelstellingen zijn verwoord, te weten verstoren, respons, bescherming en preventie. Tevens wordt schematisch aangegeven op welke wijze deze doelstellingen kunnen worden verwezenlijkt. Nederland is voorstander van een gezamenlijke EU-strategie op het gebied van terrorismebestrijding die richtinggevend is voor de ontwikkeling en verdere uitvoering van de talrijke initiatieven en maatregelen. De strategie is tevens een nuttig instrument om de werkzaamheden en inzet van de EU op dit terrein beter inzichtelijk te maken. Nederland acht het daarbij van belang om concreet invulling te geven aan de doelstellingen.

3c) EU-strategie en actieplan ter bestrijding van radicalisering en rekrutering

document: 14348/05 JAI 415 ENFOPOL 153 COTER (EN)
70 RESTREINT²
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: niet van toepassing
instemmingsrecht: niet van toepassing

Op basis van het EU-actieplan terrorismebestrijding is een conceptstrategie en een plan van aanpak voor radicalisering en rekrutering voorbereid. Dit initiatief is een zeer nuttige aanvulling op de nationale initiatieven die in diverse lidstaten, waaronder in Nederland, worden ontplooid. De aanpak zal zich, gezien de huidige dreiging, richten op islamistisch radicalisme. Bij brief van 28 september jl.³ is de Tweede Kamer over de voortgang en de Nederlandse inzet hierbij geïnformeerd. De doelstelling van de strategie en het actieplan is gericht op een evenwichtige aanpak, voorzien van praktische maatregelen, waarbij ook de betrokkenheid van moslimgemeenschappen is voorzien. Nederland verwelkomt de ontwikkeling van een brede strategie en praktische maatregelen. Daarbij heeft Nederland aangetekend dat stigmatisering voorkomen dient te worden. Van belang is dat een duidelijk signaal wordt afgegeven dat gewelddadig radicalisme in geen geval toelaatbaar is, vergezeld van maatregelen ter isolering en indamming van radicale krachten. Anderzijds dient ook de nodige aandacht uit te gaan naar preventie van radicalisme en mogelijke ontvankelijkheid voor rekrutering. Wat Nederland betreft is in dit verband ook samenwerking met derde landen van belang.

3d) Wederzijdse beoordeling van nationale maatregelen ter bestrijding van terrorisme

document: 12168/2/05 ENFOPOL 109 REV 2 (EN)
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: niet van toepassing
instemmingsrecht: niet van toepassing

¹ Zie voor het verslag van de bijeenkomst van de Raad 23 490 nr. 389.

² Dit document wordt ter vertrouwelijke kennisgeving aan de Kamer voorgelegd.

³ TK 2004–2005, 23 490, nr. 391.

Het proces van wederzijdse evaluaties in de 25 lidstaten, de zogenaamde *peer evaluations*, is voltooid. Doelstellingen van deze evaluaties zijn het in kaart brengen van de nationale anti-terrorisestructuren en de bestaande *best practices* in de lidstaten. Daarnaast worden aanbevelingen gedaan om de anti-terrorisestructuren te versterken. De Tweede Kamer is over de voortgang van deze evaluaties regelmatig geïnformeerd, meest recentelijk bij brief van 28 september jl.¹ Inmiddels is door het voorzitterschap een eindrapport opgesteld. Hierin zijn aanbevelingen opgenomen, met name gebaseerd op ervaringen en *good practices* in de lidstaten. Nederland meent dat de evaluaties zeer nuttig zijn geweest, vooral om via aanbevelingen en *good practices* zowel de nationale structuren te versterken, als ook de samenwerking tussen de lidstaten en met de Europese gremia te versterken. Nederland hecht daarom grote waarde aan voortvarendheid bij de uitvoering van de aanbevelingen.

4. Rapport van de EU-Coördinator Terrorismebestrijding inzake EU-crisis coördinatie-regelingen

document:	14022/05 CAB 35 JAI 388 PROCIV 160	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De ontwikkeling van EU-arrangementen om informatie te delen, coördinatie te verzekeren, en collectieve besluitvorming mogelijk te maken in een noodsituatie, in het bijzonder ingeval van terroristische aanvallen op een of meer lidstaten van de EU, is tijdens de bijeenkomst van de Raad van 13 juli jl.² besproken. De Raad heeft de EU-Coördinator terrorismebestrijding gevraagd hierover in de Raad op 1 en 2 december a.s. een voortgangsbericht te presenteren. In het tijdens het Nederlandse Voorzitterschap overeengekomen Haags Programma was de ontwikkeling van een geïntegreerd en gecoördineerd EU-mechanisme voor de beheersing van crises met grensoverschrijdende effecten binnen de Europese Unie reeds opgenomen. Nederland is groot voorstander van een snelle maar zorgvuldige nadere uitwerking van EU crisisbeheersingsmaatregelen, waarbij de nationale bevoegdheden worden geëerbiedigd. Voor Nederland is essentieel dat de maatregelen leiden tot snelle en effectieve EU-besluitvorming ten tijde van een crisis met grensoverschrijdend effect. Nederland vindt dat de maatregelen gebaseerd moeten zijn op reeds bestaande structuren en middelen. Er moet veel aandacht worden besteed aan publieke communicatie tijdens een crisis met grensoverschrijdend effect. De bespreking in de Raad zal zich richten op het voortgangsbericht van de EU-Coördinator Terrorismebestrijding.

5. (evt.) Start van een proefprogramma inzake regionale bescherming: informatiepunt

document:	geen
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Nederland is van mening dat de proefprogramma's inzake regionale bescherming dienen aan te sluiten bij de doelstellingen van de Raad. Vluchtelingen dienen zo spoedig mogelijk na hun vlucht uit het land van herkomst bescherming te krijgen. De focus van de pilots moet daarom liggen op regio's van herkomst.

De Commissie kan gevraagd worden naar het verloop van de besprekingen met de overheden van Tanzania, Moldavië en de Oekraïne (Wit-Rusland gaat via ngo's) en wanneer een uitgewerkt programma voorgelegd zal worden aan de Raad.

¹ TK 2004–2005, 23 490, nr. 391.

² Zie voor het verslag van deze bijeenkomst van de Raad, 23 490, nr. 382.

6. (evt.) Globale benadering van migratie (follow-up informele Top Hampton Court)

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Op 27 oktober jl. heeft een informele bijeenkomst tussen EU-staats-
hoofden en regeringsleiders plaatsgevonden te Hampton Court. Deze
bijeenkomst stond in het teken van de grote uitdagingen waarvoor de
Europese Unie zich in het licht van de globalisering geplaatst ziet in de
komende jaren. Tijdens de bijeenkomst zijn geen besluiten genomen. Wel
heeft premier Blair van het Verenigd Koninkrijk aan het einde van de
bijeenkomst mondeling aangegeven dat op een aantal punten verder werk
verricht zou moeten worden, zoals onderzoek, ontwikkeling en innovatie,
universiteiten, het energiebeleid, illegale immigratie, demografische
vraagstukken, waaronder de balans tussen werk- en gezinsleven en
vergrijzing, en mindere en betere EU-regelgeving. Over deze onderwerpen
zal de Europese Commissie in de Europese Raad in december een
tussentijdse rapportage aanbieden.

Nederland vindt het positief dat een aantal thema's nader worden
uitgewerkt en zal zich er voor inzetten dat het zal leiden tot concrete
activiteiten.

7. Strategie externe betrekkingen van de ruimte van vrijheid, veiligheid en recht

document:	nog niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Op basis van het Haags programma dient de Raad voor het einde van dit
jaar een strategie vast te stellen voor externe betrekkingen op het gebied
van Justitie en Binnenlandse Zaken.

In het Comité van artikel 36 en het Strategisch Comité voor immigratie,
grenzen en asiel wordt een discussie gevoerd over de opzet en inhoud
van deze strategie. Dit mede op basis van de mededeling van de Europese
Commissie van 12 oktober 2005¹. Een document, dat door het voorzitter-
schap aan de hand van de resultaten van deze discussie zal worden
opgesteld, is thans nog niet beschikbaar. Het ligt in de bedoeling dat de
ontwerpstrategie zal worden voorgelegd ter goedkeuring aan de
JBZ-Raad en de Raad voor Algemene Zaken en Externe betrekkingen
(RAZEB).

De externe betrekkingen van de EU op JBZ-gebied zijn de laatste jaren in
belang toegenomen: de centrale vraag is hoe het externe optreden van de
Unie beter de belangen op JBZ-gebied van de EU in haar geheel en van
de lidstaten afzonderlijk kan dienen en hoe prioritaire belangen
doeltreffend kunnen worden behartigd in de betrekkingen van de EU met
derde landen en organisaties. Er is gesproken over prioritaire onder-
werpen in dit kader waarbij een koppeling wordt gelegd met de Europese
Veiligheidsstrategie (bestrijding terrorisme, georganiseerde criminaliteit
en beheer van migratiestromen), werkwijze (strategierapportages over de
monitoring van de voortgang van externe JBZ-activiteiten), aandacht voor
regionale samenwerkingsverbanden naast afzonderlijke landen en het
effectiever maken van EU structuren en processen (rol van het Comité van
permanente vertegenwoordigers, instelling van een Raadswerkgroep
externe JBZ-betrekkingen).

¹ COM(2005) 491 final.

Nederland kan instemmen met de opzet van een strategie externe betrekkingen JBZ die zich wat de prioriteiten betreft niet zou dienen te beperken tot onderwerpen in relatie tot het thema veiligheid, maar tevens civielrechtelijke samenwerking (en bepaalde aspecten van strafrechtelijke samenwerking) hierbij zou moeten betrekken. Het Haags Programma duidt ook op een strategie die *alle* externe aspecten van het Uniebeleid inzake, vrijheid, veiligheid en recht betreft. Voorts is Nederland geen voorstander van de instelling van een nieuwe Raadswerkgroep voor de externe betrekkingen JBZ, maar dient effectiever gebruik te worden gemaakt van bestaande structuren, met deelname van JBZ-deskundigen.

8. Ontwerp-conclusies van de Raad inzake Afghanistan en Drugs

document:	13549/05 CORDROGUE 65	(NL)
status document:	openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Momenteel is 90% van de heroïne die in de Europese Unie geconsumeerd wordt uit Afghanistan afkomstig. Echter, om het belang van de recente vooruitgang in Afghanistan in zijn strijd tegen drugs te benadrukken, de toename van EU bijdragen daarbij te belichten, maar ook het politieke momentum in de Europees Afghaanse betrekkingen op dit onderwerp te behouden, achtte het Britse voorzitterschap het van belang conclusies met deze boodschap door de JBZ-Raad te laten aannemen. In de overwegingen bij de conclusies wordt aangetekend dat de aandacht voor Afghanistan binnen de prioriteitstelling van de EU Drugsstrategie 2005–2012 past, waarin speciale aandacht voor productielanden als Afghanistan wordt gevraagd.

Nederland kan zich vinden in deze in algemene termen geschreven conclusies met een beschrijving van de actuele stand van zaken, temeer nu de bijdrage die door Nederland aan Afghanistan, bij de aanpak van het drugsprobleem, geleverd wordt – in vergelijking met de meeste andere EU lidstaten – aanzienlijk genoemd mag worden. Dit blijkt onder andere uit de matrix met cijfers over financiële bijdragen uit de lidstaten die bij de conclusies gevoegd zijn.

9. Verslag van de vergadering van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken in het kader van het Forum EU-Westelijke Balkan (Wenen, 25 november 2005)

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Op 25 november a.s. vindt de derde EU-Westelijke Balkan bijeenkomst van ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken plaats. De bijeenkomst wordt gehouden in ministeriële trojka-samenstelling (voorzitterschap, Commissie en Oostenrijk), uitgebreid met Finland en de JBZ-ministers van de Westelijke Balkanlanden. Tijdens de bijeenkomst zullen recente operaties in de Westelijke Balkan op JBZ-gebied aan de orde komen en zal een update gegeven worden van het Stabiliteits- en Associatieproces. De aandacht zal echter met name uitgaan naar het voortgangsrapport van de Commissie *Specific Action Orientation Measures on Organized Crime*. Van de bijeenkomst zal door de voorzitter verslag worden gedaan.

10. Bestrijding van mensenhandel – voorstel voor een actieplan

document: 12402/2/05 CRIMORG 93 MIGR 45 (EN)
ENFOPOL 113 REV 2
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: niet van toepassing
instemmingsrecht: niet van toepassing

Aan de Raad wordt een Actieplan voorgelegd inzake de bestrijding van mensenhandel. Het Actieplan is aangekondigd in het Haags Programma en vormt een nadere invulling van het Kaderbesluit mensenhandel van 19 juli 2002.¹ Doel van het Actieplan is de bestrijding van mensenhandel te versterken door acties binnen verschillende thema's op te pakken. Deze thema's zijn: coördinatie van EU-acties, betere kennis van het probleem, preventie, vraagreductie, opsporing en vervolging, bescherming en ondersteuning van slachtoffers, terugkeer en reïntegratie alsmede externe relaties.

De exacte invulling van het Actieplan vormt nog onderwerp van discussie. Nederland is van mening dat kennis over de aard en omvang van mensenhandel essentieel is voor het effectief bestrijden van dit probleem. Nederland is voorstander van een EU-brede coördinatie van de acties gericht op de bestrijding van mensenhandel. Ook hecht Nederland aan adequate bescherming en ondersteuning van slachtoffers en een effectief opsporings- en vervolgingsbeleid.

11. Ontwerp-kaderbesluit betreffende de vereenvoudiging van de uitwisseling van informatie en inlichtingen tussen de rechtshandhavingsautoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie, met name ten aanzien van terrorisme

document: 13986/1/05 CRIMORG 124 ENFOPOL 142 (EN)
COMIX 732 ENFOCUSTOM 66 REV 1
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: artikel 30, eerste lid onder a en b en
artikel 34 onder b, Unieverdrag
instemmingsrecht: van toepassing

Dit onderwerp zal in het Gemengd Comité worden besproken (zie de toelichting onder agendapunt 1 van het Gemengd Comité).

12. Bewaring van gegevens die zijn verwerkt en opgeslagen in verband met het aanbieden van openbare elektronische communicatienetwerken of gegevens in openbare communicatienetwerken met het oog op het voorkomen, onderzoeken, opsporen en vervolgen van strafbare feiten, daaronder begrepen terrorisme

document: 14023/05 COPEN 172 TELECOM 123 (NL)
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: kaderbesluit: artikel 31, eerste lid onder c
en artikel 34, tweede lid, onder b,
Unieverdrag
instemmingsrecht: van toepassing
rechtsgrondslag: richtlijn: artikel 95 van het EG-verdrag
instemmingsrecht: niet van toepassing

Naar aanleiding van de discussie in de Raad van 12 oktober jongstleden heeft het Voorzitterschap een aantal hoofdlijnen («key issues») geïdentificeerd die tezamen het uitgangspunt kunnen vormen voor nader overleg met de Commissie en het Europees Parlement over de hoofdlijnen van

¹ Pb EU L 203 van 1 augustus 2002.

een richtlijn voor een bewaarplicht van verkeersgegevens. Die hoofdlijnen zijn als volgt:

- Bewaartermijnen: er geldt een flexibele bewaartermijn, waarbij lidstaten de keuze wordt gelaten binnen een bandbreedte van minimaal 6 en maximaal 24 maanden;
- Lijst van gegevens: de lijst bevat tenminste gegevens over internet-toegang, internet e-mail en internettelefonie, in aanvulling op gegevens inzake vaste en mobiele telefonie;
- Doelstelling: de bewaring van verkeersgegevens met het oog op het onderzoek, de ontdekking en de vervolging van strafbare feiten, maar niet met het oog op preventiedoeleinden;
- Voortgezette toepassing Telecommunicatierichtlijn 2002: de lidstaten behouden de mogelijkheid van bewaring van andere verkeersgegevens en met het oog op andere doeleinden in aanvulling op de richtlijn dataretentie;
- Kosten bewaarplicht en toegang gegevens: de regeling van deze aspecten is voorbehouden aan de lidstaten zelf.

Inmiddels heeft het Comité van permanente vertegenwoordigers brede steun betuigd ten aanzien van het voornemen van het voorzitterschap om op basis van de vorenbedoelde uitgangspunten overleg aan te gaan met de Commissie en het Europees Parlement. Het voorzitterschap zal daarbij duidelijk maken dat de Raad nog een beslissing dient te nemen over de juiste rechtsgrondslag en dat er geen definitieve positie van de Raad is inzake de vorenbedoelde uitgangspunten.

In de aanvullende geannoteerde agenda zult u nader over de laatste stand van zaken worden geïnformeerd.

13. Ontwerp-kaderbesluit van de Raad betreffende het Europees bewijsverkrijgingsbevel ter verkrijging van voorwerpen, documenten en gegevens voor gebruik in strafprocedures

document:	14246/05 COPEN 174	(EN)
status:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 34, tweede lid, onder b, Unieverdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

Het voorzitterschap heeft de ambitie om de komende bijeenkomst van de Raad over het ontwerp-kaderbesluit betreffende het Europees bewijsverkrijgingsbevel (EBB) een politiek akkoord te bereiken. Deze ambitie sluit aan bij de planning voorzien in het Haags Programma en verklaringen afgelegd door de Europese Raad naar aanleiding van de terroristische aanslagen in Madrid en nadien in Londen.

Het ontwerp-kaderbesluit is laatstelijk aan de orde geweest tijdens de bijeenkomst van de Raad van 12 oktober jl.¹ Toen werd gesproken over de vraag of het kaderbesluit lidstaten ertoe kan dwingen dwangmaatregelen toe te passen die nodig zijn voor de uitvoering van een EBB onder omstandigheden waaronder dergelijke maatregelen in een nationaal geval niet zouden kunnen worden toegepast. Tijdens deze bijeenkomst van de Raad werd hierover nog geen overeenstemming bereikt. Dit punt werd daarom terugverwezen naar de Raadswerkgroep. Naar het zich laat aanzien zal dit punt ook in de komende Raad opnieuw worden besproken. De inzet van Nederland – en deze wordt door een aantal lidstaten gedeeld – is erop gericht dat indien het EBB betrekking heeft op ernstige feiten, dat wil zeggen de op een lijst genoemde feiten waarop in de uitvaardigende lidstaat een gevangenisstraf van ten minste drie jaar is gesteld, een EBB moet worden uitgevoerd, ook als dat betekent dat een dwangmaatregel

¹ Zie voor het verslag van deze bijeenkomst van de Raad, 23 490, nr. 395.

moet worden ingezet die in een vergelijkbaar nationaal geval niet zou kunnen worden ingezet. Heeft het EBB betrekking op andere of geringe feiten, dan mag de uitvoerende lidstaat de inzet van dwangmaatregelen eventueel weigeren indien in een vergelijkbaar nationaal geval die maatregelen niet toegepast zouden kunnen worden.

Daarnaast zal naar verwachting worden gesproken over de vraag welke autoriteiten bevoegd zijn een EBB uit te vaardigen. Er is overeenstemming dat dit in ieder geval een rechter, onderzoeksmagistraat of openbaar aanklager zou moeten omvatten. Echter, de Scandinavische landen willen, gelet op de inrichting van hun nationale rechtssysteem, dat ook andere, lagere autoriteiten, zoals bepaalde politiefunctionarissen die op grond van hun nationale wetgeving bevoegd zijn dergelijke bevelen uit te vaardigen, als uitvaardigende autoriteit worden aangewezen. Bij een aantal lidstaten stuit dit op weerstand. Zij zijn van oordeel dat de bevoegdheid tot het uitvaardigen van een EBB op hoog niveau moet blijven, omdat het EBB er immers toe kan leiden dat in de uitvoerende lidstaat dwangmaatregelen moeten worden ingezet. Een oplossing wordt thans gezocht door in het kaderbesluit de mogelijkheid op te nemen dat indien voor de uitvoering van een EBB de inzet van dwangmaatregelen noodzakelijk is en het EBB niet is uitgevaardigd door een rechter, onderzoeksmagistraat of openbaar aanklager, op verzoek van de uitvoerende lidstaat het EBB moet worden gevalideerd door een van de drie genoemde gerechtelijke autoriteiten, alvorens het kan worden uitgevoerd. Nederland kan met deze oplossingsrichting instemmen.

Daarnaast staan nog een aantal andere punten op dit moment ter discussie. De onderhandelingen hierover zijn nog volop gaande in andere gremia, waaronder het Comité van artikel 36. Bij gelegenheid van de aanvullende geannoteerde agenda zult u over de laatste stand van zaken nader worden bericht.

14. Ontwerp-kaderbesluit van de Raad over bepaalde procedurele rechten in strafprocedures binnen de gehele Europese Unie

document:	14248/05 DROIPEN 54 CATS 73	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 31, eerste lid onder c, EU-verdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

In het kaderbesluit over bepaalde procedurele rechten in strafprocedures worden enige rechten voor de verdachte voorgesteld, namelijk het recht op rechtsbijstand, het recht op door de overheid gefinancierde rechtsbijstand, het recht op kosteloze vertolking en vertaling, specifieke rechten voor kwetsbare verdachten die bijzondere aandacht behoeven, het recht van de verdachte op informatievervalsing aan derden omtrent diens vrijheidsbeneming, het recht op communicatie met consulaire autoriteiten en de verplichting om de verdachte schriftelijke informatie over zijn procedurele rechten te geven.

Het kaderbesluit beoogt het bereik en de toepassing van artikel 6 van het EVRM te verduidelijken en nader uit te werken.

De onderhandelingen over het kaderbesluit zijn in september 2004 onder het Nederlandse voorzitterschap begonnen. Uit de uitgebreide, langdurige en intensieve besprekingen in de werkgroep materieel strafrecht sindsdien is gebleken dat het lastig is om op Europees niveau een goede en voor iedere lidstaat aanvaardbare regeling inzake deze procedurele rechten te maken.

Het voorzitterschap acht de tijd thans rijp om het kaderbesluit in de Raad aan de orde te stellen. Het acht het van belang dat de Raad kennis neemt van de stand van zaken in de onderhandelingen en zich uitspreekt over

een aantal algemene kwesties als de rechtsgrondslag en de subsidiariteit. De Juridische Dienst van de Raad is in zijn advies van 30 september 2004 tot de conclusie gekomen dat het kaderbesluit kan worden gegrond op artikel 31(1)(c) VEU, wanneer gelet op het beginsel van subsidiariteit de voorgestelde maatregelen naar het oordeel van de Raad niet verder gaan dan nodig is om de strafrechtelijke samenwerking te verbeteren. Een aantal lidstaten heeft grote twijfels over de vereiste rechtsgrondslag, nu het VEU – anders dan voor de harmonisatie van materieel strafrecht – geen expliciete grondslag geeft voor de harmonisatie van strafprocesrecht. Er bestaat twijfel of het nodig is om op EU-niveau nadere regels hieromtrent vast te stellen, nu alle lidstaten partij zijn bij het EVRM en gehouden zijn de daaruit voortvloeiende verplichtingen na te komen. Nederland treedt het kaderbesluit zowel kritisch en behoedzaam als constructief tegemoet. Nederland slaat in het bijzonder acht op aspecten van uitvoerbaarheid en kosten. Een definitieve balans, ook ten aanzien van de rechtsgrondslag en de subsidiariteit, kan pas worden opgemaakt in een later stadium van de onderhandelingen

15. Ontwerp kaderbesluit inzake deelname aan een criminele organisatie

document:	14024/05 CRIMORG 126	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 29, 31, eerste lid onder e en 34, tweede lid onder b, Unieverdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

Dit voorstel is nog niet eerder in de Raad aan de orde geweest. Het voorstel zet het gemeenschappelijke optreden van 21 december 1998¹ inzake de strafbaarstelling van deelneming aan een criminele organisatie in de lidstaten van de Europese Unie om in een kaderbesluit. Deze omzetting verschaft een duidelijker juridische basis aan de eisen die op dit terrein aan de wetgevingen van de lidstaten worden gesteld en biedt verder de gelegenheid om enkele (kleine) stappen vooruit te zetten.

Het ontwerp-kaderbesluit houdt rekening met nieuwe ontwikkelingen sinds 1998, zoals de VN Conventie inzake transnationale georganiseerde criminaliteit (TOC-verdrag) en het kaderbesluit inzake terrorisme-bestrijding van 2002.²

Het ontwerp-kaderbesluit bevat onder andere een definitie van «criminele organisatie», een verplichting voor de lidstaten om het leiding geven aan en het deelnemen in een criminele strafbaar te stellen, minimum-maximumstraffen voor deze misdrijven alsmede bepalingen inzake de onderlinge coördinatie van strafvervolgingen (eventueel met behulp van Eurojust).

In deze Raad zal het Voorzitterschap enkel de artikelen 1 en 2 aan de orde stellen.

Artikel 1 betreft de definitie van «criminele organisatie». Deze sluit nauw aan bij die in artikel 1 onder a van het TOC-verdrag. Nederland kan instemmen met de definitie. Eerder heeft het voorzitterschap voorgesteld om de definitie te beperken tot criminele organisaties gericht op het plegen van bepaalde misdrijven, waarbij werd aangesloten bij de bekende lijst van delicten in onder andere het Europees aanhoudingsbevel. Met een groot aantal andere lidstaten is Nederland het ermee eens dat deze lijst in het voorliggende document is geschrappt. Het risico van zo'n beperking van de definitie is dat bepaalde misdrijven en dus bepaalde criminele organisaties «buiten de boot» vallen.

¹ Gemeenschappelijk Optreden 1998/733/JHA, PB L 351 d.d. 29 december 1998.

² Trb. 2004, 34 en Pb EU L 164 van 22 juni 2002.

Artikel 2 betreft de reikwijdte van de strafbaarstellingsverplichting. Kernpunt van de discussie is of lidstaten de mogelijkheid moet worden gegeven om, in plaats van strafbaarstelling van de «echte» deelneming in een criminele organisatie, te kiezen voor een alternatief delict. Zowel in het gemeenschappelijk optreden van 1998 als in het TOC-verdrag bestaat zo'n alternatieve optie, namelijk strafbaarstelling van samenspanning (*conspiracy*; de overeenkomst tussen twee of meer personen om een misdrijf te plegen).

De Commissie wilde in haar harmonisatiestreven deze optie helemaal schrappen, maar er lijkt consensus te bestaan dat lidstaten deze mogelijkheid moeten hebben. Ook Nederland stemt hier mee in. Er is namelijk geen grond om aan te nemen dat de keuze voor een alternatief delict de strafrechtelijke samenwerking op het terrein van de georganiseerde criminaliteit in de weg staat.

Het voorzitterschap heeft voorts in de werkgroep voorgesteld om een andere omschrijving in de plaats te stellen van de samenspanning, namelijk een omschrijving die meer op concrete gedragingen zou zijn gericht. Hoewel Nederland bereid zou zijn op basis van dit nieuwe alternatief verder te werken, lijkt daarvoor weinig steun te bestaan.

16. Besluit van de Raad ter ondertekening door het EU-voorzitterschap van de Overeenkomst tussen de Europese Unie en Republiek IJsland en het Koninkrijk Noorwegen inzake de overleveringsprocedure tussen de lidstaten van de Europese Unie en IJsland en Noorwegen

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	artikel 24 en artikel 38 Unieverdrag
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Dit onderwerp is laatstelijk in de bijeenkomst van de Raad op 12 oktober 2005 besproken.¹

Het is niet duidelijk of dit onderwerp op de agenda zal worden gehandhaafd. Er zijn thans nog besprekingen gaande tussen het voorzitterschap en Noorwegen en IJsland.

17. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure

document:	13668/05 JUSTCIV 193 CODEC 923	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	art. 61 sub c juncto art. 65 EG	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Het voorstel staat op de agenda van de bijeenkomst van de Raad voor een politiek akkoord. Het voorstel geeft regels voor een uniforme Europese procedure voor de incasso van onbetwiste geldvorderingen. Tijdens de bijeenkomst van de Raad van 12 oktober jl.² is een akkoord bereikt over de beperking van het voorstel tot grensoverschrijdende gevallen en over het niet overleggen van bewijs bij een verzoek om een betalingsbevel. In de Raad komt de volledige tekst van het voorstel aan de orde. Belangrijke beslispunten zullen zijn de definitie van grensoverschrijdende gevallen, de rechtsmiddelen voor de schuldenaar tegen een betalingsbevel en de al dan niet verplichte procesvertegenwoordiging vanaf een bepaalde hoogte van de vordering. Een document voor de Raad is nog niet beschikbaar. Nederland is voorstander van een zo eenvoudig mogelijke definitie van grensoverschrijdende gevallen. Daarnaast is voor Nederland belangrijk

¹ Zie voor annotatie en verslag: 23 490 nr 390 en 395.

² Zie voor het verslag van deze bijeenkomst van de Raad, 23 490 nr. 395.

dat de schuldenaar voldoende rechtsmiddelen heeft om op te komen tegen betalingsbevelen die duidelijk in strijd met de verordening zijn verkregen. Nederland is tegen verplichte procesvertegenwoordiging in een Europese betalingsbevelprocedure. Het EP komt naar verwachting met zijn eerste lezing eind november 2005.

18. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van een Europese procedure voor geringe vorderingen

document: 12503/05 JUSTCIV 165 CODEC 776 (EN)
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: artikel 61 sub c EG Verdrag
instemmingsrecht: niet van toepassing

De verordening heeft tot doel een eenvoudige, voornamelijk schriftelijke procedure te bieden voor grensoverschrijdende geschillen. Het geschil kan een vordering betreffen tot € 2000. De uitspraak van de rechter is onmiddellijk uitvoerbaar in het buitenland. Het comité burgerlijk recht is bezig met de tweede lezing van het voorstel. Het finale document dat aan de Raad voor zal liggen is nog niet beschikbaar.

19. Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende bepaalde aspecten van bemiddeling in burgerlijke en handelszaken

document: 14041/05 JUSTCIV 202 CODEC 980 (EN)
status document: niet openbaar
rechtsgrondslag: art. 61 sub c juncto art. 65 EG Verdrag
instemmingsrecht: niet van toestemming

Dit voorstel staat op de agenda voor een akkoord op hoofdlijnen. Het geeft een beperkt aantal regels voor *mediation*. Het gaat daarbij vooral om een verplichting van de lidstaten de kwaliteit van *mediation* te bevorderen, de mogelijkheid dat het resultaat van een *mediation* uitvoerbaar wordt (bijvoorbeeld door opname hiervan in een authentieke akte), de vertrouwelijkheid van de *mediation* en het voorkomen dat verjaringstermijnen verstrijken tijdens de *mediation*. Er is nog geen document beschikbaar voor de Raad. Het Europees Parlement heeft zich nog niet over het voorstel uitgelaten. Uit de hoorzitting van de EP-commissie juridische zaken blijkt wel dat deze commissie kritisch tegenover het voorstel staat en betwijfelt of het voorstel voldoet aan het subsidiariteitsvereiste. Nederland heeft vanaf het begin aangegeven dat het meent dat het voorstel hieraan niet voldoet. Bij de huidige stand van zaken waarbij *mediation* nog sterk in ontwikkeling is, acht de regering een wettelijke regeling van mediation op nationaal niveau niet nodig, laat staan dat deze op Europees niveau noodzakelijk is. Met uitzondering van Duitsland heeft geen van de andere lidstaten dit Nederlandse standpunt onderschreven.

20. Diversen

Onder dit agendapunt zijn nog geen onderwerpen aangemeld.

II Gemengd Comité

1. Ontwerp-kaderbesluit betreffende de vereenvoudiging van de uitwisseling van informatie en inlichtingen tussen de rechtshandhavingsautoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie, met name ten aanzien van terrorisme

document:	13986/1/05 CRIMORG 124 ENFOPOL 142 (EN) COMIX 732 ENFOCUSTOM 66 REV 1
status document:	niet openbaar
rechtsgrondslag:	artikel 30, eerste lid onder a en b en artikel 34 onder b, Unieverdrag
instemmingsrecht:	van toepassing

Dit ontwerp-kaderbesluit is eerder besproken in de Raad van 12 oktober jl.¹ Daar werd met voorbehoud van een delegatie overeenstemming bereikt over een van de twee voorgelegde beslis punten. Overeengekomen werd dat informatie van derden (zowel andere overheidsinstanties als private derden) ook onder de reikwijdte valt voor zover deze informatie zonder dwangmiddelen beschikbaar is voor rechtshandhavingsautoriteiten. Voor wat betreft het tweede punt (de formulering dat het kaderbesluit zich ook kan uitstrekken tot informatie die eerder met behulp van dwangmiddelen is verkregen, maar alleen voor zover dit is toegestaan door en in overeenstemming is met het nationale recht) zagen enkele delegaties nog bezwaren.

Thans wordt de Raad gevraagd te komen tot een politiek akkoord over het ontwerp-kaderbesluit (exclusief de bijlagen). Over enkele resterende punten zal de komende weken nog overleg worden gevoerd in het Comité van artikel 36 en het Comité van permanente vertegenwoordigers. Dit betreft onder andere de tijd waarbinnen gereageerd moet worden op een urgent verzoek om informatie en het inbouwen van een mogelijkheid om daarvan af te kunnen wijken, alsmede resteert een vraag in hoeverre dit kaderbesluit relevante bepalingen van de Schengen Uitvoeringsovereenkomst zou moeten laten vervallen. Ook zal de gegevensbeschermingsbepaling vermoedelijk nog kort worden besproken. Inmiddels is die bepaling – mede op voorspraak van Nederland – gebaseerd op de stringente gegevensbeschermingsuitgangspunten van het Prüm-verdrag.²

Nederland kan de huidige voorliggende tekst, onder voorbehoud van overeenstemming over de nog openstaande kwesties, steunen en heeft daarbij de volgende overwegingen.

Nederland is voorstander van het verbeteren van informatie-uitwisseling en het creëren van omstandigheden die de beschikbaarheid van informatie, zoals in het Haags Programma bedoeld, bewerkstelligen. Dit ontwerp-kaderbesluit kan daar op relatief korte termijn een rol bij spelen. Met name het uitgangspunt dat ten grondslag ligt aan het ontwerp-kaderbesluit (dat er internationaal niet meer belemmeringen mogen zijn dan wat nationaal kan voor wat betreft het voor handhavingsautoriteiten kunnen verkrijgen van beschikbare informatie) wordt door Nederland gesteund. Dit uitgangspunt creëert namelijk een eerste stap richting de (internationaal) gelijkwaardige beschikbaarheid van informatie en past daarmee volledig binnen het kader van het Haags Programma. Hoewel het proces van uitwisseling bij dit ontwerp-kaderbesluit gebaseerd blijft op klassieke informatie-uitwisseling (vraag-antwoord) zal met name de opgenomen verplichting tot informatie-uitwisseling, alsmede de uiterste termijn gesteld aan beantwoording, voor een belangrijk deel de in de praktijk gesignaleerde problemen tegemoet kunnen komen. De opgeno-

¹ Zie voor het verslag van deze bijeenkomst van de Raad 23 490 nr. 395.

² Trb. 2005, 197.

men gegevensbeschermingsbepaling (artikel 9), die qua uitgangspunt geheel overeenkomt met artikel 35 uit het Prüm-verdrag, zorgt daarbij voor een juiste balans tussen gegevensbescherming enerzijds en de behoefte tot efficiëntere informatie-uitwisseling anderzijds. Het feit dat dit ontwerp-kaderbesluit zich uitstrekt tot vele soorten informatie (en niet uitgaat van een limitatieve lijst), geeft een meerwaarde ten opzichte van de regeling in de reeds afgesloten verdragen (Benelux-verdrag, bilateraal verdrag Duitsland-Nederland en Prüm-verdrag), waar met name is gefocust op specifieke informatiesoorten (zoals kenteken-gegevens, DNA, dactyloscopische gegevens) of specifieke terreinen ten behoeve waarvan informatie kan worden uitgewisseld (bijvoorbeeld terrorismebestrijding of grote evenementen).

2. Ontwerp-besluit van de Raad ter verbetering van de politiesamenwerking tussen de lidstaten van de Europese Unie, met name bij de binnengrenzen en tot wijziging van de Uitvoeringsovereenkomst Schengen

document:	13927/1/05 ENFOPOL 138 ENFOCUSTOM 63 CRIMORG 120 COMIX 719 REV 1	(EN)
status document:	niet openbaar	
document:	11407/05 ENFOPOL 95 ENFOCUSTOM 38 CRIMORG 75 COMIX 489	(NL)
status document:	openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 30 lid 1 a,b,c, 32 en 34, tweede lid EU-verdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

Het ontwerp-besluit van de Raad strekt tot wijziging van artikelen 40 (observatie) en 41 (achtervolging) van de Uitvoeringsovereenkomst van Schengen op de volgende punten: het strafbare feit, de te observeren persoon, de aard van de grens. Voorts zijn enkele administratieve procedures vereenvoudigd. Nederland kan met deze wijzigingen instemmen ook al omdat ze overeenkomen met hetgeen recent met de buurlanden per verdrag is afgesproken.¹ Het voorstel wordt thans nog besproken in het Comité van artikel 36 (zie document ENFOPOL 138). In de aanvullende geannoteerde agenda zult u over de laatste stand van zaken nader worden geïnformeerd.

3. SIS II; voortgangsrapport inzake de technische ontwikkeling van het systeem

document:	14039/05 SIRIS 117 CATS 67 COMIX 740	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De Commissie beschrijft in het voortgangsrapport de stand van zaken van de ontwikkeling van SIS II in het eerste halfjaar van 2005. De ontwikkeling vindt plaats in drie fasen. De eerste fase betreft de gedetailleerde technische beschrijving van het project, fase twee de feitelijke ontwikkeling en fase drie de migratie en de integratie in welke fase de lidstaten hun nationale systemen zullen aansluiten op SIS II. Het project bevindt zich tijdens de verslagperiode in de eerste fase, die in 2005 afgesloten zal worden. Het rapport maakt voorts melding van de synergie met het Visa Informatiesysteem, de SIS II wetgeving die de huidige SIS wetgeving in de Schengen Uitvoeringsovereenkomst zal vervangen, de verslaglegging over de voortgang aan de Raadsgroepen, de bijeenkomsten van het SIS II comité, waarin de lidstaten op basis van comitologie participeren en een risico-analyse. In deze analyse worden de belangrijkste risico's voor het

¹ Trb. 2005, 35 Benelux-verdrag inzake grensoverschrijdend politieel optreden (Trb. 2005, 35) en het Verdrag Nederland – Duitsland inzake grensoverschrijdende politieel en strafrechtelijke samenwerking (Trb. 2005, 86).

project gemeld, zoals belangrijke functionele wijzigingen tengevolge van nieuwe SIS II wetgeving, de migratie en de integratie van de lidstaten en wijzigingen met betrekking tot het bestaande SIS. Voorts wordt gewag gemaakt van een juridische procedure eind 2004 van een IT bedrijf tegen de Commissie waardoor de tijdsplanning van het project onder druk is komen te staan. De Commissie doet vervolgens melding van de besprekingen in het Comité van artikel 36 van juni 2005 waarin openhartig is gesproken met de lidstaten over de voortgang van het project en waarbij alle betrokken partijen herhaald hebben hun bijdrage te leveren voor een operationeel SIS II in maart 2007. Naar aanleiding van dit verslag is Nederland van mening dat zowel de Commissie als de nieuwe lidstaten, maar ook de bestaande lidstaten, zich ten eerste moeten inspannen dit complexe project volgens planning te realiseren.

4. Ontwerp-conclusies van de Raad inzake de uitrol van het Visa Informatiesysteem (VIS)

document:	14114/05 VISA 278 COMIX 749	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De voorliggende ontwerp-Raadsconclusies hebben als doel de uitrol van het visuminformatiesysteem (VIS) door de lidstaten zowel op de consulaire posten als ook aan de grens op gecoördineerde wijze te laten plaatsvinden. Hierbij wordt gekozen voor een regionale aanpak. De lidstaten zullen ernaar streven om binnen 24 maanden na het begin van de uitrol in staat te zijn om alle biometrische gegevens benodigd voor het VIS te kunnen verzamelen. Tevens zullen de lidstaten ernaar streven begin 2007 te beginnen met het verzamelen van biometrische gegevens op consulaire posten in bepaalde regio's.

Nederland steunt het streven zoals verwoord in de conclusies.

5. (evt.) Voorstel voor een besluit van de Raad inzake de toegang tot het Visa Informatiesysteem (VIS) door autoriteiten ten behoeve van interne veiligheidsaangelegenheden

document:	nog niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	artikel 62 lid 2, onder b (ii) en artikel 66 EG-verdrag
instemmingsrecht:	van toepassing

Tijdens de bijeenkomst van 24 februari 2005 heeft de Raad besloten de voor de binnenlandse veiligheid verantwoordelijke instanties toegang te garanderen tot het visuminformatiesysteem (VIS) voor raadpleging in het kader van de uitoefening van hun bevoegdheden inzake preventie, opsporing en onderzoek van strafbare feiten, met inbegrip van terreurdaden of terreurdreigingen. Tevens is besloten dat de Europese Commissie een voorstel hiertoe voor eind 2005 zal indienen. De Europese Commissie zal dit voorstel presenteren.

6. (evt.) Mededeling van de Commissie betreffende de versterkte interactie tussen het Visa Informatiesysteem, Schengen Informatiesysteem en Eurodac

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Over dit onderwerp is thans nog niets bekend. In de aanvullende geannoteerde agenda zal hier mogelijk op worden teruggekomen.

III Intergouvernementele bijeenkomst

1. Conclusies van de Vertegenwoordigers van de lidstaten betreffende gemeenschappelijke standaarden voor identiteitskaarten

document:	nog niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

De conclusies vloeien voort uit de verklaring van de Raad van 13 juli 2005¹ en hebben betrekking op (minimum)standaarden voor de beveiliging van de identiteitskaarten van de lidstaten van de Europese Unie. Het gaat om vergelijkbare standaarden zoals die in 2004 door de Europese Unie zijn vastgesteld voor de reisdocumenten en die zijn beschreven in de Annex bij verordening nr. 2252/2004² van de Raad van 13 december 2004.

In de conclusies wordt ook aanbevolen om in de identiteitskaarten dezelfde biometrische kenmerken op te nemen als in de reisdocumenten (in casu gezichtsofname en vingerafdrukken). De Nederlandse identiteitskaart (NIK) zal, omdat de NIK net als het Nederlandse paspoort een reisdocument is, aan alle eisen van de verordening nr. 2252/2004 gaan voldoen inclusief de opname van de gezichtsofname en de vingerafdrukken.³

¹ Document 11 158/01/05. De Raad doet hierin een beroep op de lidstaten gemeenschappelijke normen voor veiligheidskenmerken en veilige afgifteprocedures voor identiteitsbewijzen overeen te komen (december 2005), en zo spoedig mogelijk daarna gedetailleerde normen.

² Verordening betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten.

³ Brief 18 april 2005: TK 2004–2005, 25 764 nr. 26.