

Vergaderjaar 2005–2006 BF

**23 490**

## **Ontwerpbesluiten Unie-Verdrag**

**Nr. 413**

### **BRIEF VAN DE MINISTERS VAN JUSTITIE, VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES EN VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE**

Aan de Voorzitters van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 21 april 2006

Ter griffie van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ontvangen op 21 april 2006.  
De wens dat de ontwerp-besluiten uitdrukkelijke instemming behoeven kan door of namens één van beide Kamers te kennen worden gegeven uiterlijk op 6 mei 2006.

Gelet op de artikelen 3 en 4 van de Rijkswet houdende goedkeuring van het Verdrag van Nice (Stb. 2001, 677) bieden wij u bijgaand aan de aanvullende geannoteerde agenda en de thans beschikbare documenten voor de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken van 27 en 28 april 2006 te Luxemburg<sup>1</sup>.

De Minister van Justitie,  
J. P. H. Donner

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
J. W. Remkes

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
M. C. F. Verdonk

<sup>1</sup> De beschikbare documenten met als status «openbaar» zijn ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer. De documenten met als status «niet openbaar» zijn ter inzage gelegd, **alleen voor de leden**, bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

## **Aanvullende geannoteerde agenda voor de bijeenkomst van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken, 27–28 april 2006 te Luxemburg**

Met betrekking tot hetgeen is aangegeven over de openbaarheid van de onder de agendapunten opgenomen documenten, kan worden opgemerkt dat het de stand weergeeft d.d. 20 april 2006.

Een actuele weergave is te vinden in het documentregister van de Raad<sup>1</sup>. Zoals gebruikelijk ontvangt u bij deze annotaties de laatst beschikbare versie van een document dat betrekking heeft op het genoemde onderwerp. Dit hoeft niet de documentversie te zijn die daadwerkelijk ter bespreking aan de Raad voor zal liggen. Alleen als in het document zelf expliciet in de aanhef staat dat het document gericht is aan de Raad, betreft het een document dat in de Raad zal worden besproken.

### **I Raad**

#### **1. Goedkeuring van de voorlopige agenda**

#### **2. Goedkeuring van de lijst van A-punten**

Vermoedelijk zullen onderstaande punten als A-punten worden geagendeerd. De regering kan instemmen met deze onderwerpen.

#### **A-punten**

##### **2a. Werkprogramma's 2005 en 2006 van het Europees agentschap voor het beheer van de operationele samenwerking aan de buitengrenzen van de lidstaten van de Europese Unie**

document:	6941/06 FRONT 48 COMIX 211 RESTREINT	(EN)
	UE	
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De verwachtingen van Nederland ten aanzien van dit agentschap zijn onverminderd hoog en Nederland verwelkomt dan ook de ambitieuze doelstellingen die met name uit het werkprogramma 2006 blijken. Het werkprogramma voor 2006 betreft een uitgebreide uiteenzetting van de voorgenomen activiteiten op het gebied van, onder meer, gemeenschappelijke operaties aan de buitengrenzen, risico-analyses en trainingen.

Gelet op het feit dat 2005 het oprichtingsjaar van FRONTEX betrof, was het werkprogramma voor 2005 minder omvattend dan het werkprogramma voor 2006.

##### **2b. Ontwerp-conclusies van de Raad inzake een versterkte praktische samenwerking op het terrein van asiel en migratie**

document:	7855/06 ASILE 30	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Aan de Raad liggen de ontwerp-conclusies voor over de mededeling van de Commissie over een versterkte praktische samenwerking «Nieuwe structuren, een nieuwe aanpak: verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming in het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel». Doelstelling van deze mededeling is uitvoering geven aan de

<sup>1</sup> <http://register.consilium.eu.int/utfregister/frames/introfsNL.htm>.

oproep om verbeterde praktische samenwerking in het kader van het Haagse Programma.

In onderhavige Raadsconclusies wordt akkoord gegeven ten aanzien van de wijze waarop de Commissie de oproep tot praktische samenwerking vormgeeft en zo bijdraagt aan de verwezenlijking van deze doelstellingen alsook met de door de Commissie voorgestelde aanpak voor wat betreft een verbeterde praktische samenwerking tussen de immigratiediensten van de lidstaten van de Europese Unie.

### **2c. Ontwerp-conclusies van de Raad inzake de verbeterde operationele samenwerking bij de gezamenlijke vluchten voor de verwijdering van onderdanen van derde landen**

document:	8246/06 MIGR 44 COMIX 353	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Doel van de voorliggende conclusies is volgens het voorzitterschap om een duidelijk handvat te hebben voor toekomstige acties op het gebied van gezamenlijke terugkeervluchten. Het gezamenlijk uitvoeren van terugkeervluchten is een goed voorbeeld van geslaagde Europese samenwerking. Door het betrekken van FRONTEX bij toekomstige gezamenlijke terugkeervluchten en het delen van de kennis en ervaring die nu reeds is opgedaan bij de uitvoering van verschillende terugkeervluchten zal FRONTEX de meerwaarde van een coördinerende en faciliterende organisatie op Europees niveau kunnen aantonen. Nederland hecht aan een geharmoniseerd Europees asiel- en migratiestelsel. Europese samenwerking op het terrein van gezamenlijke vluchten voor de verwijdering van onderdanen van derde landen past hierin.

### **2d. Gewijzigd voorstel voor een besluit van de Raad betreffende de sluiting, namens de EG, van het Protocol tegen smokkel van migranten over land, over zee en door de lucht, tot aanvulling van het Verdrag van de VN tegen grensoverschrijdende georganiseerde misdaad**

**Gewijzigd voorstel voor een besluit van de Raad betreffende de sluiting, namens de EG, van het Protocol inzake de voorkoming, bestrijding en bestraffing van mensenhandel, in het bijzonder vrouwenhandel en kinderhandel, tot aanvulling van het Verdrag van de VN tegen grensoverschrijdende georganiseerde misdaad**

document:	7519/1/06 CRIMORG 53 MIGR 33 REV 1	(EN)
status document:	openbaar	
document:	5535/4/06 CRIMORG 12 MIGR 5 REV 4	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikelen 179 en 181 A juncto artikel 300, lid 2, eerste alinea, en artikel 300, lid 3, eerste alinea, EG Verdrag	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De Gemeenschap is bevoegd op een aantal terreinen die door de Protocollen inzake de bestrijding van mensensmokkel en mensenhandel worden bestreken. Dat zijn ontwikkelingssamenwerking (artikel 179 EG-verdrag), economische, financiële en technische samenwerking met derde landen (artikel 181A EG-verdrag) en visa, asiel, immigratie en andere beleidsterreinen die verband houden met het vrije verkeer van personen (titel IV EG-verdrag).

Het is van belang dat de Gemeenschap toetreedt tot beide Protocollen. De voorliggende besluiten met daarbij gevoegde verklaringen maken die toetreding mogelijk.

## **2e. Besluit 9/2006/GB van de Raad van Bestuur van de Europese Politieacademie inzake de regels voor de selectie van kandidaten voor de functie van directeur**

documenten:	7173/06 ENFOPOL 43 OC 206 7180/06 ENFOPOL 44 OC 207	(NL) (NL)
status documenten:	openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 30 eerste lid onder c; artikel 34, tweede lid onder c, Unieverdrag	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Op basis van artikel 11 van het Instellingsbesluit van de Europese Politieacademie moet de Raad van Bestuur procedureregels opstellen voor de selectie van kandidaten voor de functie van directeur. De regels betreffen onder meer de openstelling van vacatures en selectieprocedure van kandidaten, het opstellen en verspreiden van advertenties en de samenstelling van selectiegesprekken. In de vergadering van de Raad van Bestuur van februari jl., zijn genoemde regels vastgesteld en vervolgens zonder wijziging geaccordeerd in de ambtelijke voorbereidende instanties van de Raad.

### **Aanvullingen**

#### **2f. Europol-jaarverslag 2005**

document:	8083/06 EUROPOL 24	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	besluit op grond van artikel 28, 10e lid van de Europol-Overeenkomst	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Europol hield zich in 2005 vooral bezig met terrorisme, mensenhandel en -smokkel, drugs, eurovervalsing en financiële criminaliteit. Het jaarverslag bevat per criminaliteitssoort naast een korte omschrijving van Europol's activiteiten ook een Europol persbericht over een succesvolle operationele actie ondersteund door Europol op dat gebied. Overige punten die het vermelden waard zijn zijn:

- in oktober 2005 is het Europol Informatie Systeem operationeel geworden.
- Europol heeft in 2005 veel aandacht besteed aan het opstellen van het eerste OCTA (Organised Crime Threat Assessment).
- Europol is in 2005 aangewezen als centraal bureau voor eurovervalsing.
- de hoeveelheid informatie die via Europol wordt uitgewisseld steeg wederom.
- de US Secret Service en de FBI hebben beide een verbindingsofficier bij Europol gestationeerd.
- de Royal Canadian Mounted Police heeft zijn twee Haagse verbindingsofficieren als contactpunten voor Europol aangewezen.

Het jaarverslag is vastgesteld door de Raad van Bestuur van Europol tijdens de vergadering van 22 en 23 maart jl..

#### **2g. Europol-werkprogramma 2007**

document:	8081/06 EUROPOL 23	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	besluit op grond van artikel 28, 10e lid van de Europolovereenkomst	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De door Nederland ingebrachte prioriteiten, gebaseerd op de speerpunten die voortvloeien uit het Nationaal Dreigingsbeeld, zijn alle in het werkprogramma verwerkt. Europol zal zich in 2007 richten op georganiseerde criminele groepen, drugshandel, illegale immigratie en mensenhandel, financiële criminaliteit, terrorisme en eurovervalsing. Europol zal het concept van Intelligence-Led Policing (waar het Organised Crime Threat Assessment deel van uitmaakt) verder ontwikkelen en implementeren.

De Raad van Bestuur van Europol heeft unaniem dit werkprogramma goedgekeurd tijdens de bijeenkomst van 22–23 maart jl..

## **2h. Europol-begroting 2007**

documenten:	8080/06 EUROPOL 22	(EN)
status documenten:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	besluit op grond van artikel 35 van de Europol-Overeenkomst	
instemmingsrecht:	van toepassing	

De begroting 2006 bevat de financiële onderbouwing van de voorgenomen activiteiten zoals beschreven in het werkprogramma 2007. Er zijn fondsen beschikbaar voor 17 extra functies, met name ten behoeve van benodigde werkzaamheden op IT-gebied. Op aandringen van de Raad van Bestuur is het aantal van de nieuwe medewerkers dat in het Serious Crime Department zal gaan werken verhoogd, aangezien men zich daar met Europol's kerntaken bezig houdt. De Nederlandse bijdrage is begroot op € 2,9 miljoen en past binnen de financiële kaders.

De Raad van Bestuur van Europol heeft unaniem dit werkprogramma goedgekeurd tijdens de bijeenkomst van 22–23 maart jl..

## **2i. Voorstel voor een Raadsbesluit betreffende de sluiting van de Overeenkomst tussen de EG en het Koninkrijk Denemarken waarbij de toepassing van de bepalingen van de Verordening (EG) no. 44/2001 inzake bevoegdheid en erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerrechtelijke en handelszaken wordt uitgebreid tot Denemarken**

documenten:	6921/06 JUSTCIV 47 OC 190	(NL)
	6922/06 JUSTCIV 48 OC 191	(NL)
status documenten:	openbaar	
rechtsgrondslag:	art. 61 onder c), juncto art. 300, lid 2, eerste alinea, eerste zin, EG-Verdrag; art. 300, lid 3 eerste alinea, EG-Verdrag	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Op grond van het Protocol inzake de positie van Denemarken is dat land uitgesloten van toepassing van regelgeving gebaseerd op artikel 65 EG-verdrag. Niettemin hebben Denemarken enerzijds en de overige EU-lidstaten anderzijds er belang bij dat in hun wederzijdse betrekkingen uniforme regels gelden op het gebied van bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in civielrechtelijke of handelszaken. De onderhavige Overeenkomst, die het resultaat is van onderhandelingen tussen de Commissie en Denemarken, strekt ertoe met betrekking tot dit onderwerp een zodanig uniform regime in het leven te roepen. Het Europees Parlement heeft zich met de sluiting verenigd.

**2j. Voorstel voor een Raadsbesluit betreffende de sluiting van de Overeenkomst tussen de EG en het Koninkrijk Denemarken waarbij de toepassing van de bepalingen van de Verordening (EG no. 1348/2000) inzake de betekening van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerrechtelijke of handelszaken wordt uitgebreid tot Denemarken**

documenten:	6923/06 JUSTCIV 49 OC 192	(NL)
	6924/06 JUSTCIV 50 OC 193	(NL)
status documenten :	openbaar	
rechtsgrondslag:	art. 61 onder c), juncto art. 300, lid 2, eerste alinea, eerste zin, EG-Verdrag; art. 300, lid 3 eerste alinea, EG-Verdrag	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Op grond van het Protocol inzake de positie van Denemarken is dat land uitgesloten van de toepassing van regelgeving gebaseerd op artikel 65 EG-verdrag. Niettemin hebben Denemarken enerzijds en de overige EU-lidstaten anderzijds, er belang bij dat in hun wederzijdse betrekkingen uniforme regels gelden met betrekking tot de betekening van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in civielrechtelijke of handelszaken. De onderhavige Overeenkomst, die het resultaat is van onderhandelingen tussen de Commissie en Denemarken, strekt ertoe met betrekking tot dit onderwerp een zodanig uniform regime in te voeren. Het Europees parlement heeft zich met de sluiting verenigd.

**2k. Voorstel voor een Besluit van de Raad betreffende de toetreding van de Gemeenschap tot de Haagse Conferentie voor Internationaal Privaatrecht**

documenten:	7591/06 JUSTCIV 71	(NL)
	7592/06 JUSTCIV 72	(NL)
status documenten:	openbaar	
rechtsgrondslag:	art. 61 onder c), juncto art. 300, lid 2, eerste alinea, EG-Verdrag; art. 300, lid 3 tweede alinea, EG-Verdrag	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Amsterdam heeft de Europese Gemeenschap regelgevende bevoegdheid op het gebied van internationaal privaatrecht. Inmiddels is een aantal Europese regelingen tot stand gebracht, waarvan er vele geheel of gedeeltelijk onderwerpen betreffen die eveneens in Haagse verdragen zijn geregeld. Toetreding van de Gemeenschap tot het lidmaatschap van de Haagse Conferentie wordt wenselijk geacht opdat de Gemeenschap, op gebieden waarbinnen zij daartoe bevoegd is, haar externe bevoegdheid kan uitoefenen door als zodanig aan verdragsonderhandelingen in de Haagse Conferentie deel te nemen. Bij Raadsbesluit van 28 november 2002 is de Commissie mandaat verleend om over de voorwaarden en de modaliteiten van toetreding te onderhandelen. In verband met de toetreding is een wijziging van het Statuut (oprichtingsverdrag) van de Haagse Conferentie noodzakelijk. Tijdens de in juni 2005 gehouden Diplomatieke Conferentie van de Haagse Conferentie, is deze wijziging bij consensus vastgesteld. De wijziging treedt in werking drie maanden nadat een meerderheid van twee derde van de lidstaten van de Haagse Conferentie daarmee heeft ingestemd. Nederland heeft reeds laten weten met de wijziging in te stemmen. Voorgesteld wordt voorlegging van het Raadsbesluit, dat de toetreding bevestigt, aan het Europees Parlement, opdat dit zijn instemming geeft vóór de inwerkingtreding van de wijzigingen van het Statuut.

**2l. Voorstel voor een Verordening van de Raad houdende wijziging van Bijlagen A en C bij de Verordening (EG) no. 1346/2000 wat betreft Frankrijk en Bijlagen A, B en C wat betreft de Slowaakse Republiek**

documenten:	7636/06 JUSTCIV 75 OC 229	(NL)
	7637/06 JUSTCIV 76 OC 230	(NL)
status documenten:	openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De Verordening betreffende insolventieprocedures (Verordening (EG) no. 1346/2000) bevat enige bijlagen met informatie inzake procedures en bevoegde instanties van de lidstaten. De thans aan de orde zijnde wijzigingen in de bijlagen zijn voorgesteld door, onderscheidenlijk, Frankrijk en de Slowaakse Republiek.

**2m. Notitie inzake aspecten van justitiële samenwerking in civielrechtelijke zaken in het kader van de Strategie voor de externe dimensie van JBZ: wereldwijde vrede, veiligheid en recht**

document:	8140/06 JUSTCIV 93 RELEX 228 JAI 177	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De onderhavige notitie bevat een uitwerking van hetgeen omtrent externe betrekkingen op civielrechtelijk gebied is opgenomen in het Haags Programma en in het Actieplan ter implementatie van dat Programma. Zij bevat een omschrijving van het terrein waarop de samenwerking gestalte kan krijgen. Het betreft de materie genoemd in artikel 65 EG-Verdrag, dat wil zeggen het internationaal privaatrecht. In de notitie wordt voorts de werkmethode omschreven, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen samenwerking in de vorm van multilaterale onderhandelingen, in de vorm van bilaterale verdragen tussen de EU en individuele derde landen en van uitwisseling van «best practices». De notitie belicht onder meer de voordelen van multilaterale samenwerking in het kader van verdragsonderhandelingen en samenwerking bij de uitvoering van verdragen. Genoemd worden voorts categorieën van landen waarmee bepaalde vormen van samenwerking kunnen worden overwogen, waaronder de toetredende landen, landen die partij zijn bij het Verdrag van Lugano<sup>1</sup>, landen ten aanzien waarvan een Europees nabuurschapsbeleid wordt gevoerd, en andere landen. Ten slotte worden internationale fora genoemd die in dit verband van betekenis zijn, in het bijzonder de Haagse Conferentie voor Internationaal Privaatrecht.

**B-punten**

**3. (eventueel) Voorstel voor een besluit van de Raad inzake de regels voor samenwerking tussen de nationale bureaus voor de ontneming van vermogensbestanddelen, op het gebied van de opsporing en de identificatie van opbrengsten van misdrijven of andere vermogensbestanddelen die hun oorsprong vinden in misdrijven**

document:	6589/2/06 CRIMORG 35 REV 2	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 30, eerste lid onder a en b, artikel 34, tweede lid onder c, Unieverdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

<sup>1</sup> Trb. 1989, 58.

Het voorstel beoogt het faciliteren van de uitvoering van de regelgeving inzake bevrozing en ontneming van crimineel vermogen<sup>1</sup> door het instellen van een internationaal netwerk van nationale ontnemingsbureaus. Het voorstel bouwt voort op het bestaande informele Camden Assets Recovery Inter-Agency Network (CARIN), dat in september 2004 in Den Haag is opgericht. CARIN is een informeel netwerk voor vrijblijvende uitwisseling van informatie over in het bijzonder beste praktijken. De toegevoegde waarde van onderhavig voorstel bestaat er voornamelijk uit dat de lidstaten verplicht worden tot het oprichten c.q. aanwijzen van een ontnemingsbureau dat als internationaal contactpunt kan dienen. Niet beoogd wordt dat de bureaus zelf over ontnemingsbevoegdheden beschikken, het betreft een louter ondersteunende functie op politieel niveau.

Doel van het voorstel is om in een vroegtijdig stadium van politieel onderzoek operationele informatie te kunnen uitwisselen over vermoedens van crimineel verkregen tegoeden.

Nederland kan met dit voorstel instemmen. Vanuit de Nederlandse «ontnemingspraktijk» is men zeer positief over het voorstel: men verwacht dat de benodigde transparantie op EU gebied kan worden bewerkstelligd wat de criminele praktijken op ontnemingsgebied betreft. In dit kader is voorts van belang dat het Nederlandse Bureau Ontneming Openbaar Ministerie (BOOM) in de komende jaren aanzienlijk zal uitbreiden en op vijf geografische plaatsen in Nederland zal gaan werken aan ontnemingszaken.

#### **Aanvulling**

Dit agendapunt komt te vervallen.

#### **4. Mensenhandel**

- **Presentatie door Europol**
- **Implementatie van het actieplan – stand van zaken (presentatie door het voorzitterschap en de Commissie)**
- **Aanbevelingen van het AGIS-project 2005 «Uitgebreide opleiding voor de rechtshandhavingsautoriteiten verantwoordelijk voor de bestrijding van mensenhandel en de handel in minderjarigen**

document:	6534/06 CRIMORG 33 ENFOPOL 30	(EN)
status document:	openbaar	
document:	7945/06 CRIMORG 59 ENFOPOL 54	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

- **Ontwerp-conclusies inzake de preventie en bestrijding van mensenhandel in relatie tot grootschalige internationale evenementen, inclusief sportevenementen**

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Aan de Raad worden enkele documenten voorgelegd waarbij de nadruk ligt op het implementeren van het door de Raad van december 2005<sup>2</sup> aangenomen EU Actieplan inzake de beste praktijken, normen en procedures bij de voorkoming en bestrijding van mensenhandel. Het Actieplan draagt enkele taken op aan de Task Force Hoofden van Politie,

<sup>1</sup> Kaderbesluit 2005/212/JBZ inzake de confiscatie van opbrengsten van misdrijven, alsmede de daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel daarvan verkregen voorwerpen, PB L 68 d.d. 15 maart 2005 kaderbesluit 2003/577/JBZ inzake de tenuitvoerlegging in de EU van beslissingen tot bevrozing van voorwerpen of bewijsstukken, PB L 196, d.d. 2 augustus 2003.

<sup>2</sup> Zie voor de (aanvullende) geannoteerde agenda en het verslag van deze bijeenkomst van de Raad, 23 490 nrs. 396, 399 en 400.

onder andere ter versterking van de operationele coördinatie tussen de lidstaten. Aan de Raad wordt voorgelegd een voorstel van het Oostenrijks voorzitterschap tot het opzetten van een ad-hoc groep ten behoeve van de implementatie van de activiteiten die aan de Hoofden van Politie zijn toebedeeld. Daarnaast vond in het kader van het Actieplan een trainingseminar plaats in het kader van het project «Comprehensive Training for Law Enforcement Authorities Responsible for Trafficking in Children/Minors». Aan de Raad worden de aanbevelingen die door de deskundigen die deel hebben genomen aan het trainingseminar voorgelegd. De vele aanbevelingen benadrukken het bewaken van de rechten van kinderen, het verbeteren van de samenwerking van rechtshandhavingsautoriteiten met anderen betrokkenen zoals NGO's en vrijwilligersorganisaties, het toepassen van kindvriendelijke onderzoeksmethoden en het opzetten van gespecialiseerde units in de bestrijding van mensenhandel. Nederland kan instemmen met het voorstel tot het opzetten van een ad hoc groep bij de Task Force Hoofden van Politie en neemt kennis van de aanbevelingen van het betreffende trainingseminar.

Daarnaast staat op de agenda een presentatie van Europol en Raadsconclusies over de preventie en bestrijding van mensenhandel in relatie tot grote internationale evenementen, inclusief sportevenementen.

### **Aanvulling**

document:	8235/06 CRIMORG 67 ENFOPOL 64	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Inmiddels heeft het Oostenrijks voorzitterschap een document opgesteld met Raadsconclusies inzake de preventie en bestrijding van mensenhandel. Kern van de conclusies is voortzetting van de implementatie van het EU-Actieplan, met name in relatie tot grote internationale evenementen. Dit sluit aan bij een resolutie van het Europees Parlement van 15 maart jl., dat ingaat op de bescherming van slachtoffers van gedwongen prostitutie in het kader van internationale sportevenementen. De voorliggende Raadsconclusies roepen op tot verdere implementatie van het EU-Actieplan. Daarnaast wordt aan de Commissie gevraagd een analyse te maken van bestaande regelgeving op het terrein van de bescherming van slachtoffers van mensenhandel (met name van vrouwen en kinderen) en bezien of aanvullende regelgeving noodzakelijk is. Ook gaan de Raadsconclusies in op de stijging van mensenhandel die kan worden geconstateerd bij grote sportevenementen, zoals bijvoorbeeld het WK Voetbal in Duitsland. Opgeroepen wordt tot verbetering van de uitwisseling van informatie en best practices, alsmede verbetering van de operationele samenwerking in preventie en bestrijding van mensenhandel tijdens dergelijke evenementen.

Nederland kan instemmen met de voorliggende ontwerp-Raadsconclusies. De nadruk moet hierbij echter liggen op de verdere implementatie van het EU-Actieplan en niet op het initiëren van nieuwe regelgeving.

### **5. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en van de Raad betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen (Rome II)**

documenten:	7929/06 JUSTCIV 85 CODEC 296	(EN)
	8076/06 JUSTCIV 90 CODEC 313	(EN)
status documenten:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	art. 61 lid c EG jo. 67 EG	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Het voorstel voor een verordening Rome II inzake het toepasselijk recht op niet-contractuele verbintenissen staat op de agenda voor een politiek akkoord over de gehele tekst. De considerans zal pas na de Raad aan de orde komen. Over het voorstel is meer dan drie jaar onderhandeld. Het Europees Parlement heeft anderhalf jaar over de eerste lezing gedaan. In februari 2006 zijn enkele knelpunten uit het voorstel, waaronder de bepaling inzake smaad (artikel 6), aan de JBZ-Raad voorgelegd en is de Commissie met een gewijzigd voorstel gekomen in reactie op de voorgestelde amendementen van het Europees Parlement.

De tekst, die voorligt in JUSTCIV 85, is een compromisvoorstel. Smaad en inbreuken op de privacy zijn in het voorstel uitgezonderd van het toepassingsgebied. Hoofdregeel in artikel 3 is dat het recht van toepassing is van de plaats waar de directe schade wordt geleden. Voor een aantal onderwerpen kent het voorstel afzonderlijke regelingen, die samenhangen met de bijzondere aard van het onderwerp of met de wens nadere bescherming te bieden. Zo geldt voor productaansprakelijkheid een trapsgewijze regeling met de woonplaats van het slachtoffer als uitgangspunt. Voor oneerlijke handelspraktijken en beperkingen van de mededinging geldt het recht van de plaats van effect op de concurrentieverhoudingen of de markt. Voor milieuaansprakelijkheid bevat het voorstel een keuzemogelijkheid voor het slachtoffer tussen het recht van de plaats van de schade of het recht van de plaats van de onrechtmatige daad. Bij intellectuele eigendom geldt het recht van het land waarvoor bescherming wordt gevraagd, behalve bij Europees geharmoniseerde rechten. Voor industriële actie geldt het recht van de plaats van de actie als uitgangspunt.

Ook bevat het voorstel speciale regels voor ongerechtvaardigde verrijking, onverschuldigde betaling, zaakwaarneming en culpa in contrahendo (= vooral afgebroken onderhandelingen), omdat hierbij niet steeds sprake is van «schade» in de zin van artikel 3. Dat kan dus niet worden toegepast. Deze speciale regels sluiten inhoudelijk wel zoveel mogelijk aan op artikel 3.

Het voorstel gaat ervan uit dat bestaande verdragen op het terrein van het internationaal privaatrecht in stand blijven. Een amendement van het EP (dat is overgenomen in het gewijzigd Commissievoorstel) om tussen de lidstaten Rome II voorrang te geven boven het Haags Verkeersongevallenverdrag van 1971 en het Haags Productaansprakelijkheidsverdrag uit 1973 is niet in het Voorzitterschapvoorstel overgenomen. Ook enkele voorstellen van lidstaten zijn niet in het voorstel opgenomen, zoals een voorstel van Spanje voor toepassing van de lex fori op aansprakelijkheid van de staat als deze in eigen land wordt aangesproken en een voorstel van het Verenigd Koninkrijk voor het uitzonderen van aansprakelijkheid voor financiële, beursgerelateerde transacties uit het toepassingsgebied.

Nederland is tevreden over het compromisvoorstel, maar verwacht hierover nog wel veel discussie in Coreper en de Raad, zoals over de Spaanse en Britse voorstellen.

## **6. Beschikking van de Raad houdende wijziging van bijlage 12 bij de Gemeenschappelijke Visuminstructies en van bijlage 14a bij het Gemeenschappelijk Handboek inzake de legesrechten ter dekking van de administratieve kosten van de behandeling van de visumaanvraag (Frans initiatief).**

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	Art. 62, lid 2, onder b) (ii) en art. 66 van het EG-Verdrag
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Aan de Raad zal een Frans voorstel voorliggen voor een Raadsbesluit dat bijlage 12 van de Gemeenschappelijke Visum Instructie (GVI) en bijlage 14a van het Gemeenschappelijk Handboek over leges beoogt aan te passen, met het oog op de administratieve kosten voor de afhandeling van aanvragen van visa.

Het Franse voorstel houdt in dat de visa leges worden verhoogd van € 35 naar € 60. In verband met de inwerkingtreding van het Visum Informatie Systeem (VIS) in 2007 en het toepassen van biometrische gegevens bij aanvragen van visa acht Frankrijk deze verhoging van de visaleges noodzakelijk om de administratieve kosten te dekken.

Het voorstel is besproken tijdens de JBZ-Raad van 21 februari jl. op grond waarvan geconcludeerd kan worden dat de noodzaak tot verhoging van de leges wordt gedeeld alsook om de leges per 1 januari 2007 in te voeren. Tijdens de bespreking van het voorstel in de RAZEB van 27 februari jl. is benadrukt dat rekening zou moeten worden gehouden met de gevolgen van de verhoging voor de externe betrekkingen met de buurlanden. De discussie over dit Franse voorstel loopt nog. De discussie spitst zich met name toe op de uitzonderingen van de verhoging voor bepaalde categorieën en landen.

Nederland stemt in met de verhoging en met de ingangsdatum van 1 januari 2007. Nederland kan instemmen met uitzonderingen voor studenten en wetenschappelijke onderzoekers. Nederland is echter van mening dat uitzonderingen voor landen moeten worden geregeld in af te sluiten visumfacilitatieovereenkomsten.

Voor de verdere bespreking voorafgaande aan en tijdens de bijeenkomst van de JBZ-Raad zal nog een document worden opgesteld.

### **Aanvulling**

document: 8478/06 VISA 109 FRONT 80 COMIX 383 (EN)  
status document: niet openbaar

Er bestaat overeenstemming over het voorstel waarbij het legesbedrag voor visa kort verblijf verhoogd wordt van € 35 naar € 60 per 1 januari 2007 en waarbij een drietal categorieën worden vrijgesteld van de legesplicht, namelijk (1) kinderen tot 6 jaar, (2) studenten en scholieren en (3) wetenschappers. Tevens bestaat overeenstemming over de twee verklaringen waarin wordt aangegeven dat visafacilitatie kan bijdragen aan de versterking van «people to people» contacten tussen de Unie en derde landen en dat binnen de voorwaarden van de gemeenschappelijke strategie inzake visafacilitatie onderhandelingen kunnen worden gestart met bepaalde landen. Eén lidstaat heeft nog een algemeen voorbehoud bij het voorstel en de twee verklaringen.

### **7. Lijst van veilige derde landen**

document: niet beschikbaar  
status document: –  
rechtsgrondslag: niet van toepassing  
instemmingsrecht: niet van toepassing

De richtlijn asielprocedures is vastgesteld in november 2005. Bij de richtlijn hoort een lijst veilige landen van herkomst. Indien een asielzoeker afkomstig is uit een van de herkomstlanden opgenomen op de lijst kan zijn asielzaak vereenvoudigd worden afgewezen. De Commissie zal thans op verzoek van de Raad enige landen voor de lijst voorstellen.

De Commissie zal voorstellen zeven landen op te nemen op de lijst. Te weten: Benin, Tanzania, Botswana, Ghana, Mali, Kaapverdië en Mauritius. Dit zijn de landen waarover tijdens het Nederlands voorzitterschap geen overeenstemming is bereikt. De standpunten zijn voorts niet gewijzigd sinds de eerste bespreking tijdens het Nederlandse voorzitterschap.

Nederland stemt in met opname van genoemde landen op de lijst.

#### **8. (eventueel) Dialoog van de Verenigde Naties op hoog niveau inzake de internationale migratie en ontwikkeling (bijeen op 14 en 15 september 2006 in New York).**

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Op initiatief van de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties, Kofi Annan, zal op 14–15 september 2006 een High Level Dialogue on International Migration and Development (HLD) in de Algemene Vergadering van de VN plaatsvinden. De heer Peter Sutherland, speciaal vertegenwoordiger terzake van de Verenigde Naties zal hierbij aanwezig zijn. Nederland zal zich onder meer inzetten op het versterken van capaciteitsopbouw voor migratiemanagement en op het gezamenlijk bestrijden van mensenhandel en -smokkel. De Europese Commissie heeft aangekondigd ter voorbereiding van de HLD met een mededeling te komen.

#### **9. Opening van N-Lex (gemeenschappelijke poort voor bronnen van de nationale wetgeving) en een presentatie van EUR-Lex**

document:	7672/06 JAI 165 JURINFO 4 JUSTCIV 95	(EN)
status document:	openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

De Europese Commissie zal het N-Lex portaal openen en het vernieuwde Eur-Lex portaal presenteren.

N-lex is een nieuw, nog gedeeltelijk experimenteel, gemeenschappelijk portaal (<https://europa.eu.int/celexdev/natlex/pays.html?lang=nl>) waarmee burgers van de Europese Unie zich toegang kunnen verschaffen tot de bronnen van nationale wetgeving. Het portaal is ontwikkeld door het Bureau voor officiële publicaties van de Europese Gemeenschappen in samenwerking met de lidstaten van de Europese Unie. Het portaal biedt de gebruikers de mogelijkheid om met één enkele zoekmaster nationale databases van wet- en regelgeving van de lidstaten van de EU te doorzoeken. De zoekmasters zijn momenteel in elf officiële talen beschikbaar. Bij zoekopdrachten kan gebruik worden gemaakt van de Eurodoc thesaurus, aan de hand waarvan vele van de nationale databases, waaronder de Nederlandse, zijn geïndexeerd.

Het nieuwe Eur-Lex portaal (<http://europa.eu.int/eur-lex/lex/nl/index.htm>) is het resultaat van een samenvoeging van de voormalige Eur-Lex site met de CELEX database. Het nieuwe Eur-Lex portaal combineert de voordelen van beide voormalige voorzieningen in een portaal dat professionals geavanceerde zoekmogelijkheden biedt alsook de burgers van de Europese Unie directe en gratis toegang geeft tot de verdragen, de geldende wetgeving, de documenten van de Europese Commissie, alsmede de rechtspraak van het Hof van Justitie en de verzameling geconsolideerde wetgeving. Het Eur-Lex portaal geeft ook links naar andere informatiebronnen, zoals de registers van de instellingen en andere wetgevingssites van de EU en de lidstaten.

## 10. Ontwerp-kaderbesluit van de Raad over bepaalde procedurele rechten in strafprocedures binnen de gehele Europese Unie

documenten:	7527/06 DROIPEN 21 CATS 41	(NL)
	7527/06 DROIPEN 21 CATS 41 COR 1	(NL)
status documenten:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 31, eerste lid onder c, EU-verdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

De onderhandelingen over het ontwerp-kaderbesluit verlopen moeizaam. Een aantal landen is van oordeel dat de vereiste rechtsgrondslag voor onderlinge aanpassing van strafprocesrecht ontbreekt. Enkele landen zijn van oordeel dat het kaderbesluit naast het EVRM geen toegevoegde waarde heeft en dat de noodzaak van harmonisatie van enkele procedurele rechten voor de verdachte niet is aangetoond. Uit de eerste ervaringen met het kaderbesluit inzake het Europees Aanhoudingsbevel (EAB) is gebleken dat uit het bestaan van verschillende procedurele regels geen ernstige moeilijkheden voortvloeien bij de samenwerking en de toepassing daarvan. Een aantal lidstaten staat juist positief tegenover het kaderbesluit. Nederland stelt zich in deze flexibel op. Het voorzitterschap wil richtinggevende besluitvorming in de komende bijeenkomst van de Raad.

Thans zijn er nog besprekingen gaande in het Comité van artikel 36 (CATS).

In de aanvullende geannoteerde agenda zal nader worden ingegaan op de laatste stand van zaken in de onderhandelingen.

### Aanvulling

document:	8466/06 DROIPEN 28 JAI 181	(EN)
status document:	niet openbaar	

De onderhandelingen over het kaderbesluit verlopen, als gezegd, moeizaam. Een aantal landen heeft grote moeite met onderlinge aanpassing van strafprocesrecht op Europees niveau. Een groter aantal landen is van oordeel dat onderlinge aanpassing van bepaalde procedurele rechten toegevoegde waarde heeft en dus de totstandkoming van een kaderbesluit als juridisch bindend instrument wenselijk is. Andere landen, waaronder Nederland, stellen zich flexibel op. Een aantal landen is van oordeel dat de totstandkoming van een Raadsresolutie als interim-voorziening een uitweg zou kunnen zijn. In die resolutie zou het grote belang van de verzekering van bepaalde procedurele rechten voor de verdachte kunnen worden uitgedragen.

Het voorzitterschap doet zijn best een «common ground» te beproeven tussen deze standpunten. Daartoe zal een informele ad-hoc werkgroep worden ingesteld. Deze krijgt tot taak te onderzoeken of een kaderbesluit met een beperkte reikwijdte en een globale omschrijving van enkele procedurele minimum standaards in overeenstemming met het EVRM tegemoet kan komen aan de bezwaren van sommige landen tegen het ontwerp-kaderbesluit.

Agendering van dit onderwerp tijdens deze bijeenkomst van de Raad heeft tot doel de Raad te informeren over de laatste stand van zaken.

## **11. Voorstel voor een kaderbesluit van de Raad betreffende het Europees Bewijsverkrijgingsbevel ter verkrijging van voorwerpen, documenten en gegevens voor gebruik in strafprocedures**

document:	8086/1/06 COPEN 34 REV 1	(EN)
status:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 34, tweede lid, onder b, Unieverdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

Tijdens de bijeenkomst van de Raad van 21 februari jl. kon geen overeenstemming over dit dossier worden bereikt.<sup>1</sup>

Op dit moment is nog niet duidelijk welke punten aan de Raad zullen worden voorgelegd. Besprekingen op ambtelijk niveau over de openstaande knelpunten vinden nog plaats. Bij gelegenheid van de aanvullende geannoteerde agenda zult u nader over dit agendapunt worden geïnformeerd.

### **Aanvulling**

Met betrekking tot het ontwerp-kaderbesluit zal een drietal punten aan de komende bijeenkomst van de Raad worden voorgelegd. Aangezien daarnaast nog andere punten openstaan, zal de komende Raad nog geen sprake kunnen zijn van een politiek akkoord.

De punten die aan de Raad worden voorgelegd zijn: (a) definitie van enkele feiten op de lijst van dubbele strafbaarheid, (b) het uitsluiten van historische verkeersgegevens van de reikwijdte van het onderhavige kaderbesluit en (c) de weigeringsgrond in verband met de nationale veiligheid.

Ad (a) Duitsland wenst een aantal delicten genoemd op de lijst van dubbele strafbaarheid nader te definiëren. De definitie zou een bindend karakter moeten hebben. De meeste lidstaten, waaronder Nederland, zijn bereid Duitsland tegemoet te komen met enkele definities, maar deze definities zouden de vorm van een leidraad of aanbeveling moeten vormen voor de toepassing van het kaderbesluit. Een bindend karakter is onwenselijk omdat dit in feite op een verkapt harmonisatie zou kunnen neerkomen. Ook roept een bindende definitie in het kader van het EBB de vraag op hoe de delicten op lijsten uit andere kaderbesluiten moeten worden geïnterpreteerd.

Ad (b) In de loop van het onderhandelingsproces zijn alle lidstaten akkoord gegaan met het uitsluiten van het verkrijgen van historische verkeersgegevens van telecomaانبieders in het onderhavige ontwerp-kaderbesluit. Dit hield verband met de onderhandelingen over de richtlijn data retentie. In dat verband werd afgesproken dat op het verkrijgen en verstrekken van historische verkeersgegevens ten behoeve van een andere lidstaat de bestaande rechtshulpinstrumenten van toepassing zouden blijven. Afgesproken werd dat in een volgende fase inzake wederzijdse erkenning van bewijsverkrijgingsbevelen, het onderwerp inzake de verkrijging van verkeersgegevens ten behoeve van het buitenland zal worden meegenomen. Deze aanpak heeft de instemming van alle lidstaten, de Commissie kan zich echter niet verenigen met deze aanpak.

Ad (c) Op verzoek van het Verenigd Koninkrijk is in het ontwerp-kaderbesluit in artikel 15, onderdeel a, een weigeringsgrond opgenomen die ertoe strekt de erkenning en tenuitvoerlegging van een EBB te kunnen weigeren, indien de uitvoering van het EBB de nationale veiligheid zou kunnen schaden, de informatiebron in gevaar zou brengen of verband houdt met

---

<sup>1</sup> Zie voor het verslag van deze bijeenkomst van de Raad, 23 490 nr. 410.

vertrouwelijke informatie met betrekking tot bijzondere inlichtingenoperaties. Hoewel Nederland wel begrip heeft voor de wens van het VK voor deze weigeringsgrond, houdt Nederland voorsnog vast aan het hierbij aangetekende studievoorbehoud. Dit houdt mede verband met de door Nederland gewenste territorialiteitsclausule. Nederland is van oordeel dat het artikel met weigeringsgronden in zijn geheel moet worden gezien en gewogen. De voorgestelde weigeringsgrond inzake nationale veiligheid is ruim geformuleerd en zou, zeker waar het de bestrijding van terroristische misdrijven betreft, ook een obstakel kunnen vormen voor de samenwerking. Dat moet worden voorkomen.

**12. Kaderbesluit van de Raad inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op strafrechtelijke beslissingen waarbij vrijheidsstraffen of tot vrijheidsbeneming strekkende maatregelen worden opgelegd met het oog op de tenuitvoerlegging ervan in de Europese Unie**

document:	8207/06 COPEN 40	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 31, eerste lid, onder a, en artikel 34, tweede lid onder b Unieverdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

De onderhandelingen over dit kaderbesluit, dat een voorstel is van Oostenrijk, Zweden en Finland, zijn dit jaar begonnen. Doel is om te komen tot een vervanging van het bestaande WOTS-verdrag van de Raad van Europa, waarbij zowel de inhoudelijke criteria onder de loep worden genomen en naar vaste termijnen voor de overname wordt gestreefd. Uit de besprekingen tot nu toe blijkt dat de meningen op veel punten nog uiteenlopen. Een van die punten betreft het vereiste van dubbele strafbaarheid. Onder het huidige verdrag geldt als een van de voorwaarden dat de tenuitvoerlegging van een straf kan worden overgenomen als het aan de veroordeling ten grondslag liggende feit ook naar het recht van de staat van tenuitvoerlegging strafbaar is. Bij het kaderbesluit is een groep van 5 lidstaten er voorstander van om – in navolging van het kaderbesluit inzake het Europees aanhoudingsbesluit – die eis te beperken ten aanzien van een lijst van 32 delicten. Nederland heeft zich op het standpunt gesteld dat het voorstander is van handhaving van de eis van dubbele strafbaarheid, maar dat het geen bezwaar er tegen heeft lidstaten die de dubbelestrafbaarheidseis willen beperken daartoe de mogelijkheid te bieden.

**Aanvulling**

document:	8426/06 COPEN 42	(EN)
status document:	niet openbaar	

Het betreft hier het laatste document dat aan het Comité van Permanente Vertegenwoordigers en de Raad zal worden voorgelegd.

**13. Ontwerp-overeenkomst tussen de Europese Unie en Republiek IJsland en het Koninkrijk Noorwegen inzake de overleveringsprocedure tussen de lidstaten van de Europese Unie en IJsland en Noorwegen**

document:	5653/2/06 CATS 14 COPEN 4 REV 2	(EN)
	RESTREINT	
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 24 en artikel 38 Unieverdrag	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Het voorzitterschap hoopt tot een afronding te komen van de door de EU met Noorwegen en IJsland te sluiten overeenkomst inzake de overleveringsprocedure tussen lidstaten van de EU en IJsland en Noorwegen. Het verdrag voorziet in een modernisering van de uitleveringsrelatie met beide genoemde landen. Dit ligt voor de hand omdat zij ook reeds het Schengen-acquis hebben aanvaard. De praktische betekenis voor Nederland zal gering zijn, omdat met IJsland zich al jaren geen uitleveringszaken voordoen en met Noorwegen slechts een klein aantal zaken.

#### **14. Voorstel voor een kaderbesluit van de Raad ter bestrijding van georganiseerde criminaliteit**

document:	5468/2/06 CRIMORG 10 REV 2	(NL)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 29, 31, eerste lid onder e) en artikel 34, tweede lid onder b) Unieverdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

Dit voorstel was eerder geagendeerd voor de bijeenkomst van de Raad van december jl.,<sup>1</sup> maar is uiteindelijk niet besproken. Het voorstel zet het gemeenschappelijke optreden 1998/733 JBZ inzake de strafbaarstelling van deelneming aan een criminele organisatie<sup>2</sup> in de lidstaten van de Europese Unie om in een kaderbesluit. Deze omzetting verschaft een duidelijker juridische basis aan de eisen die op dit terrein aan de wetgevingen van de lidstaten worden gesteld en biedt verder de gelegenheid om enkele (kleine) stappen vooruit te zetten.

Het ontwerp-kaderbesluit houdt rekening met nieuwe ontwikkelingen sinds 1998, zoals het VN verdrag inzake Transnationale Georganiseerde Criminaliteit (TOC-verdrag)<sup>3</sup> en het kaderbesluit inzake terrorismebestrijding van 2002.<sup>4</sup>

Het Voorzitterschap streeft naar een politiek akkoord over de tekst. Daarvoor moeten nog enkele geschilpunten worden opgelost. De belangrijkste zijn de volgende.

Het eerste punt betreft de omschrijving in artikel 2 onder b van de samenspanning tot het plegen van ernstige strafbare feiten. Communis opinio is dat lidstaten de optie moeten hebben om voor een dergelijke strafbaarstelling te kiezen als alternatief voor de «echte» deelneming aan een criminele organisatie. Deze optie bestaat ook in de precedënten op dit terrein (het gemeenschappelijk optreden 1998 en het TOC-verdrag). Een enkele lidstaat heeft nog bezwaren op onderdelen van de formulering van onderdeel b. Het voorzitterschap wil evenwel geen wijziging ten opzichte van genoemde precedënten uit vrees een stap terug te zetten. Nederland is flexibel op dit punt.

Het andere punt betreft de hoogte van het strafmaximum in artikel 3, eerste lid. Het voorzitterschap stelt voor een maximale vrijheidsstraf die ten minste tussen twee en vijf jaar bedraagt. Enkele lidstaten vinden dit nog te laag. Nederland kan evenwel instemmen met het voorstel van het voorzitterschap. Bedacht moet worden dat lidstaten de vrijheid behouden om in hun wet een hoger maximum te bepalen en voorts dat in geval van georganiseerde criminaliteit doorgaans sprake is van samenloop van strafbare feiten zodat al snel sprake is van een hoger strafmaximum.

Het voorzitterschap stelt tot slot in artikel 3, tweede lid een bepaling voor die ertoe strekt dat lidstaten ervoor zorgen dat het feit dat een strafbaar feit (bijvoorbeeld moord of drugshandel) is gepleegd «in het kader van een criminele organisatie» kan worden beschouwd als een strafverzwa-

<sup>1</sup> Zie voor de geannoteerde agenda voor deze bijeenkomst van de Raad, 23 490 nr. 296.

<sup>2</sup> PB L 351 d.d. 29 december 1998.

<sup>3</sup> Trb 2004, nr. 34.

<sup>4</sup> PB L 164 d.d. 22 juni 2002.

rende omstandigheid. In het licht van de straftoemettingsvrijheid die de rechter in Nederland heeft kan Nederland hiermee instemmen.

### **Aanvulling**

document: 8496/06 CRIMORG 72 (EN)  
status document: niet openbaar

Het betreft hier het laatste document dat aan het Comité van Permanente Vertegenwoordigers en de Raad zal worden voorgelegd.

#### *15. Diversen*

- *Dialogo op Hoog Niveau inzake de bestrijding van terrorisme – informatie van het voorzitterschap*

Onder dit punt zal de voorzitter de Raad informeren over de planning van de dialoog op hoog niveau inzake de voortgang bij de bestrijding van terrorisme. Het in het leven roepen van deze halfjaarlijkse dialoog vindt zijn oorsprong in de EU-Strategie ter bestrijding van terrorisme die door de Raad in december 2005 is aangenomen. De ontmoeting tussen het voorzitterschap, de Commissie en het Europees Parlement heeft tot doel het Europees Parlement te informeren over de voortgang bij de uitvoering van Europese anti-terrorismemaatregelen. Aldus is gegarandeerd dat over de voortgang bij de bestrijding van terrorisme een gedachtenwisseling tussen de drie instituties kan plaatsvinden. Nederland verwelkomt deze eerste dialoog op hoog niveau en verwacht dat deze meeting zal bijdragen aan de versterking van samenwerking en transparantie bij de uitvoering van het EU-actieplan ter bestrijding van terrorisme. De dialoog gaat vooraf aan het halfjaarlijkse voortgangsrapport dat ter afsluiting van ieder voorzitterschap wordt opgesteld en dat vervolgens aan de Raad zal worden voorgelegd.

### **Aanvullingen**

#### **16. Vraagstukken die verband houden met de justitiële samenwerking in civiele zaken en die bij de behandeling van andere communautaire ontwerpinstrumenten aan de orde zijn**

document: 7307/06 JUSTCIV 61 (NL)  
status document: niet openbaar  
rechtsgrondslag: artikel 65 EG-Verdrag  
instemmingsrecht: niet van toepassing

Het Comité Burgerlijk Recht heeft mede tot taak de samenhang van het EU-optreden in dossiers met civielrechtelijke elementen te bewaken. In het in 1999 opgestelde mandaat van het Comité is bepaald dat het Comité over die dossiers advies kan geven. Met de voorliggende notitie, die ter kennisneming aan de Raad wordt voorgelegd, wordt gevolg gegeven aan de in januari 2006 door de ministers van Justitie uitgesproken wens om regelmatig, in elk geval eenmaal per halfjaar te worden geïnformeerd omtrent dossiers met civielrechtelijke elementen die in andere Raadsformaties aan de orde zijn. De notitie maakt gewag van de Dienstenrichtlijn, over aspecten waarvan het Comité Burgerlijk Recht advies heeft uitgebracht, de ontwerprichtlijn Consumentenkrediet, waarover zal worden geadviseerd, en het inmiddels gepubliceerde Groenboek van de Europese Commissie over aansprakelijkheid wegens schending van EG-antitrustrecht.

## 17. Externe betrekkingen: toelichting

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

De Raad zal kennis nemen van de stand van zaken inzake de implementatie van de JBZ-externe betrekkingen strategie, de follow-up van Hampton Court ten aanzien van migratie, en de uitkomst van de PPC bijeenkomst EU-Rusland.

### – *Implementatie van de JBZ-externe betrekkingen strategie*

Het voorzitterschap heeft twee prioritaire terreinen geïdentificeerd, waarop «action oriented papers» moeten komen. Dat zijn de onderwerpen Afghanistan en drugs, en georganiseerde misdaad/Westelijke Balkan. Besprekingen daarover zijn nog gaande. De bedoeling is dat de Raad daarvan in juni kennis zal nemen. Nederland ondersteunt deze prioriteiten, en ziet daar naast de JBZ-Raad ook een rol voor de Radeb in weggelegd.

Het Voorzitterschap zal ook nadere informatie geven over de conferentie inzake «security partnership» op 4 en 5 mei a.s. die beoogt een nieuw partnerschap met de nabuurschapslanden te formuleren over de hele breedte van JBZ-samenwerking.

Aan de conferentie nemen alle nabuurschapslanden deel, en ook de VS en Canada. Het is het Oostenrijks voorzitterschap vooral te doen om de Westelijke Balkan. Nederland is voor intensivering van de JBZ-samenwerking met nabuurschapslanden, maar ziet geen meerwaarde in een nieuw partnerschap. Algemene uitgangspunten zijn al in bestaande overeenkomsten vastgelegd. Het gaat nu vooral om de implementatie en concrete resultaten in de samenwerking met individuele landen.

### – *Follow-up Hampton Court/migratie*

De follow-up van de Hampton Court bijeenkomst van vorig jaar heeft voor het onderwerp migratie zijn weg gevonden in de ER-conclusies van december, waarin «priority actions focusing on Africa and the Mediterranean» zijn vastgelegd. De implementatie van deze conclusies komt wat moeilijk op gang. Dit wordt onder andere veroorzaakt door de gedeelde verantwoordelijkheid tussen lidstaten en Commissie, waardoor het vaak niet duidelijk is wie het voortouw neemt. Daarnaast speelt de vraag met welke Afrikaanse landen de praktische samenwerking het eerst moet worden versterkt. Ook bestaat er nog onduidelijkheid over de geplande conferenties met Afrikaanse- en MZ-landen. Libië wil een EU-AU (Afrikaanse Unie) conferentie over migratie en ontwikkeling in Tripoli organiseren, terwijl Marokko (geen Afrikaanse Unie-lid) een EU-Afrika conferentie organiseert over het zelfde onderwerp, maar met een focus op illegale immigratie. Een conferentie met de Middellandse Zeelanden is tot nader order uitgesteld. Nederland streeft naar een evenwichtige benadering van migratie en ontwikkeling, en samenwerking met een – in eerste instantie – select aantal landen waarmee in partnerschap concrete, praktische resultaten moeten worden geboekt.

### – *Uitkomst van de EU-Rusland PPC*

Het voorzitterschap zal een terugkoppeling geven van de EU-Rusland JBZ-bijeenkomst van de PPC van 21 en 22 maart. De dialoog in het kader van de JBZ Gemeenschappelijke Ruimte is sinds de PPC van oktober vorig jaar vooral geconcentreerd op contraterrorisme, cybercrime, justitiële samenwerking (strafrechtelijk en civiel), drugs en grensbewaking). Het Voorzitterschap hoopt dat tijdens de EU-Rusland Top van mei 2006 de

akkoorden over visafacilitatie en readmissie kunnen worden ondertekend. Ten aanzien van contraterrorisme is een goede dialoog ontstaan. Over cybercrime worden twee seminars georganiseerd. De discussie over justitiële samenwerking verloopt moeilijk, vooral wat betreft civielrechtelijke samenwerking. Probleem is daarnaast onder meer dat Rusland het Raad van Europa verdrag inzake gegevensbescherming nog niet heeft geratificeerd, en dat zo de samenwerkingsrelatie met Europol nog niet tot stand kan komen.

## **II Gemengd Comité**

### **1. Goedkeuring van de voorlopige agenda**

### **2. Ontwerp-beschikking van de Raad houdende wijziging van bijlage 12 bij de Gemeenschappelijke Visuminstructies en van bijlage 14a bij het Gemeenschappelijk Handboek inzake de legesrechten ter dekking van de administratieve kosten van de behandeling van de visumaanvraag (Frans initiatief)**

document:	geen document beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	artikel 62 EG-Verdrag
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Zie voornoemd agendapunt 6 van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken.

### **3. (eventueel) Ontwerp-conclusies van de Raad inzake de verbeterde operationele samenwerking bij de gezamenlijke vluchten voor de verwijdering van onderdanen van derde landen**

document:	8246/06 MIGR 44 COMIX 353	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	niet van toepassing	
instemmingsrecht:	niet van toepassing	

Zie voornoemd agendapunt 2c van de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken.

## **Aanvulling**

Dit agendapunt is een A-punt geworden.

### **4. (eventueel) Visa Informatiesysteem**

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	Art. 62, lid 2, onder b) (ii) en art. 66 van het EG-Verdrag
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Aan de Raad ligt het voorstel voor de toepassing van het Visa Informatiesysteem (VIS) voor. Het voorstel regelt de uitwisseling van data inzake visa voor kort verblijf tussen de lidstaten. Daarnaast heeft het VIS onder meer tot doel het faciliteren van de beoordeling van visumaanvragen, het verbeteren van de grenscontroles aan de buitengrenzen, het assisteren bij de beoordeling van de vraag welke EU-lidstaat verantwoordelijk is voor de beoordeling van asielaanvragen, het bevorderen van de terugkeer van niet-legaal verblijvende vreemdelingen, het versterken van de consulaire

samenwerking tussen de Schengen-lidstaten en het bestrijden van fraude en mogelijk misbruik van de visumprocedures.

De discussie over het voorstel loopt nog. Tijdens deze bijeenkomst van het Gemengd Comité zal een laatste stand van zaken worden gegeven door de Europese Commissie.

Mogelijk zal voor de verdere bespreking voorafgaande aan en tijdens de bijeenkomst van het Gemengd Comité nog een document worden opgesteld.

### **Aanvulling**

Dit agendapunt komt te vervallen.

### **5. (eventueel) Gemeenschappelijke aanvraagcentra voor visa**

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

In het Haags programma is opgenomen dat de Europese Raad de Europese Commissie verzoekt een voorstel betreffende de oprichting van gemeenschappelijke aanvraagcentra in te dienen. De Europese Commissie heeft aangegeven dat hiertoe de Gemeenschappelijke Visuminstructies moeten worden aangepast. Het voorstel hiertoe is echter nog niet gereed. Tijdens de JBZ-Raad zal de Europese Commissie een laatste stand van zaken geven.

Mogelijk zal voor de verdere bespreking voorafgaande aan en tijdens deze bijeenkomst van de Raad nog een document worden opgesteld.

### **6. Schengen informatiesysteem II (SIS II)**

- **stand van zaken**
- **resultaten van de Ad-hoc groep op hoog niveau**

document:	niet beschikbaar
status document:	–
rechtsgrondslag:	niet van toepassing
instemmingsrecht:	niet van toepassing

Dit onderwerp is thans nog aan de orde in het Comité van artikel 36 (CATS). In de aanvullende geannoteerde agenda zult u nader worden geïnformeerd over de laatste stand van zaken.

### **Aanvulling**

document:	8251/06 SIRIS 75 CATS 70 COMIX 354	(EN)
status document:	niet openbaar	

Op 5 april jl. is de Ad Hoc Groep op Hoog Niveau SIS II bijeen geweest te Brussel. Tijdens deze vergadering werd door zowel de lid-Statens als de Commissie medegedeeld dat men op schema ligt om een tijdige implementatie van het SIS II mogelijk te maken. Er bestaat nog wel een aantal problemen van operationeel-technische aard. De Project Management Board SIS II zal trachten deze problemen in kaart te brengen en een plan van aanpak op te stellen om een tijdige afronding te kunnen

garanderen. Het Oostenrijkse voorzitterschap is voornemens om vóór 1 juli de Groep op Hoog Niveau nog tweemaal bijeen te roepen.

Ten aanzien van het beheer van het SIS II op lange termijn is nog geen compromis bereikt. De discussie hierover is nog gaande in het Comité van Artikel 36.

Wat betreft de totstandkoming van de Verordening en het Besluit SIS II werkt Voorzitter nauw samen met het Europese Parlement. Streven blijft om nog tijdens het Oostenrijkse voorzitterschap een akkoord in eerste lezing tot stand te brengen.

### **7. Voorstel voor een besluit van de Raad betreffende de verbetering van de politiesamenwerking tussen de lidstaten van de Europese Unie, in het bijzonder aan de binnengrenzen en tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen: politiek debat**

document: 7730/1/06 ENFOPOL 49 ENFOCUSTOM  
34 CRIMORG 55  
COMIX 300 REV 1 (EN)

status document: niet openbaar

rechtsgrondslag: artikel 30 lid 1 a,b,c, 32 en 34, tweede lid  
EU-verdrag

instemmingsrecht: van toepassing

Dit ontwerp-besluit bevat voorstellen ter verbetering van de strategische en operationele samenwerking aan de binnengrenzen tussen de lidstaten, deels als uitbreiding van de artikelen 40 en 41 van de Uitvoeringsovereenkomst van Schengen (SUO). Het is gebaseerd op een passage in paragraaf 2.3 van het «Haags Programma», waarin de Commissie gevraagd wordt het Schengen-acquis verder uit te werken.

Onder het Britse en het Oostenrijkse voorzitterschap is het voorstel in de betreffende Raadswerkgroep diverse keren aan de orde geweest, maar er bleven knelpunten ten aanzien van een aantal onderwerpen, zoals a) het verplichtend karakter van vormen van samenwerking en informatievoorziening in de grensgebieden, b) het criterium van dubbele strafbaarheid bij niet-urgente aanvragen van grensoverschrijdende observatie en c) het uitbreiden van de observatie tot ook niet-verdachte personen.

Inzet van Nederland is steeds geweest dat het besluit geen zaken moet regelen die elders in EU-verband al zijn of worden geregeld en dat er geen terugval moet zijn ten opzichte van de Schengen Uitvoeringsovereenkomst. Onverlet dit besluit mogen in bi- en multilaterale akkoorden met buurlanden verdergaande afspraken worden gemaakt.

De bespreking van genoemde knelpunten vindt thans nog plaats in het Comité van artikel 36 (CATS). Gezien de impasse ten aanzien van een aantal knelpunten, wil het voorzitterschap er een politiek debat aan wijden in de Raad. Nederland wacht het definitieve tekstvoorstel af alvorens een definitief standpunt te bepalen. Hierover zal de Kamer in de aanvullende geannoteerde agenda worden geïnformeerd.

#### **Aanvulling**

document: 8459/06 ENFOPOL 72 ENFOCUSTOM 41  
CRIMORG 70  
COMIX 381 (EN)

status document: niet openbaar

Nadere bespreking in het Comité van Artikel 36 heeft niet geleid tot overeenstemming over eerdergenoemde knelpunten; geen der lidstaten bleek bereid de aangebrachte voorbehouden in te trekken. Daarom legt het voorzitterschap twee opties aan de Raad voor, waarover een politieke discussie gevoerd zou moeten worden. De opties zijn: 1) er is politieke overeenstemming om alle voorbehouden in te trekken en het voorliggende onderhandelingsresultaat te accepteren; 2) indien er thans geen unanimiteit is voor inhoudelijke uitbreiding van het Schengen-acquis inzake politieke samenwerking en verdere onderhandeling wordt opgeschort – dienen de Commissie en inkomende voorzitterschappen na te denken over manieren waarop in de toekomst wel de dagelijkse politieke samenwerking aan de binnengrenzen kan worden verbeterd.

Nederland heeft geen overwegende bezwaren om het onderhandelingsresultaat te accepteren (optie-1), ook al omdat aan onze binnengrenzen reeds verdergaande bilaterale afspraken over vormen van politieke samenwerking gelden. Mocht de discussie over optie-2 worden gevoerd, dan is het Nederlandse standpunt dat een verdere impuls voor politieke samenwerking binnen de EU gevonden moet worden door het uitwerken en implementeren van het Verdrag van Prüm, dat in mei 2005 is gesloten tussen zeven lidstaten, waaronder Benelux en Duitsland. Dit verdrag – dat drie jaar na inwerkingtreding zal worden geëvalueerd – is uitdrukkelijk bedoeld (artikel 1) als voorbeeld en voorbode van Europese samenwerking op onderdelen genoemd in voorliggend ontwerp-besluit. Het voorziet op termijn in uitbreiding naar andere lidstaten en in aansluiting bij het Europese juridische kader.

#### **8. (evt.) Ontwerp-kaderbesluit inzake de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken**

document:	8175/06 CRIMORG 65 DROIPEN 26 ENFOPOL 59 DATAPROTECT 9 COMIX 346	(EN)
status document:	niet openbaar	
rechtsgrondslag:	artikel 30 en 31 Unieverdrag	
instemmingsrecht:	van toepassing	

De inhoud van het ontwerp-kaderbesluit voor de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken is weergegeven in het zogenaamde BNC-fiche.<sup>1</sup> In het kaderbesluit, dat is voorgesteld door de Commissie, wordt onderscheid gemaakt tussen algemene regels die gelden voor de gegevensverwerking door de lidstaten, ook in de nationale context, en regels die specifiek gelden voor gegevens die worden overgedragen aan, of die zijn ontvangen van, een andere lidstaat.

Tijdens de onderhandelingen over dit voorstel in de betreffende Raadswerkgroep hebben enkele lidstaten de vraag opgeworpen in hoeverre de gekozen rechtsgrondslag voor dit kaderbesluit (de artikelen 30 en 31 Unieverdrag) de mogelijkheid biedt om regels te geven over de gegevensverwerking die uitsluitend in de nationale context plaatsvindt. Voorts zouden regels op dit gebied niet verenigbaar zijn met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Deze lidstaten bepleiten de reikwijdte van dit kaderbesluit te beperken tot de verwerking van persoonsgegevens die tussen de lidstaten worden uitgewisseld. Inmiddels heeft de Juridische Dienst van de Raad een schriftelijk advies uitgebracht waarin wordt geconcludeerd dat het EU-Verdrag de ruimte biedt voor regels over de interne gegevensverwerking door de lidstaten.

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2005–2006, 22 112, nr. 417.

Het voorzitterschap stelt de Raad voor om in te stemmen met de door de Commissie voorgestelde opzet. Nederland steunt dit voorstel. Beperking van de reikwijdte van het kaderbesluit tot gegevens die tussen de lidstaten worden uitgewisseld zal kunnen leiden tot verschillende regimes voor de verwerking van gegevens van hetzelfde onderzoek in de lidstaten. Dit is niet goed werkbaar. Er bestaat behoefte aan gemeenschappelijke standaarden op dit terrein, ook in het licht van de verdere intensivering van de gegevensuitwisseling tussen de politiediensten in de lidstaten.

### **Aanvulling**

Er is geen inhoudelijke discussie voorzien over dit onderwerp in de Raad. De voorzitter zal verslag doen over de stand van zaken van dit dossier.