

Vergaderjaar 2006–2007

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

30 893

Subsidiariteitstoets van het Groenboek «De modernisering van het arbeidsrecht met het oog op de uitdagingen van de 21ste eeuw»

AS

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 27 april 2007

De vaste commissies voor Justitie¹ en voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid² hebben op 5 april 2007 de minister van Justitie en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een aanvullende vraag gesteld naar aanleiding van de ontvangst van een brief³ met betrekking tot het Groenboek «De modernisering van het arbeidsrecht met het oog op de uitdagingen van de 21ste eeuw» (COM(2006) 708 definitief)⁴.

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft daarop, mede namens de minister van Justitie, bij brief van 27 april 2007 geantwoord. De commissies brengen hiermee verslag uit van het aldus gevoerde nader schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Justitie,
Van Dooren

¹ Samenstelling:

Leden: Holdijk (SGP), Wagemakers (CDA), Witteveen (PvdA), De Wolff (GL), Van de Beeten (CDA), voorzitter, Broekers-Knol (VVD), De Graaf (VVD), Ruers (SP), Westerveld (PvdA), Engels (D66) en Franken (CDA).

Plv. Leden: Schuurman (CU), Pruiksma (CDA), Jurgens (PvdA), Minderman (GL), Dölle (CDA), Rosenthal (VVD), Biermans (VVD), Kox (SP), Tan (PvdA), Schuyer (D66) en Russell (CDA).

² Samenstelling:

Leden: Van den Berg (SGP), Van Leeuwen (CDA), plv. voorzitter, Swenker (VVD), De Wolff (GL), Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije (VVD), Meulenbelt (SP), Ten Hoeve (OSF), Van Driel (PvdA), voorzitter, Vedder-Wubben (CDA), V. Dalen-Schiphorst (CDA), Westerveld (PvdA) en Schouw (D66).

Plv. leden: De Vries (CU), Franken (CDA), Biermans (VVD), Thissen (GL), Van den Broek-Laman Trip (VVD), Ruers (SP), Terpstra (CDA), Nap-Borger (CDA), Schuyer (D66), Noten (PvdA) en Leijnse (PvdA).

³ Zie kamerstuk 22 112, A.J.

⁴ Zie ook dossier E060188 op www.europapoort.nl

BRIEF AAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Den Haag, 5 april 2007

De leden van de PvdA-fractie dankten de minister voor de uitgebreide en heldere beantwoording van de vele gestelde vragen over het groenboek van de Europese Commissie getiteld «de modernisering van het arbeidsrecht met het oog op de uitdagingen van de 21e eeuw» (COM (2006) 708). Nederlands inzet ten aanzien van dit onderdeel van Europees beleid is hierdoor een stuk duidelijker geworden.

Dit geldt naar hun oordeel echter niet, althans niet ten volle, voor het door de Europese Commissie gewenste onderzoek naar een uniform werknemersbegrip waar ons land kennelijk op tegen is, althans waaromtrent vanuit Nederland reserves bestaan. Het antwoord van de minister riep bij de leden van deze fractie de volgende vraag op: Is het nu zo dat Nederland meent dat de door de Commissie opgevoerde problemen voor de sociale bescherming van werkenden die uit het ontbreken van zo'n uniform begrip voortkomen, er niet zijn en dat de Commissie dit argument uitsluitend gebruikt om te komen tot een, naar het oordeel van ons land onnodige en ook onwenselijke, harmonisering? Of kan uit het feit dat Nederland de Commissie om een verduidelijking van dit punt heeft gevraagd worden afgeleid dat de regering openstaat voor argumenten en haar verzet zal laten varen, als blijkt dat het bestaan van verschillende begrippen binnen de Unie inderdaad leidt tot nadelen in de sociale bescherming voor migrerende werknemers, in ons land of elders in de Unie?

De griffier van de vaste commissie voor Justitie,
W. A. J. M. van Dooren

BRIEF AAN DE VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER DER STATEN-GENERAAL

Den Haag 27 april

Naar aanleiding van de beantwoording van de eerder gestelde vragen over het groenboek «*De modernisering van het arbeidsrecht met het oog op de uitdagingen van de 21e eeuw (COM(2006)708)*» heeft de PvdA-fractie een aanvullende vraag gesteld.

De leden van deze fractie vragen of het nu zo is dat Nederland meent dat de door de Commissie opgevoerde problemen voor de sociale bescherming van werkenden die uit het ontbreken van een uniform begrip werknemer voortkomen, er niet zijn (en dat de Commissie dit argument uitsluitend gebruikt om te komen tot een, naar het oordeel van Nederland onnodige en ook onwenselijke harmonisering)? Of kan uit het feit dat Nederland de Commissie om een verduidelijking heeft gevraagd, worden afgeleid dat de regering openstaat voor argumenten en haar verzet zal laten varen, als blijkt dat het bestaan van verschillende begrippen binnen de Unie inderdaad leidt tot nadelen in de sociale bescherming voor migrerende werknemers in ons land of elders in de Unie?

In reactie op deze aanvullende vraag bericht ik u dat met de beantwoording van de eerder (door de PvdA-fractie) gestelde vraag het volgende is bedoeld aan te geven. Als zich bij de uitvoering van bepaalde richtlijnen problemen voordoen (zoals door de Commissie gesteld en door Nederland betwist) dan kan een oplossing op een minder ingrijpende manier worden bereikt dan door middel van het hanteren van één uniforme definitie van het begrip werknemer.

Een voorbeeld is de situatie waarin een lidstaat in de implementatiewetgeving een te beperkte interpretatie van het begrip werknemer of van het begrip personen in een vergelijkbare arbeidsverhouding hanteert (de terminologie die veelal in richtlijnen wordt gehanteerd). Hierdoor wordt de doelstelling van een bepaalde richtlijn niet volledig gerealiseerd en treedt er mogelijk een belemmering op voor het vrij verkeer. In dat geval kan de Europese Commissie er via een ingebrekestelling bij de betreffende lidstaat op aandringen de wetgeving ter implementatie van de richtlijn te herzien (in laatste instantie via een uitspraak van het Hof van Justitie van de EG). Hiermee wordt voorkomen dat afbreuk wordt gedaan aan het nuttig effect van de richtlijn. Een uniforme definitie van het begrip werknemer is dan ook niet noodzakelijk om problemen (zo die er al zijn) op te lossen, nog afgezien van de bezwaren verbonden aan een dergelijke exercitie. Op deze bezwaren is in de reactie van de Nederlandse regering en in de eerdere beantwoording van de door de leden van de Eerste Kamer gestelde vragen naar aanleiding van het groenboek, ingegaan.

Ik vertrouw erop dat ik hiermee één en ander voldoende heb verduidelijkt.

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
J. P. H. Donner