

Vergaderjaar 2007–2008

23 490

Ontwerpbesluiten Unie-Verdrag

CB

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 16 oktober 2007

De voorzitter van de Eerste Kamer heeft op 14 september 2007 een brief gestuurd naar de minister en staatssecretaris van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties met, naast de instemmingsbesluiten van de Kamer ten aanzien van een aantal ontwerpbesluiten, het verzoek van de commissie voor de JBZ-Raad om een aantal vragen te beantwoorden die naar aanleiding van de agenda van de Raadsvergadering van 18 september 2007 waren gerezen.

De Kamer heeft hierop op 11 oktober 2007 een reactie ontvangen van de minister van Justitie. De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De voorzitter van de commissie,
Kox

De griffier van de commissie,
Van Dooren

BRIEF AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Den Haag, 14 september 2007

Bijgevoegd treft u de besluiten aan die de Eerste Kamer op 11 september 2007 heeft genomen ten aanzien van de vijf koninkrijkbindende besluiten die ter instemming aan de Eerste Kamer zijn aangeboden. De Kamer heeft besloten conform het voorstel van de commissie voor de JBZ-Raad¹.

De commissie voor de JBZ-Raad wil benadrukken dat aan de gewijzigde begroting voor SISNET 2007, ondanks het bestaan van formele bezwaren, bij uitzondering instemming is verleend². Deze instemming is slechts gebaseerd op het feit dat de begroting enkel beperkte wijzigingen heeft ondergaan sinds de Eerste Kamer op 23 januari 2007 instemde met een vorige versie. De commissie voor de JBZ-Raad wenst voorts de volgende vragen en opmerkingen, die naar aanleiding van de agenda van de Raadsvergadering van 18 september a.s. en het verslag van de Raad van 12 en 13 juni jl. zijn gerezen, aan u voor te leggen.

Kaderbesluit betreffende het Europees surveillancebevel in procedures tussen EU-lidstaten in afwachting van het proces³

1. Is de minister bereid te bepleiten dat artikel 18 dusdanig wordt gewijzigd dat een verdachte te allen tijde in dient te stemmen met zijn overbrenging naar de lidstaat waar hij zijn vaste woon- of verblijfplaats heeft?
2. Kan de minister duidelijk maken wat zijn visie is op de mogelijke strijdigheid tussen «het ondergaan van een verplichte medische keuring» in artikel 6 lid 2 onder h van het ontwerp kaderbesluit en het beginsel van «lichamelijke integriteit» zoals vastgelegd in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens?

Wederzijdse erkenning

3. De commissie constateert dat er steeds meer voorstellen op het terrein van de wederzijdse erkenning worden ingediend bij de Raad, waaronder het nu aan de orde zijnde agendapunt B9 (Kaderbesluit inzake de erkenning en tenuitvoerlegging van voorwaardelijke straffen, alternatieve straffen en voorwaardelijke veroordelingen)⁴. De commissie betreurt het dan ook in dit licht dat tot op heden nauwelijks voortgang wordt geboekt in de onderhandelingen over het *ontwerpkaderbesluit over bepaalde procedurele rechten in strafprocedures binnen de gehele EU*⁵. Volgens haar is een dergelijke regeling echter essentieel om het evenwicht te behouden, wanneer steeds meer besluiten op basis van het beginsel van wederzijdse erkenning worden genomen. Uit het verslag van de Juniraad blijkt dat een zestal lidstaten zich verzet tegen het bereiken van overeenstemming over het kaderbesluit procedurele rechten. De leden van de commissie voor de JBZ-Raad zouden graag vernemen om welke landen het gaat of, indien deze informatie niet gedeeld kan worden, of Nederland tot deze zes landen behoort. De commissie verzoekt de regering voorts te bevorderen dat op korte termijn alsnog overeenstemming kan worden bereikt over het kaderbesluit procedurele rechten en in de Raad te pleiten voor een beter evenwicht bij het realiseren van Europese regelgeving met betrekking tot strafrechtelijke maatregelen en waarborgen voor de betrokkenen.

¹ Zie handelingen I 2006/07, blz. 1261.

² Zie dossier 2.3.179 op www.europapoort.nl

³ Zie dossier 3.2.35 op www.europapoort.nl

⁴ Zie dossier 3.4.15 op www.europapoort.nl

⁵ Zie dossier 3.4.8 op www.europapoort.nl

De voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,
Y. E. M. A. Timmerman-Buck

BRIEF AAN DE VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER DER STATEN-GENERAAL

Den Haag, 11 oktober 2007

Ingevolge uw brief van 14 september 2007 u betreffende de bijeenkomsten van de JBZ-Raad van 12 en 13 juni en 18 september 2007, en de hierin gestelde vragen inzake het ontwerp-kaderbesluit Europees surveillancebevel in procedures tussen EU-lidstaten in afwachting van het proces en wederzijdse erkenning, wil ik gaarne het volgende opmerken.

Ontwerp-kaderbesluit betreffende het Europees surveillancebevel in procedures tussen EU-lidstaten

1. Ik ben van oordeel dat de toestemming van de verdachte ten aanzien van wie de in het ontwerp-kaderbesluit voorgestelde voorzieningen voor toepassing in aanmerking kunnen komen, een belangrijke rol behoort te spelen. De bereidheid om de schorsingsvoorwaarden te aanvaarden en de daaruit voortvloeiende verplichtingen in het land van zijn vaste woon- of verblijfplaats na te leven, is wezenlijk voor een goede uitvoering van het instrument. Naar mijn oordeel dient daarom toestemming van de betrokkene uitgangspunt te zijn. Ik sluit niet uit dat daarop beperkingen mogelijk moeten zijn.
De vraag refereert aan artikel 18 van het ontwerp-kaderbesluit. Deze bepaling ziet evenwel op de voorwaarden voor het aanhouden en overbrengen van de verdachte naar de uitvaardigende staat na schending van de in het surveillancebevel opgenomen verplichtingen en niet op overbrenging naar het land van zijn vaste woon- of verblijfplaats.
2. Voor het ondergaan van een medische keuring of behandeling is de instemming van de verdachte nodig. Een keuring of behandeling zonder diens toestemming kan strijd opleveren met het in het EVRM verankerde recht op lichamelijke en geestelijke integriteit.

Voor de goede orde merk ik hierbij nog op dat instemming met betrekking tot dit voorstel voor een kaderbesluit niet aan de orde was in de bijeenkomst van de Raad van 18 september jl., omdat het besluit niet met het oog op besluitvorming was geagendeerd. Er vond enkel een oriënterend debat plaats.

Wederzijdse erkenning; ontwerp-kaderbesluit procedurele rechten in strafprocedures

3. Het Duitse voorzitterschap is er helaas niet in geslaagd overeenstemming te bereiken over het voorgelegde compromisvoorstel inzake procedurele rechten in strafprocedures. Nederland was en is voorstander van een dergelijk instrument. Hoewel Nederland een voorkeur had voor een breed toepassingsbereik, dus inclusief alle nationale strafprocedures, was Nederland tijdens de bijeenkomst van de JBZ-Raad in juni 2007 wel bereid het compromisvoorstel te aanvaarden dat het mogelijk zou maken voor lidstaten het kaderbesluit alleen van toepassing te laten zijn op grensoverschrijdende zaken en daaruit volgende procedures. Het is betreurenswaardig dat het niet is gelukt op deze basis overeenstemming te bereiken. De argumenten van de tegenstanders van het compromisvoorstel waren bekend en niet overtuigend. Tot de landen die zich uitspraken tegen het compromisvoorstel van het voorzitterschap behoorden: het Verenigd Koninkrijk, Ierland, Malta, Tsjechië, Slowakije en Cyprus.

De Europese Raad heeft opgeroepen de werkzaamheden over procedurele rechten in strafprocedures zo spoedig mogelijk voort te zetten. Het Portu-

gese voorzitterschap heeft het dossier totnogtoe niet verder in behandeling genomen. Zodra het overleg wordt voortgezet, zal Nederland hieraan volledige medewerking verlenen. Een juiste balans bij het realiseren van Europese regelgeving met betrekking tot strafrechtelijke maatregelen en waarborgen voor betrokkenen is daarbij voor mij een belangrijk uitgangspunt.

De Minister van Justitie,
E. M. H. Hirsch Ballin