

Vergaderjaar 2008–2009

**22112**

## **Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie**

**CM**

### **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 27 april 2009

De commissie voor Economische Zaken<sup>1</sup> heeft in haar vergadering d.d. 31 maart 2009 gesproken over het voorstel voor een verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1334/2000 tot instelling van een communautaire regeling voor controle op de uitvoer van producten en technologie voor tweërlei gebruik<sup>2</sup> (COM(2008)854). Daarbij rezen bij de leden van de CDA-fractie nog enkele vragen.

Naar aanleiding daarvan heeft de commissie op 8 april 2009 de staatssecretaris van Economische Zaken een brief gestuurd.

De staatssecretaris heeft op 24 april 2009 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Warmolt de Boer

<sup>1</sup> Samenstelling:

Schuurman (CU), Van den Berg (SGP), Meindertsma (PvdA), Broekers-Knol (VVD), Terpstra (CDA), Kneppers-Heynert (VVD), (voorzitter), Kox (SP), Essers (CDA), Noten (PvdA), Sylvester (PvdA), Schouw (D66), Van Driel (PvdA), Doek (CDA), Franken (CDA), Thissen (GL), Willems (CDA), Reuten (SP), (vice-voorzitter), Hofstra (VVD), Asscher (VVD), Laurier (GL), Koffeman (PvdD), Elzinga (SP), Vliegthart (SP), Kuiper (CU) en Yildirim (Fractie-Yildirim).

<sup>2</sup> Zie dossier E090031 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl)

## **BRIEF AAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN**

Den Haag, 8 april 2009

De commissie voor Economische Zaken heeft in haar vergadering d.d. 31 maart 2009 gesproken over het voorstel voor een verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1334/2000 tot instelling van een communautaire regeling voor controle op de uitvoer van producten en technologie voor tweëerlei gebruik (COM(2008)854). Het voorstel gaf de leden van de CDA-fractie aanleiding tot het stellen van enkele vragen. Graag stel ik u in kennis van deze vragen; ze zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.

De griffier van de commissie voor Economische Zaken van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,  
Warmolt de Boer

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige voorstel van de Europese Commissie en ook van de bedenkingen van de regering, zoals vermeld in het BNC-fiche terzake (fiche 3). Zij hebben niettemin nog enkele vragen.

De argumenten van de regering tegen de uitbreiding van de verordening gelden ook voor de bestaande verordening zelf. Waarom is Nederland in het verleden wel akkoord gegaan met de bestaande Verordening?

Gelden deze nieuwe vergunningen ook alleen maar voor die landen die onder de werking van de bestaande verordening vallen, of is er sprake van een uitbreiding?

De Europese Commissie stelt dat dit voorstel aansluit bij de regelgeving in een zevental lidstaten, waaronder Nederland. Wat is exact het verschil tussen het onderhavige EG-voorstel en de huidige (Nederlandse) wetgeving?

Is het Nederlandse bedrijfsleven geconsulteerd ter bepaling van het standpunt van de regering? Zo ja, deelt het Nederlandse bedrijfsleven de opvatting van de regering?

De leden zien de beantwoording met belangstelling tegemoet.

## BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN

Den Haag, 24 april 2009

Graag bied ik u hierbij de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door de leden van de CDA-fractie over het voorstel voor een verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1334/2000 tot instelling van een communautaire regeling voor controle op de uitvoer van producten en technologie voor tweërlei gebruik (COM(2008)854). Deze vragen werden ingezonden op 8 april 2009 met kenmerk 143 730U.

1

*De argumenten van de regering tegen de uitbreiding van de verordening gelden ook voor de bestaande verordening zelf. Waarom is Nederland in het verleden wel akkoord gegaan met de bestaande Verordening?*

Het Nederlandse exportcontrolebeleid zoekt altijd naar de optimale balans tussen handelsbelangen en veiligheidsbelangen. De bestaande verordening voorziet in een Communautair Algemene Vergunning (CAV) voor de uitvoer van niet-gevoelige goederen naar belangrijke handelspartners van de EU (Australië, Canada, Japan, Nieuw-Zeeland, Noorwegen, Verenigde Staten en Zwitserland). Deze landen zijn niet alleen lid van alle exportcontroleregimes, maar hebben ook een exportcontrolebeleid dat vergelijkbaar is met het Nederlandse. De regering is (en was) daarom van mening dat het proliferatierisico bij uitvoer van strategische goederen naar deze bestemmingen dermate klein is dat een algemene vergunning goed verdedigbaar is.

2

*Gelden deze nieuwe vergunningen ook alleen maar voor die landen die onder de werking van de bestaande verordening vallen, of is er sprake van een uitbreiding?*

De nieuwe algemene vergunningen gelden voor verschillende landen. Soms is dit een zeer groot aantal, over de honderd, en soms is het een beperkt aantal, minder dan tien. Geen van de nieuwe vergunningen geldt voor de landen die onder de werking van de bestaande verordening vallen. Op de uitvoer naar die landen is immers de bestaande CAV al van toepassing. Er is dus sprake van een forse uitbreiding.

De regering is er niet van overtuigd dat deze variërende landenlijsten substantieel bijdragen aan de vereenvoudiging van het exportcontrole-systeem, maar ziet tegelijkertijd wel risico's. Veel van de voorgestelde landen voldoen niet aan de criteria (significant handelsvolume vanuit de EU-27, geen of verwaarloosbaar proliferatierisico) die een CAV zouden rechtvaardigen. Nederland zal zich op dit punt dan ook kritisch opstellen in Brussel.

3

*De Europese Commissie stelt dat dit voorstel aansluit bij de regelgeving in een zevental lidstaten, waaronder Nederland. Wat is exact het verschil tussen het onderhavige EG-voorstel en de huidige (Nederlandse) wetgeving?*

Nederland kent sinds 28 september 2000 een Nationale Algemene Vergunning (NAV) voor de uitvoer van niet-gevoelige goederen voor tweërlei gebruik, afkomstig uit de controlelijst van het Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-Use Goods and Technologies. Deze controlelijst kent drie niveaus van gevoeligheid en de NAV is van toepassing op goederen van het minst gevoelige niveau, zoals

bijvoorbeeld componenten voor telecommunicatieapparatuur en computers. De NAV geldt voor de uitvoer naar de hele wereld, met uitzondering van een aantal gevoelige bestemmingen (Irak, Iran, Jordanië, Libië, Libanon, Noord-Korea, Pakistan en Syrië) en de bestemmingen die al onder de huidige CAV vallen.

Het verschil tussen de NAV en de voorgestelde nieuwe CAV's zit derhalve vooral in de goederen waarop de vergunning betrekking heeft. De NAV heeft alleen betrekking op de minst gevoelige conventionele dual use goederen en de voorgestelde CAV's hebben ook betrekking op goederen voor tweërlei gebruik die een bijdrage kunnen leveren aan de ontwikkeling, de productie, de behandeling, de bediening, het onderhoud, de opslag, de opsporing, de herkenning of de verspreiding van massavernietigingswapens, of overbrengingsmiddelen die dergelijke wapens naar hun doel kunnen vervoeren.

4

*Is het Nederlandse bedrijfsleven geconsulteerd ter bepaling van het standpunt van de regering? Zo ja, deelt het Nederlandse bedrijfsleven de opvatting van de regering?*

Het Europese bedrijfsleven, waaronder dus ook het Nederlandse, is geconsulteerd door de Europese Commissie voordat deze anderhalf jaar geleden voor het eerst informeel een uitbreiding van de CAV voorstelde. Op 19 februari van dit jaar organiseerde de Europese Commissie een bijeenkomst in Brussel voor vertegenwoordigers van Europese lidstaten, het Europese bedrijfsleven en andere geïnteresseerden. Tijdens deze bijeenkomst werd duidelijk dat het bedrijfsleven uiteenlopende meningen heeft over de voorgestelde vergunningen, maar in zijn algemeenheid voorstellen van de Europese Commissie tot vereenvoudiging van vergunningen toejuicht. Het doel om de Europese praktijk verder te harmoniseren en het «level playing field» te versterken, werd van harte verwelkomd, maar over de uitwerking daarvan in de voorgestelde algemene vergunningen was men kritischer.

De belangrijkste kritiek van het bedrijfsleven was dat de huidige voorstellen onderling wel erg van elkaar verschillen en volgens velen niet ver genoeg gaan. Daarnaast is men van mening dat er maar een beperkt aantal bedrijven echt van de voorstellen zullen profiteren.

De staatssecretaris van Economische Zaken,  
F. Heemskerk