

Vergaderjaar 2009–2010

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

DN

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 11 maart 2010

De vaste commissie voor Economische Zaken¹ heeft op 16 februari 2010 gesproken over het Groenboek «De koppeling van ondernemingsregisters» (COM(2009)614)², dat de staatssecretaris van Economische Zaken op 5 februari 2010 aanbood aan de Eerste Kamer. De commissie maakt graag gebruik van de gelegenheid enkele opmerkingen en vragen kenbaar te maken.

De commissie heeft op 22 februari 2010 een brief gestuurd aan de staatssecretaris van Economische Zaken.

De minister van Economische Zaken heeft op 11 maart 2010 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Warmolt de Boer

¹ Samenstelling:

Schuurman (CU), Van den Berg (SGP), Meindertsma (PvdA), Broekers-Knol (VVD), Terpstra (CDA), Kneppers-Heynert (VVD), (voorzitter), Kox (SP), Essers (CDA), Hamel (PvdA), Sylvester (PvdA), Schouw (D66), Van Driel (PvdA), Doek (CDA), Franken (CDA), Böhler (GL), Willems (CDA), Reuten (SP), (vicevoorzitter), Hofstra (VVD), Asscher (VVD), Laurier (GL), Koffeman (PvdD), Elzinga (SP), Vliegthart (SP), Kuiper (CU), Yildirim (Fractie-Yildirim).

² Zie dossier E100006 op www.europapoort.nl

BRIEF AAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN

Den Haag, 22 februari 2010

De commissie Economische Zaken heeft op 16 februari gesproken over het Groenboek «De koppeling van ondernemingsregisters» (COM(2009)614), dat u op 5 februari aanbood aan de Eerste Kamer. De commissie maakt graag gebruik van de door u geboden gelegenheid enkele opmerkingen en vragen kenbaar te maken. Overigens lijkt de reactietermijn van 28 februari 2010 die u in uw brief noemt op gespannen voet te staan met de reactietermijn van 31 januari die de Europese Commissie in het Groenboek zelf noemt.

De commissie constateert dat binnen de huidige vrijwillige samenwerking al veel is bereikt. De commissie is van mening dat de Europese Commissie regelt dat zo veel mogelijk van bestaande bronnen, digitale systemen en registers gebruik gemaakt moet worden. De commissie kan zich vinden in een door de regering voorgestelde combinatie van optie 1 en 2 in die zin dat alleen wat *niet* langs bovengenoemde weg beschikbaar is via IMI zou moeten lopen. Op die manier wordt IMI een uitstekend aanvullend systeem. Voordelen van de EBR/Brite-route is dat de systemen volledig geautomatiseerd kunnen werken, in tegenstelling tot de handmatige verwerking van e-mail vragen via IMI.

Daarnaast leven binnen de commissie nog de volgende vragen:

1. Komt de koppeling van ondernemingsregisters voort uit een gebleken behoefte van ondernemers? Zo nee, uit wiens behoefte komt deze koppeling voort?
2. Heeft Actal advies uitgebracht de relatie tussen de hoogte van administratieve lasten voor bedrijven en het al dan niet koppelen van gegevens? Zo ja, wat was de inhoud van dit advies?
3. Welke kosten brengt deze koppeling met zich mee?

Tot slot heeft de commissie een tekstueel commentaar op de ontwerpkaabinsreactie. In de laatste alinea gebruikt de regering de term «toegevoegde waarde». Deze heeft in de economie en in de economische statistiek een specifieke betekenis. De regering gebruikt deze term in, kennelijk, andere betekenis. Aangezien het hier een economisch document betreft, geeft de commissie de regering in overweging om «heeft grote toegevoegde waarde» te vervangen door, bijvoorbeeld, «is van belang».¹

De commissie ziet met belangstelling uit naar uw reactie op de vragen en opmerkingen van de commissie.

Voorzitter van de commissie voor Economische Zaken,
E. M. Kneppers-Heynert

¹ In de Engelse versie van het betreffende document gebruikt de Europese Commissie de term «added value». Die term ware door de Europese Commissie te vermijden. Hoe dan ook hanteert de Europese Commissie niet de term «value added». De vertaling van deze laatste term in de Nederlandse versie van het document door «toegevoegde waarde» is, althans in een economisch document, betwistbaar. Wellicht kan de regering deze punten informeel overbrengen, teneinde herhaling te voorkomen.

BRIEF VAN DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 maart 2010

Hierbij doe ik u mijn reactie toekomen op de opmerkingen en vragen die de commissie Economische Zaken van uw Kamer – hierna: de commissie – heeft kenbaar gemaakt over de concept-kabinetsreactie op het Groenboek «De koppeling van ondernemingsregisters».

De commissie wijst erop dat de Europese Commissie de lidstaten heeft gevraagd, uiterlijk per 31 januari 2010 te reageren op het Groenboek. Dat is juist; op mijn verzoek heeft de Europese Commissie mij echter uitstel verleend in verband met de verplichting vooraf het parlement te consulteren. De Nederlandse reactie zal dus zeker nog worden meegenomen.

De commissie vraagt of de koppeling van ondernemingsregisters voortvloeit uit een gebleken behoefte van ondernemers en zo nee, welke partij dan wel moet worden gezien als de belanghebbende. In het Groenboek wordt al gewezen op het belang van de koppeling van ondernemingsregisters om de lasten voor ondernemers te verminderen. Ondernemers zijn dan ook uitdrukkelijk belanghebbenden bij de koppeling van ondernemingsregisters. Er zijn bij het klachtenloket Solvit klachten bekend van Nederlandse ondernemers over problemen en onduidelijkheden rondom registraties van ondernemingen in andere lidstaten. Daarmee is dus ook duidelijk sprake van een gebleken behoefte bij ondernemers. Tot slot behoren ook andere partijen zoals consumenten en overheden tot de belanghebbenden omdat zij gemakkelijker en op eenduidige wijze de informatie over ondernemingen kunnen verkrijgen.

Voorts informeert de commissie of Actal advies heeft uitgebracht over de relatie tussen de hoogte van de administratieve lasten voor bedrijven en het al dan niet koppelen van gegevens. Het antwoord daarop is ontkennend. Immers, voor de informatie die bedrijven moeten aanleveren aan het Nederlandse handelsregister maakt het in het geheel geen verschil of er een koppeling is tussen de nationale ondernemingsregisters.

De koppeling van ondernemingsregisters brengt geen additionele kosten met zich mee. Veeleer zal sprake kunnen zijn van kostenbesparingen bij de registerhouders. Enkele daarbij in het oog springende opties zijn de lagere frequentie van de handmatige en dus dure informatieverstrekking via het Interne Markt Informatiesysteem, en de geautomatiseerde vertaling van stukken wanneer er, liefst door middel van aanvullende regelgeving, vaste formats worden afgesproken voor formulieren en dergelijke.

De suggestie die de commissie tot slot aandraagt om de term «heeft grote toegevoegde waarde» te vervangen door – bijvoorbeeld – «is van belang», zal in de definitieve tekst van de kabinetsreactie worden overgenomen.

De minister van Economische Zaken,
M. J. A. van der Hoeven