



**RAAD VAN
DE EUROPESE UNIE**

**Brussel, 21 mei 2014
(OR. en)**

9873/14

**Interinstitutioneel dossier:
2012/0010 (COD)**

**DATAPROTECT 72
JAI 314
DAPIX 65
FREMP 91
COMIX 265
CODEC 1296**

NOTA

van:	het voorzitterschap
aan:	het Coreper / de Raad
nr. vorig doc.:	6799/14 DATAPROTECT 32 JAI 108 DAPIX 28 FREMP 31 COMIX 113 CODEC 514
Nr. Comdoc.:	5833/12 DATAPROTECT 6 JAI 41 DAPIX 9 FREMP 8 COMIX 59 CODEC 217
Betreft:	Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (eerste lezing) - Stand van zaken

I. INLEIDING

Het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, vormt, samen met het voorstel voor de algemene verordening gegevensbescherming, het *integrale gegevensbeschermingspakket van de EU* dat de Commissie op 25 januari 2012 heeft aangenomen. Het richtlijnvoorstel is bedoeld ter vervanging van het kaderbesluit inzake gegevensbescherming van 2008 en beoogt, door zowel op binnenlandse als op grensoverschrijdende verwerking van toepassing te zijn, een consequent hoog niveau van gegevensbescherming op dit gebied te verzekeren, teneinde het wederzijds vertrouwen van de politie en justitie autoriteiten van de verschillende lidstaten te versterken en het vrije verkeer van gegevens en de samenwerking tussen die autoriteiten te bevorderen.

De Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken van het Europees Parlement heeft de heer Dimitrios Droutsas (EL/S&D) als rapporteur aangewezen. Het Europees Parlement heeft op 12 maart 2014 zijn verslag in eerste lezing goedgekeurd. Het Europees Parlement treedt op de door de richtlijn bestreken gebieden voor het eerst als medewetgever op.

II. BESPREKING IN DE RAADSINSTANTIES

De gedetailleerde bespreking van het voorstel door de Groep informatie-uitwisseling en gegevensbescherming (DAPIX) is onder het Deense voorzitterschap begonnen en is daarna door de volgende voorzitterschappen voortgezet¹.

De groep heeft haar eerste lezing van het voorstel onder het Ierse voorzitterschap afgerond. Op basis van een door het Ierse voorzitterschap opgestelde tekst heeft de Groep DAPIX haar tweede lezing van het voorstel aangevat onder het Litouwse voorzitterschap, en deze in februari 2014 onder het Griekse voorzitterschap afgerond. Op basis van de opmerkingen van de delegaties heeft het Griekse voorzitterschap een nieuwe tekst van de hoofdstukken I-IV opgesteld. Op basis van dat document is de Groep DAPIX haar derde lezing van de ontwerprichtlijn begonnen. Tijdens de jongste vergadering op 19 mei heeft de Groep DAPIX de derde lezing van hoofdstuk IV afgerond.

¹ Cyprus en Litouwen.

III. BELANGRIJKSTE PUNTEN DIE ONDER HET GRIEKSE VOorzITTERSCHAP ZIJN BESPROKEN

Op basis van de bespreking door de Groep DAPIX kan het voorzitterschap de volgende conclusies trekken:

Toepassingsgebied

Het onderwerp, de doelstellingen en in het bijzonder het toepassingsgebied van de richtlijn moeten ter wille van de coherentie in samenhang met het toepassingsgebied van de verordening worden besproken.

Het Griekse voorzitterschap is tegemoetgekomen aan verzoeken van verscheidene lidstaten en heeft particuliere en publieke entiteiten/organen uitdrukkelijk opgenomen in het toepassingsgebied van de richtlijn, onder de cumulatieve voorwaarden dat zij als "enige/voornaamste" functie openbare taken of openbare bevoegdheden uitoefenen voor de toepassing van de richtlijn en dat zij (hiermee) bij wet zijn belast. Hiermee moet worden ingespeeld op situaties waarin deze taken van openbaar belang, zoals luchthavenbeveiliging, de exploitatie van gevangenis door particuliere entiteiten, forensisch onderzoek of de overbrenging van gedetineerden, voor de toepassing van deze richtlijn worden uitgevoerd door particuliere organen.

De lidstaten waren het in het algemeen eens met de uitbreiding van het toepassingsgebied tot particuliere organen, maar hadden opmerkingen bij het kader voor dergelijke organen, de omschrijving van wat wordt bedoeld met "enige/voornaamste taken" en de andere door deze organen verrichte taken, alsook bij de noodzakelijke verduidelijking die in het begrip "bevoegde autoriteiten" moet worden aangebracht. Er zij trouwens op gewezen dat sommige lidstaten zich kanten tegen de uitbreiding van het toepassingsgebied.

Een ander punt dat verband houdt met het toepassingsgebied van het richtlijnvoorstel is het begrip "het handhaven van de openbare orde met het oog op het voorkomen, onderzoeken, opsporen of vervolgen van strafbare feiten". Het Griekse voorzitterschap heeft de tekst aangepast en "het handhaven van de openbare orde" vervangen door "met het oog daarop het waarborgen van de *openbare veiligheid*". Verscheidene delegaties hadden bedenkingen bij dit nieuwe begrip, mede omdat het volgens hen per lidstaat een andere betekenis heeft. In dit verband besprak de groep welke organen door de richtlijn dienen te worden bestreken, en meer bepaald of de verschillende politiediensten, afhankelijk van de activiteiten die zij uitoefenen, onder het richtlijnvoorstel dan wel onder het verordeningvoorstel moeten vallen en hoe de activiteiten van rechtbanken worden moeten worden aangepakt.

Op verzoek van een aantal lidstaten heeft het Griekse voorzitterschap een uit het Kaderbesluit gegevensbescherming van 2008 overgenomen bepaling ingevoegd op grond waarvan het de lidstaten vrij staat uitgebreidere waarborgen te bieden dan die waarin de richtlijn voorziet.

Met betrekking tot het recht van toegang voor de betrokkenen bespraken de delegaties of deze toegang kosteloos moet zijn. Sommige lidstaten wilden dat een vergoeding kan worden aangerekend, terwijl andere delegaties ermee konden instemmen dat de toegang kosteloos is, maar enkel op gezette tijden die in de richtlijn moeten worden bepaald. Verscheidene delegaties verzochten om verduidelijking van de bepalingen inzake de rechten van rectificatie, wissing en beperking van de verwerking.

Wat betreft de voorafgaande raadpleging van de toezichhoudende autoriteit in bepaalde verwerkingsgevallen, ging de bespreking met name over de drempel voor die raadpleging en over de vraag of de nationale wetgevers ertoe verplicht moeten worden om bij de voorbereiding van wetgeving de toezichhoudende autoriteit te raadplegen. Sommige delegaties plaatsten ook vraagtekens bij de drempel voor de melding van inbreuken op persoonsgegevens, en verzochten om verduidelijking van de gevallen waarin de betrokkene in kennis moet worden gesteld, alsook om wijziging van deze bepaling wat betreft de informatieverstrekking aan een andere lidstaat wanneer de inbreuk betrekking heeft op aan die lidstaat doorgegeven gegevens.

De vraagstukken die in onze nota van maart 2014 aan bod kwamen, zijn nog steeds aan de orde.
