



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Datum 17 februari 2012

Betreffende wetsvoorstel:

31929

Een regeling in de sociale zekerheid van de rechtsgevolgen van het niet aantonen van de
leefsituatie na het aanbod van een huisbezoek

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 16 februari 2012 aangenomen door de Tweede Kamer. VVD, SGP,
CDA en de PVV stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Diverse artikelen

16 (Dijkgraaf)

Ondergetekende is van mening dat pas rechtsgevolgen aan het weigeren van een
huisbezoek mogen worden verbonden nadat de belanghebbende in de gelegenheid is
gesteld op andere wijze aan te tonen dat zijn feitelijke woonsituatie overeenkomt met het
verstrekte adres. Dit amendement wijzigt daarom die bepalingen in het wetsvoorstel die
voorzien in een automatische opschorting na weigering van een huisbezoek. Het college zal
eerst gelegenheid moeten geven om de woonsituatie op andere wijze aan te tonen, indien
die gelegenheid niet eerder is geboden.

Met algemene stemmen aangenomen

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen
amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn
d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is
door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten
worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 17 februari 2012

blad 2

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel VII

13 (Sterk)

Huisbezoek kan een effectieve methode zijn om fraude te bestrijden, maar hierbij moet wel rekening gehouden worden met minimale waarborgen voor de persoonlijke levenssfeer en een eerlijke behandeling. De regeling moet voldoen op een manier die voldoet aan artikel 8 EVRM. Om er zeker van te zijn dat de proportionaliteit in acht wordt genomen en er geen willekeur plaatsvindt, pleit de indiener ervoor om de wet na vier jaar te evalueren.

Ingetrokken

Diverse artikelen

14 → **23** (Dijkstra en Koser Kaya)

Als de uitvoeringsorganisatie de leefsituatie van een cliënt wil controleren, dan krijgt deze cliënt de mogelijkheid hiervoor zelf bewijs aan te dragen. De uitvoeringsorganisatie beoordeelt vervolgens of zij de verkregen informatie overtuigend vinden. Indien dit het geval is, zullen zij afzien van huisbezoek. Indien de uitvoeringsorganisatie de verstrekte informatie niet overtuigend acht, zullen zij toch een huisbezoek afdwingen op straffe van korting van de uitkering.

Het is van belang dat de beoordeling van de door cliënten verstrekte gegevens eenduidig en voorspelbaar is. Daarom moeten er heldere richtlijnen worden opgesteld waartegen de informatie van de cliënt wordt beoordeeld. Als er geen richtlijnen zijn, dan zal dit leiden tot willekeur en onvoorspelbaarheid. Dit amendement regelt dat per AmvB richtlijnen worden opgesteld. Voor deze AmvB geldt een voorhangprocedure.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie

Diverse artikelen

22 → **24** (Ortega-Martijn)

Met dit amendement wordt bewerkstelligd dat het uitvoeringsorgaan de bewoner alleen kan verzoeken om nadere informatie door middel van een verzoek om toetreding tot diens woning, indien er gegronde redenen bestaan om de door de belanghebbende verstrekte inlichtingen te verifiëren of als de belanghebbende helemaal geen inlichtingen heeft verstrekt die nodig zijn voor het vaststellen van de woon- en leefsituatie. Hiermee wordt willekeur in de rechtszekerheid en het ten onrechte aantasten van de persoonlijke levenssfeer van de uitkeringsgerechtigden vermeden.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie



Datum 17 februari 2012

blad 3

Diverse artikelen

15 → 19 → **21** (Karabulut)

Het inzetten van huisbezoeken als controlemiddel bij mensen waarbij geen vermoeden van fraude bestaat is een zeer vergaand middel waarmee zeer terughoudend zou moeten worden omgegaan. Immers, inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van burgers moet proportioneel en subsidiair zijn. Dit amendement regelt dat het verlagen of korten van de uitkering vanwege het weigeren van een huisbezoek als ultimum remedium wordt ingezet. Dit is slechts mogelijk wanneer de gegevens – die nodig zijn om te controleren of de uitkering rechtmatig wordt verstrekt – niet op een andere wijze kunnen worden vastgesteld. Met dit amendement is het nog steeds mogelijk dat een persoon in een eerder stadium zelf verzoekt om een huisbezoek of vrijwillig instemt met het huisbezoek.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie

Diverse artikelen

12 (Hamer)

Dit amendement laat in de regeling opnemen dat uitvoeringsorganisaties verplicht zijn een openbaar protocol op te stellen waarin zij de werkwijze bij het binnentreden van een woning beschrijven.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie

Moties

17 (Sterk) over een kwalitatief onderzoek naar de effecten van de regeling

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en het CDA

18 (Azmani en Sterk) over het opstellen van een uitvoeringsprotocol

Met algemene stemmen aangenomen