



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Volksgezondheid, Welzijn en Sport

*datum* 21 januari 2016

Betreffende wetsvoorstel:

### **33990**

Uitvoering van het op 13 december 2006 te New York tot stand gekomen Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (Trb. 2007, 169)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 21 januari 2016 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Invoegen onderdeel 0A in artikel I voor onderdeel A**

22 → 23 (Keijzer en Dik-Faber) dat ertoe strekt in de Wgbh/cz in de vorm van een preambule op te nemen dat ieder mens in staat gesteld wordt aansluitend bij zijn of haar mogelijkheden autonoom te zijn

De indieners zijn van mening dat het uitgangspunt van het ratificeren van het VN-verdrag voor mensen met een handicap is dat ieder mens ongeacht zijn beperking er mag zijn; dat die persoon erbij hoort. Dat deze persoon met zijn of haar beperkingen een volwaardig lid is van onze maatschappij met alle rechten en plichten die hierbij horen. De indieners stellen zich op het standpunt dat dit middels de uitvoeringswet nadrukkelijker in de Wgbh/cz moet worden opgenomen. Veel mensen met een beperking doen al mee, ieder op zijn eigen niveau. Zij trouwen, zij werken, zij studeren, nemen deel aan het verkeer en zij gaan uit. Er zijn mensen waarbij de autonomie beperkt is vanuit de ogen van mensen zonder een beperking. Dit amendement strekt ertoe in de Wgbh/cz in de vorm van een preambule op te nemen dat ieder mens in staat gesteld wordt aansluitend bij zijn of haar mogelijkheden autonoom te zijn. Bij de voorzieningen die getroffen worden moet aandacht

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 21 januari 2016

blad 2

blijven voor de verschillen tussen mensen. Ieder mens moet in staat kunnen zijn het eigen leven te leiden in aansluiting bij zijn of haar mogelijkheden en niet bij een algemene norm. Dat iemand afhankelijk is van ondersteuning daarbij mag niet betekenen dat een ander invult wat iemand wil. Eigen regie strekt zich uit over alle levensterreinen, maatschappelijke rollen en relaties die iemand aangaat, dat uitgaat van de intrinsieke waarde van ieder mens. Om deze waardigheid tot zijn recht te laten komen, moet die waardigheid, die samenhangt met eigen regie, zelf steeds het startpunt van alle beleid zijn. De Wgbh/cz kent vervolgens diverse verbodsbepalingen die gelijke behandeling tot norm verheffen.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA**

#### **Invoegen onderdeel 0A in artikel I voor onderdeel A**

15 → 20 (Bergkamp en Keijzer) dat regelt dat onder het verrichten van doeltreffende aanpassingen in ieder wordt verstaan het toelaten van assistentiehonden

Dankzij assistentiehonden kunnen mensen met een handicap of chronische ziekte participeren in de samenleving en sociale contacten onderhouden. Om dit in stand te houden, en om geen onderscheid te maken, zoals artikel 2, eerste lid, voorschrijft, moeten mensen dus vergezeld van hun assistentiehond kunnen deelnemen aan de maatschappij. De indieners willen met dit amendement expliciet maken dat onder het verrichten van doeltreffende aanpassingen ook het toelaten van assistentiehonden moet worden verstaan. Door dit in de wet op te nemen sluiten de indieners aan bij de ambitie van de regering om vooruitgang te blijven boeken zodat de samenleving steeds meer inclusief en toegankelijker wordt, ook op het gebied van assistentiehonden. Het specifiek in de in de wet opnemen van het toelaten van assistentiehonden draagt eveneens bij aan de gewenste bewustwording van de mate waarin een persoon afhankelijk kan zijn van een assistentiehond en dat weigering van de toegang van een assistentiehond veelal inhoudt dat de betrokken persoon eveneens wordt geweigerd. Het weigeren van een assistentiehond kan slechts wanneer dit een onevenredige belasting vormt (artikel 2, eerste lid) of wanneer dit noodzakelijk is ter bescherming van de veiligheid en de gezondheid (artikel 3, eerste lid, onder a). Zo acht de indiener het denkbaar dat een hond wordt geweerd van een ziekenhuisafdeling, waar ernstig zieke patiënten, die vatbaar zijn voor ziektekiemen, worden behandeld.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV**

#### **Diverse artikelen**

54 → 57 (Van der Staaij/Keijzer) dat regelt dat er bij AMvB regels worden gesteld met betrekking tot de geleidelijke verwezenlijking van algemene toegankelijkheid, het treffen van voorzieningen van eenvoudige aard en de evenredigheid van de belasting en dat de inwerkingtreding van artikel I, onderdeel 0A, artikel 2a, eerste en tweede lid, uiterlijk vaststelt op 1 januari 2017



datum 21 januari 2016

blad 3

De indieners staan positief tegenover de intentie van het amendement Otwin van Dijk c.s., waarmee de indieners beogen er voor te zorgen dat er een verandering gaat optreden in het denken over toegankelijkheid voor mensen met een handicap. Terecht stellen de indieners ook dat algemene toegankelijkheid normaal moet worden in plaats van een uitzondering. De indieners van dit subamendement vinden echter dat de reikwijdte en de consequenties van het amendement goed in kaart moeten worden gebracht, waardoor de gewenste en noodzakelijke rechtszekerheid wordt geboden.

Dit subamendement regelt daarom dat de kan-bepaling voor een algemene maatregel van bestuur vervangen wordt door een moet-bepaling. Ook wordt geregeld dat in deze algemene maatregel van bestuur nader geregeld wordt wat verstaan dient te worden onder de termen uit de toelichting op het amendement Otwin van Dijk c.s., zoals een geleidelijke omslag naar algemene toegankelijkheid, voorzieningen van eenvoudige aard en de evenredigheid van de belasting. Onderdeel van het laatste is dat ook de redelijkheid en billijkheid van de belasting in kaart worden gebracht. Omdat het ongebruikelijk is om in een wettekst te verwijzen naar een toelichting van een ander amendement, hebben de indieners in het eerste lid de woorden 'tenminste geleidelijk' toegevoegd. Hiermee wordt bevestigd dat degenen tot wie het verbod van onderscheid zich richt, het recht hebben om geleidelijk toe te werken naar algemene toegankelijkheid, maar wordt er tegelijkertijd niets in de weg gelegd om de algemene toegankelijkheid direct te realiseren. In de nadere regels over de mate van belasting zal uiteraard worden aangesloten bij de normering hierover in artikel 2 van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte. Langs deze weg kunnen maatregelen ter bestrijding van obstakels en barrières voor de toegankelijkheid in concreto worden benoemd en weggenomen. Met het oog op de rechtszekerheid achten de indieners het van belang dat in de algemene maatregel van bestuur nadere regels voor de toegankelijkheid worden opgenomen die op verschillende terreinen daarop toegespitste typen maatregelen vergen.

Het tot stand brengen van de algemene maatregel van bestuur verduidelijkt de betekenis van de norm vervat in artikel 2a, eerste lid. Dat is ook de reden dat is voorgesteld om de inwerkingtredingsbepaling van dit wetsvoorstel aan te passen. Daarmee hoeft de inwerkingtreding van het wetsvoorstel geen vertraging op te lopen: dat kan zo snel mogelijk na plaatsing van de wet in het Staatsblad via een koninklijk besluit.

Artikel I, onderdeel 0A zal dan samen met de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het in te voegen artikel 2a, tweede lid, op een later tijdstip in werking treden. De indieners vinden het belangrijk dat zowel de wettelijke norm die volgt uit het amendement-Otwin van Dijk c.s., als de nadere uitwerking daarvan, zo snel mogelijk in werking treden.

Daarom wordt wettelijk vastgelegd dat beiden uiterlijk per 1 januari 2017 in werking treden. Om er zeker van te zijn dat zowel het eerste als het tweede lid per 1 januari 2017 in werking treden, moet het ontwerp van de algemene maatregel van bestuur uiterlijk in september 2016 worden voorgehangen. Hiermee is maximaal wettelijk verankerd dat de norm en de nadere uitwerking daarvan in de algemene maatregel van bestuur uiterlijk per 1 januari 2017 gelijktijdig in werking treden.

**Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV**



datum 21 januari 2016

blad 4

### **Invoegen onderdeel 0A in artikel I voor onderdeel A**

12 → 17 → 36 → **56** (Otwin van Dijk c.s.) dat regelt dat degene tot wie het verbod van onderscheid zich richt, mede zorgdraagt voor algemene toegankelijkheid voor personen met een handicap of chronische ziekte, tenzij dat een onevenredige belasting vormt en een lichte voorhang regelt voor de hierover bij AMvB te stellen regels

Met dit amendement beoogt de indiener er voor te zorgen dat er een verandering gaat optreden in het denken over toegankelijkheid voor mensen met een handicap. Toegankelijkheid moet normaal worden, ontoegankelijkheid wordt de uitzondering. Aanpassingen om toegankelijkheid aan iedereen te bieden zijn geen extra service maar een vanzelfsprekend gegeven in een inclusieve samenleving. Het College voor de Rechten van de Mens stelt immers ook: «Het verdrag vraagt van de staat inspanningen op alle terreinen van het maatschappelijk leven. Die inspanningen liggen niet alleen op het gebied van individuele aanpassingen, maar juist ook op het gebied van algemene voorzieningen.» Het amendement ligt in het verlengde hiervan. Met de zinsnede «naar gelang de behoefte» in artikel 2 van de Wgbh/cz wordt de verplichting geregeld om aanpassingen te verrichten wanneer daar in individuele concrete gevallen om gevraagd wordt. Met dit amendement wordt een nieuw artikel 2a toegevoegd aan de Wgbh/cz. Hiermee wordt een norm in de wet verankerd die tot doel heeft algemene toegankelijkheid te bewerkstelligen. De Wgbh/cz richt zich derhalve ook op algemene maatregelen die zijn gericht op toegankelijkheid voor een brede groep. Hiermee wordt bedoeld op het aanpassen van materiële en immateriële condities, waaronder ook informatie en communicatie, op zo'n manier dat de toegankelijkheid voor een zo divers mogelijke doelgroep gegarandeerd wordt. Het treffen van voorzieningen in een individueel geval wordt gezien als aanvulling op algemene voorzieningen wanneer die algemene maatregelen niet voldoende zijn. Voor aanbieders op de terreinen van goederen en diensten, arbeid, onderwijs en wonen is het vaak zelfs effectiever om hun ondernemingen of organisaties geleidelijk toegankelijk te maken voor een zo divers mogelijke doelgroep, in plaats van bij herhaling aanpassingen te treffen voor de specifieke behoefte van een individueel persoon. De voorzieningen ten behoeve van algemene toegankelijkheid zijn eenvoudig van aard. Afwijking van de norm tot het zorg dragen voor algemene toegankelijkheid is mogelijk als dat een onevenredige belasting vormt. Het is immers redelijk en billijk om rekening te houden met bijvoorbeeld een onderscheid tussen bestaande (historische) gebouwen en nieuwbouw, bouwkundige aspecten en de financiële draagkracht van de exploitant. Daarom is de zinsnede «tenzij deze voor hem een onevenredige belasting vormen» toegevoegd. Naast het feit dat de aanpassing redelijk en billijk moet zijn beoogt het amendement ook een geleidelijke omslag naar algemene toegankelijkheid. Het is niet zo dat iedere ondernemer van de ene dag op de andere volledig toegankelijk dient te zijn. Het tweede lid biedt de mogelijkheid om dit proces te verduidelijken, focus aan te brengen of in juiste banen te leiden door bij of krachtens AMvB nadere regels te stellen. Via deze twee bepalingen wordt de redelijkheid en geleidelijkheid van de omslag naar algemene toegankelijkheid geborgd. Opvattingen over toegankelijkheid zullen in de loop van de tijd veranderen. Wat nu nog als onredelijk wordt gezien kan over een aantal jaren wel als redelijk worden beschouwd.



datum 21 januari 2016

blad 5

Terwijl in sommige gevallen aanpassingen onredelijk blijven, bijvoorbeeld wanneer het gaat om monumentale gebouwen.

Met het amendement wordt een norm in de wet opgenomen die een progressieve verwezenlijking van toegankelijkheid en het denken over een inclusieve samenleving beoogt. Zodat over een aantal jaren toegankelijkheid voor iedereen geen service of uitzondering meer is maar een vanzelfsprekendheid.

Indieners achten het van belang dat de Kamer betrokken blijft indien nadere regels gesteld worden en de mogelijkheid heeft zich uit te spreken over de door de regering gekozen invulling van deze regels, daarom is in het derde lid een lichte voorhangbepaling opgenomen.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA**

## **Artikel II**

### **Artikel III**

7 → 13 → 28 → 30 → 33 (Voortman en Otwin van Dijk) dat beoogt de toegankelijkheid van stemlokalen voor kiezers met lichamelijke beperkingen te vergroten van tenminste 25% naar 100%

Met dit amendement beogen indieners de toegankelijkheid van stemlokalen zoveel mogelijk te vergroten, zodat mensen met een beperking zo veel mogelijk zelfstandig zijn of haar stem uit kunnen

brengen bij verkiezingen georganiseerd onder de Kieswet. In voorliggend wetsvoorstel wordt het minimumpercentage van toegankelijke stemlokalen niet gewijzigd. Wat de indieners betreft, is het minimumpercentage van 25% toegankelijke stemlokalen onvoldoende, en moet op termijn gestreefd worden naar 100% toegankelijkheid van stemlokalen. De intentie van dit amendement is dan ook dat zo snel mogelijk 100% van de stemlokalen zo ingericht en uitgerust zijn dat kiezers met een lichamelijke beperking zoveel mogelijk hun stem zelfstandig kunnen uitbrengen. Indien gemeenten de beoogde 100% niet kunnen halen, dienen burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad uit te leggen waarom dit niet gelukt is en wat de inzet is om die toegankelijkheid te vergroten.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA**

### **Invoegen artikelen IIA, IIB en IIC na artikel II**

14 → 19 → **35** (Van der Staaij en Bergkamp) dat regelt dat gemeenten bij de periodiek vast te stellen plannen op grond van de Wmo 2015 en de Jeugdwet dienen op te nemen hoe uitvoering wordt gegeven aan het VN-gehandicaptenverdrag en tevens op grond van de Participatiewet een plan hieromtrent dient te worden ontwikkeld

Nadat het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap is geratificeerd, zijn overheden er verantwoordelijk voor dat het verdrag wordt nagekomen. Ook gemeenten hebben een belangrijke rol, zeker nu zij meer taken en verantwoordelijkheden hebben gekregen die volwassenen en jeugdigen met een beperking, aandoening of chronische ziekte aangaan. Het plan van aanpak maakt zelfs duidelijk dat de cultuurverandering en vernieuwing met name op lokaal niveau tot stand moet komen. Dit amendement regelt



datum 21 januari 2016

blad 6

daarom dat gemeenten in de periodiek vast te stellen plannen, genoemd in artikel 2.1.2 van de Wmo 2015 en artikel 2.2 van de Jeugdwet ook beschrijven hoe zij op basis van de lokale kenmerken willen werken aan de implementatie van het VN-verdrag. Om integraal beleid voor het hele sociale domein mogelijk te maken, voegt dit amendement ten slotte ook eenzelfde artikel toe aan de Participatiewet. Het is de bedoeling van de indieners dat gemeenten één integraal plan ontwikkelen voor het hele sociale domein. Concreet kan dit worden uitgewerkt in een Lokale Inclusie Agenda. Het is uitdrukkelijk de bedoeling van de indieners dat mensen met een beperking en hun vertegenwoordigende organisaties bij het opstellen van het beleid betrokken worden. Dit amendement sluit aan op de Memories van Toelichting bij de Wmo 2015 en de Jeugdwet, waarin vermeld wordt dat de regering van gemeenten verwacht dat zij op lokaal niveau verdere uitwerking geven aan het uitgangspunt van het VN Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap en daarmee een bijdrage leveren aan het realiseren van een inclusieve samenleving.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie en het CDA**

## **Verworpen amendementen**

### **Artikel II**

16 → 18 (Bergkamp en Van der Staaij) dat regelt dat een kiezer die wegens een verstandelijke beperking of psychische stoornis bij het stembureau hulp behoeft wordt bijgestaan door een van de leden van het stembureau

Voor de indieners is het van groot belang dat iedere stemgerechtigde zijn of haar stem kan uitbrengen. Ook het VN Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (Artikel 29 Participatie in het politieke en openbare leven) stelt dat de vrije wilsuiting van personen met een handicap als kiezers gewaarborgd moet worden en dat waar nodig, op hun verzoek, ondersteuning bij het uitbrengen van hun stem moet worden toegestaan. In de huidige wet kan iemand die wegens zijn lichamelijke gesteldheid hulp behoeft, zich laten bijstaan, zowel door een lid van het stembureau als door een persoon van eigen keuze. Dit amendement regelt dat ook iemand die wegens een verstandelijke beperking of psychische stoornis hulp behoeft, desgevraagd ondersteuning kan krijgen bij het uitbrengen van zijn of haar stem. Deze ondersteuning kan dan worden verleend door een van de leden van het stembureau. Wanneer een persoon hier zelf om verzoekt, weegt voor die persoon de mogelijkheid om te kunnen stemmen dus zwaarder dan het recht om anoniem een stem uit te kunnen brengen. De indieners menen dat het aan de persoon zelf is deze afweging te maken. Omdat de persoon er zelf om moet verzoeken, en door een onafhankelijk lid van het stembureau zal worden ondersteund, wordt ook de kans op intimidatie verkleind. Om deze wijziging vorm te geven wordt middels dit amendement artikel J 28 van de Kieswet gewijzigd. In het wetsvoorstel was in artikel II reeds een wijziging opgenomen van artikel J 4 van de Kieswet. Voor de duidelijkheid wordt in dit amendement het gehele artikel II opnieuw vastgesteld.

**Verworpen. Voor: PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP en de ChristenUnie**



datum 21 januari 2016

blad 7

### **Invoegen artikelen IIA en IIB na artikel II**

24 → 26 (Van Gerven en Kooiman) dat het recht op zorg en het recht op individuele voorzieningen, zoals huishoudelijke verzorging, begeleiding, dagbesteding en hulpmiddelen herstelt en regelt dat de aanspraak op jeugdhulp een gelijk recht is voor alle jeugdige inwoners van Nederland

Dit amendement herstelt het recht op zorg en het recht op individuele voorzieningen, zoals huishoudelijke verzorging, begeleiding, dagbesteding en hulpmiddelen. Tevens regelt dit amendement dat de aanspraak op jeugdhulp een gelijk recht is voor alle jeugdige inwoners van Nederland. De indieners beogen met dit amendement de willekeur, rechtsongelijkheid en verschillen in zorg en voorzieningen tussen gemeenten te beperken. Door het herstellen van het recht op (jeugd)zorg worden klachten- en bezwaarprocedures en juridisering zoveel mogelijk voorkomen. Met het herstellen van het recht op zorg kunnen mensen met een beperking in de samenleving meedoen en worden ze niet gehinderd door lokale obstakels.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV**

### **Invoegen artikelen IIA, IIB, IIC en IID na artikel II**

21 → 27 → **29** (Van Gerven en Leijten) dat regelt dat mensen die gebruik maken van zorg geen eigen bijdragen hoeven te betalen, tenzij zij op grond van Wlz of Zvw langer dan een jaar gebruik maken van zorg met verblijf

Het zorgstelsel dient voor iedere Nederlander toegankelijk te zijn. Eigen bijdragen mogen geen financiële drempels opwerpen die leiden tot zorgmijding. Dit amendement regelt dat mensen die gebruik maken van zorg geen eigen bijdragen hoeven te betalen, tenzij zij op grond van de Wlz of Zvw langer dan een jaar gebruik maken van zorg met verblijf. De indieners vinden het gebruikelijk dat mensen een gepaste eigen bijdrage betalen indien zij langer dan een jaar verblijven in een instelling, aangezien er in deze situatie vaker sprake is van een permanente situatie en er levensonderhoudskosten zijn die ook gebruikelijk zijn in de thuissituatie. De financiële dekking van dit amendement wordt gevonden door de derving van de inkomsten uit de eigen bijdragen op te vangen via aanpassing van de ziektekostenpremies en/of uit de algemene middelen.

**Verworpen. Voor: SP en de PvdD**

### **Moties**

33990/33992, 37 (Van Gerven en Bergkamp) over de doorlichting en toetsing van alle bestaande wetgeving aan de Kamer sturen

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de ChristenUnie en de PVV**

33990/33992, 38 (Van Gerven) over spoedige ondertekening van het facultatief protocol  
**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de ChristenUnie en de PVV**



datum 21 januari 2016

blad 8

33990/33992, 39 (Otwin van Dijk en Voortman) over het streven naar een inclusieve samenleving

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV**

33990/33992, 40 (Otwin van Dijk) over het toegankelijker maken van overheidsinformatie voor mensen met een beperking

**Met algemene stemmen aangenomen**

33990/33992, 41 (Keijzer) over opnemen van de fysieke toegankelijkheid als aandachtspunt bij bouwplannen

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV**

33990/33992, 42 (Dik-Faber en Bergkamp) over de positie van mensen met een handicap in Caribisch Nederland

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie, het CDA en de PVV**

33990/33992, 43 (Dik-Faber en Van der Staaij) over inclusie in het buitenlands beleid

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA**

33990/33992, 44 (Voortman en Otwin van Dijk) over onderzoek naar het wegnemen van belemmeringen voor actieve deelname aan de democratie

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA**

33990/33992, 45 (Voortman en Otwin van Dijk) over Kamerdebatten toegankelijk maken voor mensen met een auditieve beperking

**Aangehouden**

33990/33992, 46 (Voortman en Segers) over de voorbeeldfunctie van het Rijk bij digitale toegankelijkheid en arbeidsdeelname

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV**

33990/33992, 47 (Voortman en Otwin van Dijk) over verbetering van de toegankelijkheid van het openbaar vervoer

**Aangehouden**





datum 21 januari 2016

blad 9

33990/33992, 48 (Voortman en Keijzer) over borgen van de betrokkenheid van ervaringsdeskundigen bij het rijksbeleid

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV**

33990/33992, 49 (Voortman) over het aanstellen van een coördinator mensenrechten binnenland

**Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks en het CDA**

33990/33992, 50 (Bergkamp en Otwin van Dijk) over aandacht voor het belang van assistentiehonden

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA**

33990/33992, 51 (Bergkamp) over doorbreken van het taboe rond seksualiteitsbeleving bij mensen met een beperking

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein en het CDA**

33990/33992, 52 (Bergkamp en Voortman) over onderzoek naar middelen voor het College voor de Rechten van de Mens voor beoordeling van "algemene toegankelijkheid"

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein en de ChristenUnie**

33990/33992, 53 (Van der Staaij en Dik-Faber) over regelgeving ten aanzien van abortus om reden van handicap

**Verworpen. Voor: SGP, de ChristenUnie en het CDA**