

Schoondergang-Horikx

gemeentelijke herindeling. Wij zijn hierbij tot de volgende conclusie gekomen:

1. er zijn geen knelpunten;
2. de grootte van de gemeente Boekel beschouwt mijn fractie niet als een knelpunt;
3. dit formaat gemeente past niet in deze landelijke regio;
4. er is onvoldoende maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak.

Mijn fractie ziet geen voordelen in de voorgestelde schaalvergroting en zal dus tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer **Staal** (D66): Voorzitter! Mijn fractie zal tegen dit wetsvoorstel stemmen, maar niet omdat wij het herindelingsbeleid van deze staatssecretaris niet steunen. Meer dan dat. Zoals wij hebben aangegeven, vinden wij dat dit in een redelijk rustig vaarwater is terechtgekomen. In dit vaarwater hoort echter geen voorstel dat niet in het beleidskader voor herindeling past en waarvoor geen bestuurlijk draagvlak bij de betrokken gemeenten is. Op basis van deze twee argumenten menen wij tegen dit wetsvoorstel te moeten stemmen.

De heer **Wöltgens** (PvdA): Voorzitter! Er zal toch ook iemand een stemverklaring ten gunste van het wetsvoorstel moeten afleggen. Het zou jammer zijn voor de Handelingen en de geschiedenis. Het wetsvoorstel is niet door de herindeeldrift van de staatssecretaris of van de regering, maar geheel en al van onderop totstandgekomen door samenwerking en eigen initiatief van de drie betrokken gemeenten Boekel, Uden en Veghel. Het is herhaaldelijk getoetst in die gemeenteraden, die het dichtst bij de bevolking staan. Als zodanig zou het er een voorbeeld van kunnen zijn hoe herindeling zou kunnen. Het zou dan ook buitengewoon jammer zijn als hier in de Eerste Kamer een precedent zou worden gecreëerd waardoor dergelijke initiatieven van onderaf eigenlijk ongelooftwaardig worden. Daarom zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA voor het wetsvoorstel

hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Verzelfstandiging van Staatsbosbeheer (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer) (24622)**.

De **voorzitter**: De minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij heeft mij meegedeeld dat zijn aanwezigheid in Brussel vandaag vereist was. Hij laat zich derhalve met leedwezen excuseren. Hij had de stemming gaarne bijgewoond.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Van Gennip** (CDA): Voorzitter! Het CDA moet tot de conclusie komen dat het wetsvoorstel een halfslachtig karakter heeft. Voor een echte externe verzelfstandiging als ZBO voldoet het niet aan het vereiste van maatschappelijke participatie in het bestuur. Tezelfdertijd wil de regering niet de logische consequentie trekken om terug te vallen op de formule van interne verzelfstandiging. Beide trajecten waren voor ons bespreekbaar, zij het met de door ons creatief aangegeven modaliteiten. Nu de regering onze alternatieven kennelijk niet bespreekbaar acht en toch externe verzelfstandiging wil doorzetten, wordt onzes inziens oneigenlijk gebruikgemaakt van de ZBO-formule. Bovendien wordt ten onrechte de breed gedragen lijn doorbroken van terughoudendheid met de stichting van ZBO's. Op grond van die eigen en specifieke overwegingen komt de CDA-fractie hier tot hetzelfde eindoordeel als de geestverwanten van de minister in de Tweede Kamer. Wij zullen onze steun aan dit wetsvoorstel niet kunnen geven.

De heer **Pit** (PvdA): Voorzitter! U hebt opnieuw een brief, gedateerd 7 september jongstleden, gekregen van de gezamenlijke recreatie-ondernemingen Kalenberg over dit wetsvoorstel en de verstoringe activiteiten van Staatsbosbeheer op de normale concurrentie. Mijn fractie heeft er serieus naar gekeken. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat

Staatsbosbeheer zelf de afgelopen week de nodige initiatieven heeft genomen om met de betrokken ondernemers in gesprek te komen en tot een oplossing te komen van de gerezen problemen, misverstanden, etc. De minister heeft bovendien toegezegd dat hij, indien dat nodig mocht blijken, handelend optreedt wanneer concurrentieverhoudingen verstoringe activiteiten van Staatsbosbeheer echt belemmerend zouden zijn voor de normale marktwerking. Zoals ik de vorige keer al zei, zal onze fractie dan ook uit volle overtuiging voor dit wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV en de SP en de heer Hendriks tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van de volgende **voorstellen van de commissie voor de Verzoekschriften**:

- adres van M.S. te U., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XXXIX);
- adres van J.R. te D., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XL);
- adres van F.K. Supit te 's-Gravenhage, met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLI);
- adres van A.M.C. van Heel te Heerlen, met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLII);
- adres van E.C. Maartense te Alphen aan den Rijn, met betrekking tot kwijtschelding van een belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLIII);
- adres van M.A. Beemster te Schagen, met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLIV);
- adres van J.S. te A., met betrekking tot een betalingsregeling voor een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLV);