



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Centraal Informatiepunt

Den Haag, 12 april 2006

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Justitie

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

30320 Wijziging van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot het hoger beroep in strafzaken, het aanwenden van gewone rechtsmiddelen en het wijzigen van de telastlegging (stroomlijnen hoger beroep)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 11 april 2006 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel I

8 (Weekers c.s.)

Met dit wetsvoorstel wordt onder meer beoogd te besparen op het beslag van de rechterlijke capaciteit in zaken van relatief gering belang.

Daartoe wordt voor zaken met een financieel belang tot € 500,- een toelatingsprocedure geïntroduceerd. Deze toelatingsprocedure moet er voor waken dat ons rechtssysteem verstopt raakt door bagatels terwijl het tegelijkertijd moet waarborgen dat appèl mogelijk is om mogelijke vergissingen te kunnen corrigeren en de justitiabele te beschermen tegen willekeur. De vraag of er sprake is van een bagatel hangt niet noodzakelijkerwijs samen met de hoogte van de in eerste instantie opgelegde boete.

Wanneer de zeeffunctie van de toelatingsprocedure optimaal zou werken, zou er geen noodzaak meer bestaan om ook nog op andere wijze inbreuk te maken op het uitgangspunt van rechtspraak in twee feitelijke instanties.

De appèlgrens in lichte overtredingen zou dan uit rechtvaardigheidsoverwegingen idealiter kunnen worden afgeschaft. De vraag in hoeverre de nieuwe toelatingsprocedure ook voldoet om als optimale zeef te functioneren, kan pas werkenderweg worden beantwoord. De verwachting is dat pas in de loop van een aantal jaren de gewenste doelmatigheidswinst zal

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

worden bereikt. Het thans reeds schrappen van de appèlgrens van € 50,- zou er toe kunnen leiden dat de klok van de inmiddels bereikte doelmatigheidswinst zou worden teruggedraaid. Derhalve is daar (vooralsnog) niet voor gekozen. Om de balans tussen doelmatigheid en rechtvaardigheid ook niet in het nadeel van de rechtvaardigheid te doen uitslaan, wordt middels dit amendement geregeld dat de appèlgrens op € 50,- blijft staan en niet wordt opgehoogd naar € 100,-. Wanneer voldoende ervaring is opgebouwd met de toelatingsprocedure kan opnieuw worden bezien of de balans tussen rechtvaardigheid en doelmatigheid in evenwicht is, dan wel moet worden bijgesteld door schrappen respectievelijk ophogen van de appèlgrens.

Aangenomen. Tegen: GroenLinks

Artikel I, onderdeel I, punt b, lid 4

Artikel V

10 (Wolfsen c.s.)

Dit amendement strekt ertoe te verzekeren dat personen die zijn veroordeeld voor overtreding van een verordening van een provincie, gemeente, waterschap of een met toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen ingesteld openbaar lichaam daartegen beroep in cassatie kunnen blijven instellen, voor zover tegen het in eerste aanleg gewezen vonnis geen hoger beroep openstaat en voor zover het in hoger beroep gewezen arrest onder de cassatiegrens van artikel 427, tweede lid, Sv blijft.

Aangenomen met algemene stemmen