



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Inhoudelijke Ondersteuning

Den Haag, 21 juni 2006

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Economische Zaken

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

29834 Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met een herziening van het nationale beleid ten aanzien van de aanleg van kabels ten dienste van openbare elektronische communicatienetwerken

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 20 juni 2006 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel B

23 (Van Dam)

Het is gewenst dat gedoogplichtigen de kosten dragen van de verplaatsing van kabels als gevolg van werkzaamheden of de aanleg van gebouwen wanneer deze werkzaamheden toch niet uitgevoerd worden maar de verplaatsing wel heeft plaatsgevonden op kosten van de aanbieder. Een aanbieder kan dan op basis van deze wijziging achteraf gecompenseerd worden voor onnodig gemaakt kosten.

Overgenomen door de regering

Artikel I, onderdeel B

15 (Aptroot)

Medegebruik is een goede zaak indien het de verschillende partijen economisch voordeel oplevert en werkzaamheden en de daarmee gepaard gaande (over)last beperkt. Het belang van de aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk, de technische en economische haalbaarheid, moet echter worden meegewogen. Medegebruik van mantelbuizen moet niet worden afgedwongen indien het de economische haalbaarheid schaadt.

Aangenomen. Voor: Groep Wilders, D66, VVD, CDA, LPF en ChristenUnie

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Artikel I, onderdeel B

22 (Van Dam)

Middels AMvB moeten voorschriften kunnen worden geformuleerd ten aanzien van de aanleg van kabels zodat vooraf medegebruik van infrastructuur kan worden gegarandeerd en graafkosten kunnen worden gedeeld.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikel I, onderdeel B

16 (Aptroot)

Het is goed dat bij bijvoorbeeld openleggen van de openbare ruimte de gelegenheid wordt gebruikt om voor de toekomst noodzakelijke voorzieningen alvast aan te leggen, ter voorkoming van toekomstige werkzaamheden en de daarmee gepaard gaande (over)last en kosten. Dit geldt ook voor lege mantelbuizen die in de toekomst benut gaan worden. De periode van vier jaar is kort en belemmert het voorkomen van toekomstig graafwerk en kan onnodig kostenverhogend werken.

Aangenomen. Voor: PvdA, D66, VVD, GroenLinks, Groep Wilders, CDA en LPF

Artikel I, onderdeel B

17 (Aptroot)

Dit amendement voorkomt dat verzoeken kort op elkaar volgen en zo onredelijke kosten veroorzaken. Het dwingt de gedoogplichtige rekening te houden met de belangen van derden door een goede planning voor een wat langere termijn.

Aangenomen. Voor: SP, Groep Wilders, D66, VVD, SGP, CDA, LPF en ChristenUnie

Artikel I, onderdeel B

18→26 (Aptroot)

De termijn van zestien weken na ontvangst van het verzoek is niet redelijk in situaties waarin het zoeken van een andere locatie tijd vergt. Dan is een termijn van twaalf weken redelijk vanaf het beschikbaar komen van de locatie.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikel I, onderdeel B

Artikel I, onderdeel D

Artikel I, onderdeel H

19→30→32→33 (Aptroot en Hessels)

1. Uitgangspunt van het wetsartikel is dat de gemeente niet investeert of deelneemt in openbare elektronische communicatienetwerken of openbare elektronische communicatiediensten. Dit wordt aan de markt overgelaten.

Indien de markt echter een vergelijkbaar netwerk niet tot stand brengt kan de gemeente een minderheidsbelang (maximaal 49%) nemen in het netwerk. Uitzonderlijke omstandigheden kunnen een groter belang rechtvaardigen.

Hierbij kan gedacht worden aan het ontsluiten van het landelijk gebied, waar uit rendementsoverwegingen geen participatie aannemelijk is van private partijen.

2. In onderdeel I is artikel 5.15 is zo geformuleerd dat de bepaling gemeenten adresseert en niet ondernemingen, aangezien een verbod opleggen aan ondernemingen in strijd is met richtlijn 2002/77/EG van de commissie van 16 september 2002 betreffende de mededinging op de markten voor elektronische communicatienetwerken en -diensten (PbEG L 249).

3. De wijziging opgenomen in onderdeel II is nodig omdat (het verbod van) artikel 5.15 gemeenten adresseert i.p.v. ondernemingen. Het college van OPTA is staatsrechtelijk als

zelfstandig bestuursorgaan niet de geëigende instantie om toe te zien op gemeenten. Daarom wordt artikel 15.1 van de Telecommunicatiewet gewijzigd. Artikel 5.15 wordt toegevoegd aan de artikelen waarvoor geldt dat OPTA hier niet op toeziet.

Hiermee wordt bereikt dat het gebruikelijke toezicht op gemeenten van toepassing is (vernietiging door de Kroon).

4. De overgangsbepaling 20.12 is nodig, omdat de verplichting zonder compensatie om het belang terug te brengen of te vervreemden in strijd zou kunnen zijn met (het Eerste Protocol van het) EVRM en de Grondwet (onteigening zonder schadevergoeding).

5. Vaststellen van de behoefte aan een netwerk is niet goed als wettelijke bepaling op te nemen. Een bewijs dat dit het geval is, is niet juridisch hard te leveren. Dan zou haast wiskundig moeten kunnen worden bewezen.

Daarom is gekozen voor de formulering: «aannemelijk is dat zonder de deelname van de gemeente een vergelijkbaar netwerk niet tot stand komt.» Dat zou bijvoorbeeld kunnen blijken uit een studie die door een onafhankelijke partij is verricht, in opdracht van een gemeente of een andere opdrachtgever.

6. De gemeente mag conform het derde lid slechts in uitzonderlijke gevallen deel nemen in een onderneming, die tot doel heeft een elektronisch communicatienetwerk aan te leggen. Indien de gemeente aan deze beperking voldoet, moet een periodieke toets van deze uitzonderingsbepaling plaatsvinden. Daartoe moeten burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente iedere vijf jaar aan de gemeenteraad rapporteren over hun afweging het belang te continueren of af te stoten.

Zij stellen de OPTA in de gelegenheid vooraf advies uit te brengen over het rapport. OPTA toetst daarbij aan de uitgangspunten van artikel 5.15 lid 3 van deze Wet. Indien de gemeente in haar afwegingen afwijkt van het bedoelde in artikel 5.15 lid 3 kan het besluit - mede op grond van het advies van de OPTA - conform het reguliere toezicht ex Gemeentewet door de Kroon geschorst of vernietigd worden.

Aangenomen. Voor: VVD, Groep Wilders, CDA en LPF (met uitzondering van de leden Van den Brink, Kraneveldt en Herben)

Artikel IIC, onderdeel B

21→27 (Hessels c.s.)

Uit het huidige artikel 20, aanhef en onderdeel e, van Boek 5 Burgerlijk Wetboek volgt dat de eigenaar van de grond in beginsel eigenaar is van de zaken die zich bevinden in, op of onder zijn grond en daarmee duurzaam zijn verbonden. Deze regel is ook van toepassing op netten. Uitzonderingen op de regel dat de eigenaar van de grond de eigendom heeft van met zijn grond duurzaam verenigde zaken zijn bijvoorbeeld rechtsgeldig gevestigde rechten van opstal in de zin van artikel 101 van boek 5 Burgerlijk Wetboek en de in artikel 20, onderdeel e, Boek 5 Burgerlijk Wetboek bedoelde gevallen waarbij een zaak geldt als bestanddeel van een andere zaak en waarbij dientengevolge sprake is van horizontale natrekking. Een voorbeeld hiervan is een toevoerleiding naar een installatie gelegen op de grond van een ander dan de eigenaar van de installatie. Over het algemeen zullen netten die zijn gelegen in de grond van andere personen dan degene die het net heeft aangelegd op grond van de in artikel 20, aanhef en onderdeel e, Burgerlijk Wetboek neergelegde regel van horizontale natrekking («bestanddeel») en welke netten niet door de grondeigenaar worden gebruikt of waarbij de grondeigenaar geen enkel ander reëel belang bij de eigendom van dit net heeft in eigendom toevallen aan degene die het net heeft aangelegd. Voor deze netten komt de in artikel 155 (lid 1) Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek neergelegde regel van onmiddellijke werking onverkort te gelden.

Teneinde (mogelijke) onteigening van het net van de grondeigenaar te voorkomen wordt de door artikel 155 Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek beoogde onmiddellijke werking

voor bestaande netten uitgesteld, voor zover sprake is van netten waarbij de grondeigenaar een concreet belang heeft. Van een dergelijk concreet belang is sprake, wanneer de aanleg van het net is geïnitieerd door de grondeigenaar, door hem wordt gebruikt ten behoeve van transport van informatie, energie of vaste, vloeibare of gasvormige stoffen en de grondeigenaar de kosten voor dit net direct of indirect heeft betaald. De voorgestelde regeling bewerkstelligt dat de rechtspositie van bij het net betrokken partijen gelijk blijft ten aanzien van geschillen omtrent de eigendom van een net. De persoon die op grond van het huidige artikel 20 van Boek 5 Burgerlijk Wetboek, gelezen in samenhang met het voorgestelde tweede lid van artikel 155 Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek kwalificeert als eigenaar van het net zal na het van toepassing worden van artikel 20, lid 2, van Boek 5 Burgerlijk Wetboek voor de toepassing van dit artikel gelden als de aldaar bedoelde «bevoegde aanlegger». Voorwaarde om voor de uitgestelde inwerkingtreding in aanmerking te komen, is dat binnen de genoemde termijn van twee jaar een zaak in rechte aanhangig is gemaakt door de persoon die stelt eigenaar te zijn van het net. Deze persoon dient aannemelijk te maken dat hij ten behoeve van het net in zijn grond heeft geïnvesteerd en over dit net ten behoeve van hem transport plaatsvindt.

De instelling van de rechtsvordering of indiening van het verzoekschrift moet, omwille van de rechtszekerheid, worden ingeschreven in de openbare registers op basis van artikel 17, lid 1, onderdeel f, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek. Na twee jaar geldt het voorgestelde recht voor alle netten, behoudens die netten waarvoor de in artikel 155, lid 2, Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek bedoelde procedure nog aanhangig kan worden gemaakt dan wel deze procedure nog niet definitief is beëindigd. In deze alsdan lopende procedures zal de vraag aan wie de eigendom van het net toekomt op basis van het oude recht worden beantwoord. Het is aan de rechter te beoordelen wie op grond van dit huidige recht geldt als eigenaar van het betreffende net.

Aangenomen met algemene stemmen

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel Ba

24 (Van Dam)

Indien gemeenten of provincies middels financiering of anderszins marktpartijen ondersteunen, wordt de marktwerking verstoord. Om te voorkomen dat deze marktpartijen de markt ook nog verstoren door oneigenlijke concurrentie, dient het college direct alle maatregelen uit hoofdstuk 6a te nemen tegen de bewuste marktpartijen.

Ingetrokken

Artikel I, onderdeel B

25 (Van Dam)

Gemeenten mogen niet zichzelf kunnen bevoordelen, dus het college moet de besluiten op basis van artikel 5.4, eerste lid onder b nemen als gemeente zelf een marktpartij financiert.

Ingetrokken

Artikel I, onderdeel B

Artikel I, onderdeel F

14 (Aptroot)

Het is redelijk dat tegenover het feit dat kabels geen verandering teweegbrengen in de bestemming ook wordt geregeld dat bestemmingswijziging geen verandering teweegbrengt in

de gedoogplicht. Indien na een bestemmingswijziging gebouwen worden opgericht of de uitvoering van werken noodzakelijk zijn dan is artikel 5.8 van toepassing.

Verworpen. Voor: D66, VVD, Groep Wilders en LPF

Artikel I, onderdeel B

20 (Aptroot)

Artikel 5.8, eerste lid, regelt dat de aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk voor de oprichting van gebouwen of de uitvoering van werken kan worden verplicht tot het nemen van maatregelen. De verplichting ten opzichte van degene die bouwrijpe grond wil opleveren is prematuur en dus onredelijk. Indien bouwplannen niet of pas jaren later worden ingediend heeft de aanbieder van een openbaar elektronisch netwerk onnodige kosten gemaakt of kosten onnodig vroeg moeten maken.

Verworpen. Voor: SP, Groep Wilders, VVD, SGP en LPF

Artikel I, onderdeel B

31 (Van Dam)

De amendement bevat een opdracht aan b&w om, indien de gemeente een belang heeft in een onderneming die een openbaar elektronisch communicatienetwerk aanbiedt, dit belang niet zodanig aan te wenden dat de onderneming in staat wordt gesteld onder de kostprijs aan te bieden. In deze tekst blijft die opdracht niet beperkt tot gemeenten die beleidsbepalende invloed hebben, maar geldt zij voor elk belang dat een gemeente heeft.

Vervallen in verband met het aannemen van nummer 33