

Van den Berg

Inmiddels hebben wij kennis kunnen nemen van het rapport van de Algemene Rekenkamer Reductie administratieve lasten voor het bedrijfsleven. Hieruit blijkt dat voortvarend is gewerkt, maar twee zaken vallen op. Er moet beter worden gecommuniceerd, zodat de maatregelen voor het bedrijfsleven merkbaar zijn. Bij de selectie van de maatregelen zijn de adviezen van het bedrijfsleven belangrijk. Wij hebben begrepen dat het kabinet deze aanbeveling overneemt.

Nationaal is dit een goede zaak, maar helaas moeten ondernemers constateren dat bij andere overheden, provincies en gemeenten, de resultaten ver beneden de maat zijn. Maar 19% van de gemeenten heeft de moeite genomen om te reageren op het verzoek van het kabinet om een doorlichting uit te voeren, zo meldt VNO-NCW. De doorlichtingsresultaten van gemeenten die wel hebben meegewerkt, zijn zeer bescheiden. Welke mogelijkheden zien de bewindslieden om concrete afspraken met resultaatsverplichtingen met de gemeenten te maken?

Ook op andere terreinen is de relatie met de lokale overheden niet goed, Utrecht uitgezonderd. De ondernemers vinden de dienstverlening van de gemeenten niet goed. Mede daardoor zijn ze ook niet te spreken over de hoogte van de lokale lasten. Deze zorgpunten moeten worden opgelost. De heer Terpstra pleit voor een experiment "regelvrij". Wij steunen dit graag, hoewel ik van de heer Luijten begreep dat die steun niet meer nodig is omdat hier al een meerderheid voor is. Ik ben echter ook een kleine ondernemer in de politiek en ik sluit mij aan bij dit voorstel. Per slot van rekening moet het mkb het voor dit land wel verdienen.

Het ministerie van Economische Zaken heeft ook een coördinerende taak. Daarom vragen wij aandacht voor negatieve fiscale aspecten, bijvoorbeeld bij bedrijfs-overdracht. Mevrouw Sylvester en de heer Terpstra wezen hier ook al op. Daarnaast zijn ondernemers erg negatief over de gevolgen van de invoering van het nieuwe zorgstelsel. De verplichte werkgeversbijdrage heeft geleid tot grote lasten voor de bedrijven.

Gelukkig klimt het mkb uit het dal, maar blijvende aandacht is nodig en wij zijn ervoor om onnodige belemmeringen uit de weg te ruimen en stimulerend te werken. Ik doel hierbij onder andere op goede randvoorwaarden.

Vanuit onze bijbelse uitgangspunten willen wij ook de aandacht vestigen op verantwoord ondernemen, juist in het mkb. Terecht is hier opnieuw maatschappelijke aandacht voor en dat is ook "winst". De ondernemer zal als oogmerk moeten hebben dat door zijn ondernemersactiviteiten op een verantwoorde wijze een bijdrage wordt geleverd aan de instandhouding van de maatschappij en de verdere ontwikkeling daarvan. Geprobeerd moet worden om bij gebruik en verwerking van grond en hulpstoffen verspilling en vervuiling van natuur en milieu zoveel mogelijk te beperken. Mevrouw Sylvester en ik hebben elkaar beconcurrerd om mede het woord te voeren voor GroenLinks. Ik heb het verloren, maar als men tevoren had geweten dat het dit verhaal zou worden, weet ik nog niet of mevrouw Sylvester met de eer was gaan strijken. Vanuit het uitgangspunt verantwoord ondernemen zal, om nog maar eens een voorbeeld te noemen, de ondernemer bij het bieden van werkgelegenheid aandacht moeten hebben – en ik omzeil bewust allerlei terminologieën – voor de kansarme groepen op de arbeidsmarkt.

Wij wachten met belangstelling het antwoord van de bewindslieden af.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 11.50 uur tot 13.00 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de exploitatie van de luchthaven Schiphol (28074)**, en over:

- de motie-Sylvester c.s. inzake een aandeelhouders-overeenkomst welke aan beide Kamers moet worden voorgelegd voordat wordt overgegaan tot vervreemding van aandelen Schiphol (28074, I).

(Zie vergadering van 20 juni 2006.)

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris, die ook in dezen de regering vertegenwoordigt, van harte welkom.

Voordat wordt overgegaan tot de hoofdelijke stemming, waar vorige week door de heer Van den Berg om is gevraagd, geef ik gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van Raak** (SP): De problemen waarvoor de wet ooit was bedoeld, worden volgens de fractie van de SP met dit voorstel niet opgelost. Welk probleem deze wet wel gaat oplossen, is tijdens het debat met de minister en de staatssecretaris helaas onduidelijk gebleven. De nationale luchthaven Schiphol is te belangrijk om over te laten aan de ideologische voorkeur van één politieke partij. Over dit voorstel tot verkoop van de aandelen hangt de schaduw van het verleden, van de paarse politiek van liberalisering van publieke diensten. Dit beleid is ernstig toe aan herziening.

Deze stem uit het verleden zal bij ons vandaag geen gehoor vinden. De SP-fractie stemt niet in met dit wetsvoorstel.

Mevrouw **Sylvester** (PvdA): Voorzitter. De Partij van de Arbeid staat kritisch tegenover het privatiseren van natuurlijke monopolisten. Bij de beoordeling van dit wetsvoorstel hebben bij ons de twee volgende punten centraal gestaan.

De Eerste Kamer is niet in de gelegenheid gesteld om de uitvoerbaarheid van de wet te toetsen. Een aandeelhoudersovereenkomst waarin wordt aangegeven op welke wijze 51% van de aandelen in handen blijft van de overheid ontbreekt.

Het publieke belang van de mainport is niet adequaat en effectief geborgd en de economische regulering is niet robuust genoeg. De fractie van de Partij van de Arbeid zal tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer **Schouw** (D66): Mevrouw de voorzitter. Vorige week hebben wij uitvoerig gedebatteerd over dit wetsvoorstel. Ik maak er geen geheim van dat onze

Schouw

fractie geen voorstander is van het vervreemden van zeggenschap van strategische infrastructuur. Kort gezegd, dat geeft meer last dan gemak. In het debat van vorige week is nog steeds niet opgehelderd welk probleem eigenlijk met de vervreemding van aandelen moet worden opgelost.

Wij hebben als fractie het kabinet een handreiking gedaan met de suggestie om de besluitvorming over de economische regulering en die over de vervreemding van aandelen te ontkoppelen. De staatssecretaris heeft daar aanvankelijk positief op gereageerd, maar de minister heeft de zaken wel gekoppeld gehouden. Dat betekent dat mijn fractie geen ruimte heeft om te komen tot een andere afweging. Wij zullen dus tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer **Van der Lans** (GroenLinks): Voorzitter. Als de behandeling en de discussie de vorige week iets duidelijk hebben gemaakt, is het wel dat de stelling dat deze wet niets met privatisering van doen heeft onjuist is. Ik noem één voorbeeld. Voor het uitleveren van een exploitatievergunning aan Schiphol moet er overdracht van grond plaatsvinden aan de Staat. Schiphol heeft laten weten dat er natuurlijk geen sprake kan zijn van deze overdracht van grond als er niet geprivatiseerd wordt. Met andere woorden, er is een duidelijk verband. Ook de onvrede van de luchtvaartmaatschappijen over de tarieven die deze week aan de oppervlakte kwam, duidt erop dat de spanning tussen een infrastructuurleverancier en een commerciële onderneming nu al aan de orde is en met deze wet alleen maar zal toenemen.

Ik vroeg vorige week in de discussie aan de vertegenwoordiger van de VVD waar het primaat bij deze beslissing lag. Dat primaat ligt dus niet bij het parlement en naar ik vrees zelfs niet bij de regering. Het primaat ligt bij Schiphol. Dat lijkt ons een onverstandige machtsverschuiving. Dat is de reden waarom wij vinden dat zulke belangrijke strategische infrastructuur publiek aangestuurd moet blijven. Wij zullen dus onze stem niet aan dit wetsvoorstel geven.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Lemstra, Nap-Borger, Van den Oosten, Pastoor, Pruiksma, Rosenthal, Russell, Swenker, Terpstra, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, Wagemakers, Walsma, Werner, Woldring, Van de Beeten, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Dalen-Schiphorst, Doek, Dölle, Dupuis, Essers, Franken, De Graaf, Van Heukelum, Hoekzema, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting, Klink en Van Leeuwen.

Tegen stemmen de leden: Linthorst, Meindersma, Meulenbelt, Middel, Van Middelkoop, Noten, Pormes, Putters, Van Raak, Rabbinge, Schouw, Schuurman, Schuyer, Slagter-Roukema, Sylvester, Tan, Thissen, Westerveld, Witteman, Witteveen, De Wolff, Van den Berg, Doesburg, Van Driel, Eigeman, Engels, Hessing, Ten Hoeve, Holdijk, Van der Lans en Leijnse.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met 33 tegen 31 stemmen is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf over de motie-Sylvester c.s.

Mevrouw **Bierman-Beukema toe Water** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie kijkt met belangstelling uit naar informatie van de regering over bereikte overeenstemming met de andere aandeelhouders van de luchthaven Schiphol, namelijk de gemeenten Rotterdam en Amsterdam. Wij achten het in een dual stelsel niet passend, na alle toezeggingen die zijn gedaan door de regering, om deze overeenstemming alsnog ter goedkeuring voor te leggen aan het parlement. Mijn fractie zal tegen de motie stemmen.

De heer **Lemstra** (CDA): Voorzitter. De minister van Financiën heeft in het debat de verwachting uitgesproken dat de aandeelhoudersovereenkomst er zal zijn voordat de vervreemding van een deel van het aandelenpakket plaatsvindt. Hij heeft toegezegd dat hij het parlement hiervan in kennis zal stellen. Er is volgens het kabinet geen goedkeuring nodig van het parlement. De CDA-fractie is het daarmee eens en heeft derhalve geen behoefte aan deze motie.

In stemming komt de motie Sylvester c.s. (28074, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de ChristenUnie, D66, GroenLinks, de LPF, de OSF, de PvdA, de SGP en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Werkloosheidswet en enige andere wetten in verband met de wijziging van het WW-stelsel (Wet wijziging WW-stelsel) (30370)**.

(Zie vergadering van 20 juni 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Westerveld** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie is er teleurgesteld over dat in het kielzog van deze wijziging van de WW wordt gemorreld aan de uitkeringsduur van ouderen met ernstige functionele beperkingen. Zij vindt deze wijziging van de wet WIA nog geen zes maanden nadat deze van kracht is geworden zowel inhoudelijk als principieel verkeerd. Mijn fractie betreurt het dat de minister zich zo doof en blind wenst te houden voor de vele signalen dat gedeeltelijk arbeidsgeschikten tegen nog meer problemen oplopen bij hun pogingen tot reïntegratie dan werklozen zonder vastgestelde beperkingen.

Met de core business van dit wetsvoorstel, namelijk de herschikking van de uitkeringsduur in de WW, kan mijn fractie zich verenigen. Daarom zal mijn fractie dit wetsvoorstel steunen.