



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 3 november 2006

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

### OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

**30654**            Wijziging van de Wet ammoniak en veehouderij

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 31 oktober 2006 aangenomen. VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF, Groep Wilders, Groep Eerdmans-Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen stemden voor.

### AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

---

#### Artikel I, onderdeel A, punt 2

15→25 (Van der Vlies c.s.)

Dit amendement beoogt te voorkomen dat voormalige convenantsgebieden als verzuringsgevoelig gebied worden aangemerkt. Convenantselementen zijn veelal lijnvormige gebieden, die bij aanwijzing als voor verzuringsgevoelig gebied een zeer grote impact hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande veehouderijen (aan beide zijden van het lint komt een 250 meter zone). Overigens hebben deze gebieden veelal beperkte natuurwaarden. Het zou dan ook niet logisch zijn om dergelijke gebieden door de provincies als zeer kwetsbaar te laten aanmerken.

**Aangenomen. Voor: VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF, Groep Wilders en de Groep Van Oudenallen**

#### Artikel I, onderdeel B, artikel 2, vijfde lid

8 (Koopmans/Van der Vlies)

Genoemde zinsnede roept zeer veel verwarring op. Onduidelijk is immers wat onder zeer belangrijke ecologische samenhang moet worden verstaan. Zowel de Memorie van toelichting als de Nota naar aanleiding van het verslag geven hierop geen duidelijk antwoord. De voorgestelde wijziging beoogt deze onduidelijkheid te vermijden en aan te sluiten bij de oorspronkelijke bedoeling van de 50 ha regeling: alleen die gebieden kleiner dan 50 ha aanwijzen die zeer grote natuurwaarden hebben op basis van de criteria in lid 6.

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Immers, welke criteria zijn bepalend voor het bestaan van die samenhang? Is dat een ecologische verbindingszone, die overigens op zichzelf doorgaans niet voor verzuring gevoelig is omdat dit vaak om nieuwe natuur gaat, maar die wel «oude» natuurgebieden kleiner dan 50 ha verbindt? De onduidelijkheid hierover wordt voorts onderstreept door de verwijzing in de Nota naar overleg met vertegenwoordigers van de provincies waarbij de indruk is ontstaan dat men met de bestaande jurisprudentie uit de voeten kan. Dit zal evenwel nog worden nagegaan, aldus de Nota.

**Aangenomen. Voor: VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF, Groep Wilders en de Groep Van Oudenallen**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

### **Artikel 1, onderdeel AA**

12 (Waalkens)

Met dit amendement wordt de mogelijkheid geboden voor grondgebonden rundveehouderij om meer dan de in de WAV opgenomen 110 stuks melkvee en 77 stuks vrouwelijk jongvee te houden, indien dit grondgebonden gebeurt. Op deze manier wordt voor rundveehouderij die een belangrijke rol speelt bij de landschappelijke waarde rond natuurgebieden een uitzondering gemaakt. De in de wetwijziging voorgestelde 200 stuks melkvee en 140 stuks vrouwelijk jongvee zonder de eis van grondgebondenheid zouden kunnen leiden tot een situatie van op stal gehouden intensieve melkveehouderij die niet bijdraagt aan de landschappelijke identiteit van het gebied.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66 en de Groep Eerdmans-Van Schijndel**

### **Artikel 1, onderdeel Aa**

7→9 (Oplaat)

Investerings in nieuw te bouwen stallen leveren meer milieurendement op. De investeringen die er gedaan zouden moeten worden bij bestaande stallen zijn groot en brengen een relatief laag milieurendement met zich mee. De kosten wegen niet op tegen de baten, daarom zullen de aangepaste oude stallen nog langer mee moeten om de kosten terug te verdienen. Het is beter voor het milieurendement om nieuwe technieken alleen toe te passen op nieuw te bouwen stallen.

**Ingetrokken**

### **Artikel I, onderdeel B, artikel 2**

11 (Van Gent/Van Velzen)

Met de nee-tenzij bepaling voor het aanwijzen van gebieden kleiner dan 50 hectare, vervalt de bescherming van meer dan 40 000 hectare kwetsbaar natuurgebied. Wij vrezen – evenals de Raad van State – dat hierdoor de in de afgelopen jaren bereikte verbetering van de milieukwaliteit teniet gedaan wordt. De kans om de gewenste natuurkwaliteit nog te bereiken wordt sterk verkleind. Hier komt nog bij dat kleine gebieden per definitie al meer te lijden hebben onder de intensieve veehouderij, omdat die altijd dichterbij zit dan in grote gebieden. Met dit amendement krijgen ook waardevolle natuurgebieden kleiner dan 50 hectare de bescherming die ze verdienen.

Verder wordt met dit amendement de bepaling geschrapt dat Provinciale Staten bij de aanwijzing van gebieden ecologische belangen en economische belangen van de bestaande veehouderijen tegen elkaar af kunnen wegen. Hierdoor kunnen economische overwegingen bepalend worden voor het al dan niet tegen ammoniak beschermen van een gebied. Een

afweging met economische belangen is in strijd met het doel van de wet: de bescherming van flora en fauna tegen ammoniak.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, en de Groep Eerdmans-Van Schijndel**

### **Artikelen I, onderdeel EA, IIIA, IV**

#### **10→16 (Koopmans)**

In de praktijk is er een breed gedragen probleem dat het wetsvoorstel geen oplossing biedt analoog aan het gevraagde in de motie Schreijer voor bedrijven die liggen in de nabijheid van Vogel- en Habitatrictlijn gebieden.

Met dit amendement wordt de mogelijkheid gecreëerd om bij wet te bepalen dat buiten een zone van 250m rondom een Natura 2000 gebied geen NB-wetvergunning nodig is voor het oprichten, veranderen of in werking hebben van een veehouderijbedrijf. Hiermee wordt een koppeling gemaakt met de NB wet. De normstelling van 250m is analoog aan het voorliggende wetsvoorstel. Door het generieke beleid dat in Nederland gevoerd wordt wordt de ammoniakemissie sterk verminderd tot onder het bepaalde in de NEC-richtlijn. De in werking treding van het bepaalde in dit amendement is per Koninklijk Besluit. Dit om de regering de gelegenheid te geven om met de Europese Commissie te overleggen en te onderhandelen over de wijze waarop Nederland voldoet aan de Vogelen Habitatrictlijn. Indien overleg in Brussel leidt tot de conclusie dat 250m niet haalbaar is dan wordt middels dit amendement tevens voorzien in een mogelijkheid om de resultaten van dit overleg per AmvB, met een lichte voorhang, in de Wet te laten neerslaan. Op grond van artikel 6 lid 4 Habitatrictlijn van een uitzondering worden gemaakt, indien geen alternatieve oplossing bestaat voor de activiteit, de activiteit wordt gerechtvaardigd door een dwingende reden van groot openbaar belang en de gevolgen van de activiteit worden gecompenseerd.

#### **Ingetrokken**

### **Artikel I, onderdelen F en H**

#### **17 (Van Velzen/Van Gent)**

Het wetsvoorstel creëert de mogelijkheid dat melkveehouderijen binnen beschermde zones sterker mogen uitbreiden dan in het huidige wetsvoorstel: namelijk met 200 stuks melkvee en 140 stuks jongvee, in plaats van 110 stuks melkvee en 77 stuks jongvee (artikel 5 en 7). De uitbreidingsmogelijkheden worden dus bijna verdubbeld. De indieners schrappen deze uitbreidingsmogelijkheid.

De Memorie van Toelichting (paragraaf 2.4) erkent dat er een risico is dat er dan in het gebied nieuw vee bijkomt, zodat ook de emissie (sterk) toeneemt, maar de regering spreekt tegelijkertijd de verwachting uit dat het enige effect van deze uitbreidingsmogelijkheid is dat bestaande bedrijven binnen de zone gaan fuseren. In 62% van de gevallen zou het gaan om Nb-wetgebieden, waarvoor ook Nb-wetvergunning nodig is. Bij de andere 38%, die de bescherming van de Nb-wet niet heeft, acht de regering de kans klein dat er nieuwe koeien naar het gebied komen, omdat dat tot nu toe ook niet is gebeurd. Deze redenering heeft een hoog «wensdenk»-karakter. De indieners zijn hier – evenals de Raad van State – zeer kritisch over. De regering erkent het risico, maar laat na om waarborgen te creëren om de negatieve effecten van uitbreiding tegen te gaan. Daarom is het beter de uitbreidingsmogelijkheden te schrappen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, en de Groep Eerdmans-Van Schijndel**

## **Artikelen IIA en IIB**

13 (Waalkens)

Met dit amendement wordt voorkómen dat – zoals op dit moment veelal het geval is – veehouderij uitbreidt op basis van een milieuvergunning, zonder dat de noodzakelijke NB-wet toetsing is gedaan. De milieuvergunning ontleent hiermee haar geldingskracht aan een gekoppelde NB-wetvergunning, danwel een verklaring van geen bedenkingen van de verantwoordelijke overheid omdat geen NB-wet-vergunning vereist is. Met deze wijziging wordt vooruitgelopen op de omgevingsvergunning die de toetsing aan milieu en natuur koppelt.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, en de Groep Eerdmans-Van Schijndel**

## **Artikel IIa**

14 (Waalkens)

Met dit amendement wordt voorkómen dat – zoals op dit moment veelal het geval is – veehouderij uitbreidt op basis van een milieuvergunning, zonder dat de noodzakelijke NB-wet toetsing is gedaan. De milieuvergunning ontleent hiermee haar geldingskracht aan een gekoppelde NB-wet-vergunning, danwel een verklaring van geen bedenkingen van de verantwoordelijke overheid omdat geen NB-wet-vergunning vereist is. Met deze wijziging wordt vooruitgelopen op de omgevingsvergunning die de toetsing aan milieu en natuur koppelt.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, LPF, de Groep Eerdmans-Van Schijndel en de Groep Van Oudenallen**

## **MOTIES**

---

18 (Koopmans c.s.) om de eis te schrappen dat bestaande stallen IPPC-bedrijven moeten voldoen aan de maximale emissiewaarden

**Aangenomen. Voor: VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF, Groep Wilders en de Groep Van Oudenallen**

19 (Koopmans/Oplaat) om bij inwerkingtreding Besluit huisvesting voor bestaande stallen termijn voor aanpassing van 2010 te verplaatsen naar 2013

**Aangenomen. Voor: VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF, Groep Wilders en de Groep Van Oudenallen**

20 (Koopmans/Oplaat) om met de Europese commissie te overleggen over de wijze waarop Nederland moet voldoen aan de Vogel- en habitatrichtlijn

**Aangenomen. Voor: VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF, Groep Wilders en de Groep Van Oudenallen**