

Quik-Schuijt

klachtencommissie van de Nederlandse Vereniging van Vrijgevestigde Psychotherapeuten en lid van de commissie van beroep van de Vereniging van Advocaat-Scheidingsbemiddelaars.

Mevrouw Quik, u staat bekend als iemand met uitgesproken opvattingen over jongeren in het algemeen en de jeugdzorg, strafrechtelijk dan wel anderszins, in het bijzonder. U hebt die ook met enige regelmaat publiekelijk geuit. Uit die uitingen sprak niet alleen een buitengewone betrokkenheid bij het wel en wee van die jongeren, maar ook uw enorme ervaring in de praktijk van waaruit u vaak wet- en regelgeving bekritiseerde. In een interview met de Volkskrant liet u bijvoorbeeld optekenen dat jongeren die ontsporen vaak een grote mond hebben en veel bravoure tonen, maar dat u als kinderrechter toch vooral vaak angstige kinderen voor u hebt zien staan. Angst, die volgens u geworteld is in een falend toezicht en gebrek aan regels in het moderne opvoedingspatroon. U zei daarover: "Alles kan en alles mag. Je ziet dat kinderen al op veel jongere leeftijd worden behandeld als individu dat eigen keuzes moet maken en eigen verantwoordelijkheid moet dragen." U hekelde vervolgens de wet- en regelgeving die eraan zou bijdragen dat kinderen te jong op zichzelf worden teruggeworpen.

Mevrouw Quik, het dragen van verantwoordelijkheid als lid van deze Kamer is een voorrecht. Uw vader zal u dat waarschijnlijk ook hebben voorgehouden. Voor u zal het tevens een kans zijn – en voor deze Kamer een aanwinst – om uw meer dan dertigjarige expertise als kinderrechter met daarbij uw ervaring als mediator en vicepresident van een rechtbank aan te wenden als medewetgever. Graag wens ik u van harte daarbij alle succes toe.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat een voorgenomen beslissing omtrent een ter instemming aangeboden JBZ-besluit tijdens deze vergadering in de zaal ter inzage gelegd wordt, conform het voorstel van de commissie voor de JBZ-Raad. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer heeft besloten conform dit advies.

(De voorgenomen beslissing is als noot opgenomen aan het einde van deze editie.)¹

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer en enkele andere wetten ter uitvoering van verordening (EG) nr. 166/2006 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 18 januari 2006 betreffende de instelling van een Europees register inzake de uitstoot en overbrenging van verontreinigende stoffen en tot wijziging van de Richtlijnen 91/689/EEG en 96/61/EG van de Raad (PbEU L 33) en van het op 21 mei 2003 te Kiev tot stand gekomen Protocol betreffende registers inzake de uitstoot en overbrenging van verontreinigende stoffen, met Bijlagen (Trb. 2003, 153, en Trb. 2007, 95) (Uitvoeringswet EG-verordening PRTR en PRTR-protocol) (31068);**

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 21 mei 2003 te Kiev tot stand gekomen Protocol betreffende registers inzake de uitstoot en overbrenging van verontreinigende stoffen, met Bijlagen (Trb. 2003, 153 en Trb. 2007, 95) (31069).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de naam van de tijdelijke commissie subsidiariteitstoets is gewijzigd in Tijdelijke gemengde commissie subsidiariteitstoets.

Tevens deel ik de Kamer mede dat ik de heer Koffeman heb aangewezen als plaatsvervangend lid van de Tijdelijke gemengde commissie subsidiariteitstoets.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van 11 december 2007 van de voorzitter van de Tijdelijke gemengde commissie subsidiariteitstoets met een advies inzake het op 11 juli 2007 door de Europese Commissie gepubliceerde Witboek Sport (COM(2007) 391) (31303, EK D, TK nr. 4).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, in te stemmen met het advies.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat is ingekomen een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal, houdende aanwijzing van de heer K.G. de Vries tot vertegenwoordiger in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa en van mevrouw M.H.A. Strik tot plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa.

Deze beschikking wordt voor kennisgeving aangenomen.

De vergadering wordt van 12.37 uur tot 13.00 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met de invoering van een bestuurlijke boete voor overtreding van een aantal voorschriften betreffende het laten stilstaan en parkeren van voertuigen, en voor andere lichte verkeersovertredingen (Wet bestuurlijke boete fout parkeren en andere lichte verkeersovertredingen) (30098);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet in verband met de invoering van een bestuurlijke boete voor overtreding van een aantal voorschriften bepaald bij gemeentelijke verordening betreffende overlast in de openbare ruimte (Wet bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte) (30101).**

(Zie vergadering van 11 december 2007.)

De **voorzitter**: Ik heet minister Ter Horst van harte

Voorzitter

welkom in deze Kamer. De minister van Justitie had ik al welkom geheten.

Ik breng de Kamer in herinnering dat de beraadslaging over deze wetsvoorstellen op 11 december is geschorst na het antwoord van de regering in tweede termijn.

De beraadslaging wordt heropend.

De heer **Van de Beeten** (CDA): Voorzitter. Bij ons bestaat geen behoefte aan een derde termijn. Ik wil straks bij de stemming graag een stemverklaring over beide wetsvoorstellen tezamen afleggen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met de invoering van een bestuurlijke boete voor overtreding van een aantal voorschriften betreffende het laten stilstaan en parkeren van voertuigen, en voor andere lichte verkeersovertredingen (Wet bestuurlijke boete fout parkeren en andere lichte verkeersovertredingen) (30098).**

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie heeft goede nota genomen van hetgeen door de regering naar voren is gebracht tijdens het plenaire debat van vorige week. Het wetsvoorstel Bestuurlijke boete fout parkeren moet volgens de regering door deze Kamer worden aangenomen om de uitvoering van de Wet bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte te financieren. De minister van Justitie heeft medegedeeld bereid te zijn tot een novelle met als strekking dat over uiterlijk vijf jaar of zoveel eerder als mogelijk, het voorliggende voorstel dan zijnde de Wet bestuurlijke boete fout parkeren en andere lichte verkeersovertredingen wordt ingetrokken. Dit zal gebeuren zodra de aanpassingen met betrekking tot de OM-afdoeningen en de WAHV om de boa's te kunnen inzetten in het kader van de OM-afdoening, zijn gerealiseerd.

De VVD-fractie is niet voor het wetsvoorstel Bestuurlijke boete fout parkeren. De VVD-fractie is van oordeel dat het aannemen van wetsvoorstel 30098 leidt tot een zeer ongewenste verwatering van wat volgens de inrichting van onze rechtsstaat behoort tot de strafrechten. De VVD-fractie meent dat zaken als fout parkeren moeten worden beboet óf door de politie óf door boa's met OM-afdoening. Als het beboeten gebeurt door de boa met OM-afdoening moeten de financiën aan de gemeenten toekomen.

Dit alles gezegd hebbend, zal de VVD-fractie tegen wetsvoorstel 30098 stemmen.

De heer **Kox** (SP): Mevrouw de voorzitter. Tijdens het overleg dat wij eerder in deze Kamer voerden over wetsvoorstel 30098 is gebleken, dat dit een onvoldragen en onvoldoende doordacht wetsvoorstel is en niet in lijn

met eerdere afspraken in deze Kamer om zaken via de OM-afdoening te regelen. Slechte wetsvoorstellen moeten wij hier niet promoveren tot slechte wetten. Daarom zal mijn fractie tegen wetsvoorstel 30098 stemmen. De mededeling dat er een novelle zal komen, als een soort ingebouwde tijdbom om de wet over een jaar of vier te laten exploderen, zien wij als een vondst van de minister van Justitie, waarvoor onze complimenten, maar helpt niet echt.

De heer **Holdijk** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Als u mij toestaat en ik de orde niet al te zeer verstoort, wil ik beide wetsvoorstellen in mijn stemverklaring betrekken.

De **voorzitter**: Wij stemmen over beide wetsvoorstellen afzonderlijk. Kunt u uw stemverklaring niet splitsen?

De heer **Holdijk** (SGP): Ik heb een geïntegreerde verklaring en zal dus geen stemverklaring afleggen bij de stemming over wetsvoorstel 30101.

De **voorzitter**: Omdat het bijna kerst is, sta ik u toe om een gecombineerde stemverklaring af te leggen.

De heer **Holdijk** (SGP): Dank u.

Voorzitter. Vorige week leek er een meerderheid in deze Kamer te bestaan voor steun aan wetsvoorstel 30101. Ook wij stonden achter dit wetsvoorstel, aangezien wij constateren dat er sprake is van een feitelijke lacune in de handhaving van voorschriften die overlast in de openbare ruimte moeten tegengaan, aangezien de politie het laat afweten.

De minister van Binnenlandse Zaken heeft erkend dat wetsvoorstel 30098, het wetsvoorstel over bestuurlijke boete fout parkeren en enkele nog nader te bepalen andere lichte verkeersovertredingen, "geringe waarde" toevoegt aan de komende bestuurlijke strafbeschikking op grond van de Wet OM-afdoening. De minister van Justitie zegde een novelle toe waardoor de werkingsduur van de wet zou worden beperkt tot maximaal vijf jaar. Van intrekken van het voorstel wilde de regering niet weten vanwege het feit dat de opbrengsten die uit die wet voor de gemeenten voortkomen, de financiën moeten leveren, willen ze kiezen voor de mogelijkheden van de Wet bestuurlijke boete overlast in de openbare ruimte.

Met een onzes inziens verkeerd beroep op de eis van de uitvoerbaarheid van wetten, waaraan deze Kamer overigens terecht zeer hecht, werden wij voor de keuze geplaatst: óf beide wetsvoorstellen aanvaarden óf accepteren dat geen van beide voorstellen als wet in werking zal treden. Men zou dit kunnen zien als een vorm van koppelverkoop. Bestuurlijk gezien een handige manoeuvre, maar juridisch uit een oogpunt van behoorlijke wetgeving geen argument om een wetsvoorstel aan te nemen waaraan geen zelfstandige behoefte bestaat. Al met al reden voor de SGP-fractie om voor wetsvoorstel 30101 en tegen wetsvoorstel 30098 te stemmen.

In eerste en tweede termijn heb ik mede namens de fractie van de ChristenUnie het woord mogen voeren. De fractie van de ChristenUnie stelt er prijs op dat ik verklaar, dat zij voor wetsvoorstel 30098 zal stemmen,