



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Onderwijs, Cultuur en Wetenschapsbeleid

*datum* 4 juni 2009

Betreffende wetsvoorstel:

**31874** Wijziging van de Wet kinderopvang in verband met een herziening van het stelsel van gastouderopvang

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 3 juni 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk stemden voor.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel I, onderdeel A**

31 (Dezentjé Hamming-Bluemink c.s.)

Dit amendement regelt dat ouders van wie kinderen onder toezicht of voorlopig toezicht zijn gesteld (OTS), voor de duur daarvan geen gastouders mogen zijn in de zin van de Wet kinderopvang.

#### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel I, onderdeel C**

16 (Kraneveldt-van der Veen c.s.)

Het kan gebeuren dat ouders toeslag aanvragen voor veel meer uren kinderopvang dan zij op grond van het aantal gewerkte uren redelijkerwijs nodig hebben. Naar de mening van

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 4 juni 2009

blad 2

de indieners is kinderopvangtoeslag echter niet bedoeld om het mogelijk te maken dat ouders bijvoorbeeld zonder hun kinderen een weekje op vakantie gaan of een dagje in de week de eigen hobby's uitoefenen. Dit amendement scheidt de mogelijkheid om via een algemene maatregel van bestuur nader te bepalen wat een redelijke verhouding is tussen het aantal gewerkte uren en het aantal uren kinderopvang waarvoor toeslag kan worden aangevraagd.

### **Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel I, onderdeel C**

14 → 43 (Anker en Sterk)

Dit amendement strekt ertoe om, het bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen maximum aantal uren kinderopvang dat in aanmerking wordt genomen bij de hoogte van de kinderopvangtoeslag vast te kunnen stellen per leeftijdsgroep in plaats van per soort kinderopvang.

Om te voorkomen dat ouders aantallen opvanguren aanvragen die in geen enkele relatie staan tot het werkelijke aantal uren arbeid, is er in het wetsvoorstel voor gekozen een maximum te stellen aan het aantal uren waarvoor een kinderopvangtoeslag kan worden verkregen.

In het wetsvoorstel is bepaald dat dit maximum aantal uren per soort kinderopvang verschillend kan worden vastgesteld. Echter niet de vorm van opvang, maar de leeftijd van het kind is hoofdzakelijk bepalend voor het benodigde aantal uren opvang. Zo wordt in de Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel met betrekking tot het te stellen maximum als indicatie gesteld dat het bij opvang voor kinderen in de leeftijd 0–4 jaar in gastouderopvang of in een kindercentrum gaat om circa 220 uur per maand.

Naar de mening van de indieners is het wenselijk om bij het bepalen van het maximum aan te sluiten bij de factor die hoofdzakelijk bepalend is voor de opvangbehoefte van kinderen. De voorgestelde wijziging van het derde lid van artikel 7 van de Wet Kinderopvang biedt naar de mening van de indieners de mogelijkheid daartoe.

Tevens is voorzien in een bepaling dat de algemene maatregel van bestuur die betrekking heeft op het bovengenoemde artikel niet eerder wordt vastgesteld dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overlegd.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA en PVV**

#### **Artikel I, onderdeel Ma**

15 (Sterk en Kraneveldt-van der Veen)

Goede beheersing van de Nederlandse taal is van groot belang voor het goed kunnen functioneren in de Nederlandse maatschappij. Voor kinderopvang in een kindercentrum bestaat al de verplichting dat Nederlands als voertaal gebruikt moet worden.

Gastouderopvang die voldoet aan de gestelde wettelijke eisen komt net als kinderopvang in een kindercentrum in aanmerking voor de kinderopvangtoeslag van de rijksoverheid.

Door dit amendement wordt de verplichting Nederlands als eerste voertaal te gebruiken uitgebreid naar de gastouderopvang.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, D66, PvdD, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**



datum 4 juni 2009

blad 3

**Artikel I, onderdeel AE**

**Artikel IA, onderdeel C**

24 → 42 (Sterk)

Bij de overgang naar het nieuwe stelsel liggen grote risico's. De vraag of voor 31 december iedereen op tijd gecontroleerd is, is nu nog niet te beantwoorden. Daarom vraagt dit amendement om binnen acht maanden na inwerkingtreding een verslag te doen over de voortgang, zodat tijdig passende maatregelen kunnen worden genomen.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en lid Verdonk**

**Artikel I, onderdelen AG en AH**

26 (Sterk)

Dit amendement strekt ertoe dat de algemene maatregelen van bestuur die betrekking hebben op de bovengenoemde artikelen niet eerder worden vastgesteld dan vier weken nadat de ontwerpen aan beide kamers der Staten-Generaal zijn overgelegd.

**Met algemene stemmen aangenomen**

**Artikel I, onderdeel AH**

17 (Kraneveldt-van der Veen c.s.)

Dit amendement voegt aan de evaluatiebepaling in de Wet kinderopvang toe dat een jaar na de inwerkingtreding van de voorliggende wijzigingswet verslag zal worden uitgebracht over de doeltreffendheid en de effecten in de praktijk van die gedeelten van de Wet kinderopvang die door de wijzigingswet zijn gewijzigd. Om de reguliere evaluatie niet te doorkruisen, is in het amendement bepaald dat de daaropvolgende evaluatie plaatsvindt als onderdeel van het reguliere evaluatieverslag, dat eens per drie jaar wordt uitgebracht.

**Met algemene stemmen aangenomen**

**Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

**Artikel I, onderdeel A**

19 (Van Gent)

Dit amendement regelt dat gastouders op meer dan één opvangadres kunnen werken. Voor leidsters aan huis is het gebruikelijk om meer dan één opvangadres te hebben. Het betreft hier een professionele vorm van gastouderopvang. Dat mag niet onmogelijk worden gemaakt. De wachtlijsten in de kinderopvang zijn al lang genoeg.

**Verworpen. Voor : SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk**



datum 4 juni 2009

blad 4

#### **Artikel I, onderdelen G, V en AE**

##### **Artikel IA, onderdeel AE**

23 (Langkamp)

In het wetsvoorstel worden gastouders aangemerkt als “houders” van een voorziening voor gastouderopvang. Op grond daarvan worden alle gastouders jaarlijks en voor aanvang van de opvang door de GGD bezocht. Dit lijkt niet haalbaar, gelet op het feit dat de GGD in 2007 slechts in staat was om maar 63% van de gastouderbureaus te bezoeken. Er zijn momenteel 700 gastouderbureaus en naar verwachting zullen er straks 80.000 gastouders zijn. Het voorstel om alle gastouders te bezoeken is dus niet haalbaar en het toezichtstelsel en registratie in het register zullen waarschijnlijk vastlopen. Toezicht door de GGD bij alle gastouders is niet nodig. Het volstaat om alle gastouderbureaus te controleren en steekproefsgewijs inspectie op opvangadressen uit te voeren.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, ChristenUnie, SGP en het lid Verdonk**

##### **Artikel I, onderdeel N**

20 → 28 (Langkamp)

Momenteel zijn in de voorliggende wet de uitvoeringskosten van de gastouderbureaus niet gemaximeerd. Gastouderbureaus berekenen momenteel tussen de 12% en de 70% van de uitvoeringskosten door in de uurprijs. Om aan deze ongelijkheid een einde te maken zullen de bemiddelingskosten vastgelegd moeten worden.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD**

##### **Artikel I, onderdeel AD**

21 (Langkamp)

Het is van groot belang dat alle gastouders straks de mogelijkheid krijgen om aan de nieuwe opleidingseisen te voldoen. Het is momenteel onvoldoende duidelijk of de opleidingseisen voor de gastouders wel haalbaar zijn. Ook is niet duidelijk hoe hoog de kosten zijn en hoeveel tijd gastouders nodig hebben om aan de kwaliteitseisen te voldoen. Omdat het belangrijk is dat gastouders voldoende tijd hebben om aan de opleidingseisen te voldoen, stellen wij voor om de overgangstermijn met nog 1 jaar te verlengen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD en het lid Verdonk**

##### **Artikel I, onderdeel AD**

22 (Langkamp)

Ouders moeten gedurende de overgangstermijn hun recht behouden op kinderopvangtoeslag, ook als hun gastouder er binnen die overgangstermijn niet in slaagt om aan de opleidingseis te voldoen. Anders lopen ouders het onverantwoorde risico dat zij een jaar kinderopvangtoeslag moeten terugbetalen wanneer hun gastouder niet aan de opleidingseis kan voldoen. Ouders zijn niet bij machte om gastouders aan deze eisen te laten voldoen en mogen hier dus niet de dupe van worden.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD en lid Verdonk**



datum 4 juni 2009

blad 5

## Moties

27 → 44 (Sterk c.s.) over "oude" gastouders die aan de nieuwe deskundigheidseisen voldoen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

29 (Sterk) over het eventueel verlengen van de overgangstermijn

**Ingetrokken**

30 (Kraneveldt-van der Veen en Koser Kaya) over het versterken van de positie van ouders in de kinderopvang

**Met algemene stemmen aangenomen**

32 (Kraneveldt-van der Veen) over een certificering of een keurmerk voor de kinderopvangbranche

**Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, CDA, PVV en het lid Verdonk**

33 (Langkamp en Van Gent) over het niet verlagen van het maximumuurtarief voor de buitenschoolse opvang

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD en PVV**

34 (Langkamp en Van Gent) over het sterker afbouwen van de kindertoeslag voor het tweede en volgende kind

**Verworpen. Voor : SP, GroenLinks en PvdD**

35 (Langkamp) over het oormerken van de middelen voor toezicht op en handhaving van de kwaliteit van de kinderopvang

**Verworpen. Voor: SP en D66**

36 (Van Gent) over een deugdelijke onderbouwing van kinderopvangmaatregelen

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, VVD, PVV, D66 en het lid Verdonk**

37 (Van Gent en Langkamp) over het ontzien van lage en middeninkomens bij kinderopvangmaatregelen

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD**



datum 4 juni 2009

blad 6

38 (Dezentjé Hamming-Bluemink) over een zwarte lijst kinderopvang

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk**

39 (Koser Kaya) over onbedoeld gebruik van een niet geregistreerde gastouder

**Verworpen. Voor: SP, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk**

40 (Koser Kaya en Kraneveldt-van der Veen) over een onafhankelijk toezichthouder voor de kinderopvangbranche

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de PVV en het lid Verdonk**

41 (Anker en Sterk) over de beperking dat een gastouder slechts op één plaats gastouderopvang mag bieden

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**