



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Onderwijs, Cultuur en Wetenschapsbeleid

*datum* 3 juli 2009

Betreffende wetsvoorstel:

**31821** Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en enige andere wetten onder meer in verband met de verbetering van het bestuur bij de instellingen voor hoger onderwijs, de collegegeldsystematiek en de rechtspositie van studenten (versterking besturing)

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 2 juli 2009 aangenomen door de Tweede Kamer PvdA, GroenLinks, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk stemden voor

### Aangenomen amendementen

#### Artikel I, onderdeel C

34 → **52** (Jan Jacob van Dijk c.s.)

Het amendement strekt ertoe de onderzoekstaak van de Open Universiteit in het wetsvoorstel op te nemen.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 3 juli 2009

blad 2

#### **Artikel I, onderdeel M**

23 (Jan Jacob van Dijk c.s.)

Dit amendement regelt de rechtsbescherming van minderjarigen in het HO. Hiermee wordt deze gelijk getrokken met deelnemers aan PO, VO en BVE zoals in de wet 1999–113 op het terrein van seksuele intimidatie.

**Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel I, onderdelen M en AR**

31 → 55 → 62 (Zijlstra)

Het in het wetsvoorstel voorgestelde artikel 6.12 heeft als nadeel dat instellingen voor hoger onderwijs die onderwijs in het buitenland verzorgen hiervoor een aparte rechtspersoon moeten oprichten. Daarmee kunnen zij in het buitenland geen Nederlandse graden verlenen. Uit de toelichting bij het voorstel van wet blijkt dat de regering wenst te vermijden dat instellingen voor hoger onderwijs voor het onderwijs in het buitenland publieke middelen aanwenden. Om te verhinderen dat er toch publiek geld gaat stromen van de instelling voor hoger onderwijs naar de speciaal opgerichte rechtspersoon, moeten de instelling voor hoger onderwijs gaan voldoen aan nieuwe richtlijnen voor de financiële verantwoording.

Dit is onnodig ingewikkeld. Het verdient de voorkeur om direct duidelijk te maken dat instellingen voor hoger onderwijs weliswaar in het buitenland geaccrediteerde opleidingen mogen verzorgen, maar dat dit niet zonder meer mag met inzet van publiek geld.

Ingevolge het amendement kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld over de aanwending van de rijksbijdrage en over andere aspecten van het verzorgen van opleidingen in het buitenland.

Het amendement voorkomt verder dat er een naar verwachting groot aantal rechtspersonen wordt opgericht. Het amendement draagt er bovendien toe bij, dat ook de graden mogen worden verleend die verbonden zijn aan de naam van instellingen voor hoger onderwijs; een aparte rechtspersoon is daartoe niet bevoegd.

**Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I, onderdeel O**

25 (Zijlstra c.s.)

Het wetsvoorstel laat de periodiciteit van het instellingsplan over aan de instelling, zij het dat ten minste eens in de vier jaar een dergelijk plan moet worden gemaakt. Dit amendement stelt voor het instellingsplan eenmaal per zes jaar te laten verschijnen. De reden is dat hiermee aansluiting gezocht kan worden bij de accreditatietermijn die ook zes jaar bedraagt. Het is te verwachten dat instellingen ter voorbereiding op de instellingsaccreditatie een instellingsplan willen opstellen. Het is daarom logisch dat de periodiciteit van het instellingsplan aansluit op de accreditatietermijn.

**Met algemene stemmen aangenomen**



datum 3 juli 2009

blad 3

#### **Artikel I, onderdeel BH**

27 → 56 (Zijlstra c.s.)

De formulering van artikel 7.12a is momenteel zodanig dat het mogelijk is dat de examencommissie kan worden vormgegeven geheel zonder inbreng van docenten. Dit is onwenselijk omdat docenten goed kunnen beoordelen of voldaan is aan de voorwaarden ten aanzien van kennis, vaardigheden en inzicht die zijn verbonden aan het verkrijgen van een graad. Daarom dient de verplichting tot het opnemen van een docent in artikel 7.12a te worden opgenomen. Deze gewijzigde versie houdt verband met een redactionele verbetering.

**Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel I, onderdeel BH**

28 (Zijlstra c.s.)

In artikel 7.61, vijfde lid, is opgenomen dat een examinator die lid is van de examencommissie geen deel neemt aan de beraadslaging bij het college van beroep voor de examens. Deze verschoningsplicht is vreemd genoeg niet opgenomen in artikel 7.12b. Examinatoren die lid zijn van de examencommissie mogen dus wel deelnemen aan de beraadslaging in de examencommissie. Dit kan een remmende werking hebben op het indienen van klachten en daarom dient de verschoningsplicht ook te gelden voor de examencommissie. Hiertoe is een lid ingevoegd in artikel 7.12b waarin dit wordt geregeld.

**Met algemene stemmen aangenomen**

#### **Artikel I, onderdelen BR, BS, CV en DY**

22 (Jan Jacob van Dijk en Zijlstra)

Het wetsontwerp biedt studenten de mogelijkheid om bij niet nagekomen verwachtingen om (een deel van) het collegegeld terug te vorderen. De grond voor dit verhaalsrecht is onvoldoende helder. Dat leidt tot ongewenste en onnodige juridisering. Daarom wordt dit voorstel nog niet rijp geacht en worden deze artikelen BR en BS geschrapt.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I, onderdelen CJ, DJ en EH**

36 (Van der Ham)

Een studentassessor is een intermediair tussen medezeggenschap en bestuur. De studentassessor kan zodoende zorgen voor een soepele en efficiënte samenwerking en informatieoverdracht tussen beide organen. Bovendien kan de studentassessor aandacht vragen voor specifieke problemen in het onderwijs en met betrekking tot faciliteiten die studenten aangaan. De assessor legt zich speciaal toe op het onderhouden van contacten met studieverenigingen, medezeggenschap en andere studentgerelateerde organen. Dit zijn contacten die een belangrijke waarde hebben voor het klimaat binnen een instelling, faculteit en opleiding, maar door tijdgebrek vaak onvoldoende aandacht krijgen. Het toevoegen van een studentassessor lost het probleem op van onwetende medezeggenschap die weinig weet en veel gelooft. Hierdoor heeft de medezeggenschap op



datum 3 juli 2009

blad 4

belangrijke zaken voor studenten nu vaak onvoldoende invloed. De medezeggenschap voor studenten raakt door het toevoegen van een studentassessor beter geïnformeerd, heeft meer invloed en kan zich beter bezig houden met echt inhoudelijk nadenken over belangrijke thema's. Dit is in het belang van de hele organisatie.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, CDA en het lid Verdonk**

#### **Artikel I, onderdelen CL, DO en EJ**

29 → 60 (Zijlstra)

De medezeggenschap krijgt het adviesrecht op de profielen voor de raad van toezicht. Daarnaast krijgt zij het hoorrecht bij benoeming en ontslag van de leden van de raad van toezicht. Op een aantal instellingen gaat men momenteel al een stap verder en heeft men een voordrachtrecht van de medezeggenschap voor een lid van de raad van toezicht. Daarom wordt dit recht aan de medezeggenschap verleend. Omdat dit de meest heldere manier is om te borgen dat de medezeggenschap een duidelijke rol heeft in het samenstellen van de raad van toezicht en om te voorkomen dat er een stapeling van rechten ontstaat, wordt dit recht aan de medezeggenschap verleend en wordt het hoorrecht bij benoemingen en ontslagen uit de wet verwijderd. Om te voorkomen dat de door de medezeggenschap voorgedragen kandidaat per definitie benoemd moet worden, staan er ten minste twee namen op de voordracht en kan de minister gemotiveerd van de voordracht afwijken.

**Aangenomen. Voor: GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, CDA en PVV**

#### **Artikel I, onderdelen CM, DO en DK**

17 → 40 (Besselink en Dibi)

Dit amendement voegt als taak van de raad van toezicht toe: het toezien op de vormgeving van het systeem van kwaliteitszorg. Dit belangrijke onderdeel maakt in het wetsvoorstel nu onterecht nog geen onderdeel uit van die toezichtstaak.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en het lid Verdonk**

#### **Artikel I, onderdelen CM, DO en EK**

33 (Besselink c.s.)

Hoewel de medezeggenschapsraad instemmingsrecht heeft met betrekking tot het bestuurs- en beheersreglement is het niet gezegd dat daarin ook geregeld wordt dat men op regelmatige basis bijeen zal komen. Het is belangrijk dat het mogelijk wordt dat de raad van toezicht en de medezeggenschap elkaar met enige regelmaat kunnen spreken zonder aanwezigheid van leden van het college van bestuur. Daarom dient in de wet te worden opgenomen dat de raad van toezicht en de medezeggenschap minimaal twee keer per jaar bijeen komen (welke bijeenkomst plaats heeft zonder aanwezigheid van leden van het college van bestuur). Het staat de raad van toezicht en de medezeggenschap natuurlijk vrij om vaker bijeen te komen. Daarbij staat het hen ook vrij om leden van het college van bestuur voor dergelijke bijeenkomsten uit te nodigen.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, CDA en het lid Verdonk**



datum 3 juli 2009

blad 5

#### **Artikel I onderdelen DE en DO**

32 → 61 (Zijlstra)

Momenteel biedt het wetsvoorstel instellingen de ruimte om in verband met de eigen aard af te wijken van de voor de openbare instellingen geldende bepalingen omtrent de externe rechtsbescherming en bestuursstructuur en medezeggenschap. Artikel 9.51 regelt voor wat betreft het onderscheid tussen college van bestuur en raad van toezicht dat de organieke scheiding alleen geldt voor openbare instellingen en niet voor bijzondere. Ook biedt het wetsvoorstel een afwijkmogelijkheid van de medezeggenschapsvoorschriften voor bijzondere instellingen. De VVD wil dergelijke uitzonderingsmogelijkheden voor bijzondere instellingen beperken, zodat zo veel mogelijk bekostigde instellingen onder dezelfde governance -regelgeving vallen.

Onderdeel I van het amendement beperkt de mogelijkheid om een functionele scheiding tussen toezicht en bestuur aan te brengen tot de gevallen waarin dat op grond van de eigen aard van de bijzondere universiteit wenselijk is.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I, DU**

18 → 48 → 67 (Besselink en Zijlstra)

Met dit amendement wordt het instemmingsrecht voor medezeggenschapsraden op hogescholen met betrekking tot de procedurele elementen van de onderwijs - en examenregeling alsnog geregeld (op basis van de WOR). Deze geldt bij ongedeelde medezeggenschap (dus als studenten en personeel samen in één raad zitten). Bij gedeelde medezeggenschap op hogescholen (zoals geregeld in het nu voorliggende wetsvoorstel) geldt die wel voor studentenraad, maar niet voor de ondernemingsraad (personeel). Dat laatste moet worden toegevoegd omdat de ondernemingsraad dan geen instemmingsrecht meer zou hebben op de onderwijs - en examenregeling, zoals tot nu toe wel het geval was. Deze regeling is voor het personeel van groot belang. Het gaat hier onder andere om nakijktermijnen, geldigheidsduur van tentamenuitslagen, de wijze van tentaminering (mondeling of schriftelijk) etcetera. Met dit amendement wordt een reeds bestaand instemmingsrecht behouden voor de gezamenlijke raad aangezien men schijnbaar is vergeten om dit recht over te zetten naar dit wetsvoorstel.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, CDA, PVV en lid Verdonk**

### **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

#### **Artikel I, onderdeel D**

10 (Jasper van Dijk)

Dit amendement schrapt de onderdelen uit de experimenteerbepaling die betrekking hebben op medezeggenschap bij de openbare universiteiten, de hogescholen en de Open Universiteit.

**Ingetrokken**



datum 3 juli 2009

blad 6

### **Artikel I , onderdelen CM, DO en EK**

14 (Dibi)

Kwaliteitszorg en dienstverlening zijn van groot belang. Op beide punten moeten nog stappen gezet worden. Dit amendement regelt dat de raad van toezicht ook hierop toeziet. In recente voorstellen in het primair en voortgezet onderwijs wordt dit ook voorgesteld.

**Ingetrokken**

### **Artikel I onderdeel V**

**30** (Zijlstra c.s.)

Academische ziekenhuizen zijn werkzaam op het gebied van de patiëntenzorg en staan mede ten dienste van het wetenschappelijk geneeskundig onderwijs en onderzoek aan de universiteiten waaraan zij zijn verbonden. Zij vervullen mede topklinische en topreferentiefuncties in de gezondheidszorg. Voorts verlenen zij medewerking aan de opleiding tot medisch specialist. Aldus wordt in artikel 1.4 WHW de hoofdtaak van een academisch ziekenhuis geformuleerd.

Voor de vervulling van de in de wet opgedragen werkzaamheden ten dienste van het wetenschappelijk geneeskundig onderwijs en onderzoek hebben de academische ziekenhuizen aanspraak op een rijksbijdrage, ook wel de rijksbijdrage werkplaatsfunctie academisch ziekenhuis genoemd (art 1.14 WHW).

Over de wijze waarop de universiteiten en de academische ziekenhuizen hun onderlinge werkzaamheden afstemmen moeten de instellingen overleg voeren. De resultaten van het overleg worden vastgelegd in het document dat genoemd wordt in art. 12.21 WHW. Dat document wordt vastgesteld door het Gemeenschappelijk Beleidsorgaan, een orgaan dat tussen universiteit en academisch ziekenhuis verplicht moet zijn ingesteld.

De rijksbijdrage die bestemd is voor het academisch ziekenhuis verloopt via de universiteit die op grond van art. 2.12 WHW de bijdrage onverwijld moet doorgeven.

Het woord «onverwijld» verhindert dat de universiteit eisen kan stellen aan de werkzaamheden van het academisch ziekenhuis ten dienste van het geneeskundig onderwijs en onderzoek. Door het schrappen van het woord «onverwijld» in artikel 2.12 WHW wordt de ruimte aan universiteiten gegeven die eisen wel te stellen en vervolgens te controleren of de afspraken op de juiste wijze zijn verwerkt in het document bedoeld in art. 12.21 WHW.

Met het handhaven van de overige tekst van art. 2.12 WHW blijft de taak van de universiteit om de rijksbijdrage door te geven aan het academisch ziekenhuis staan, zij het dat voor de universiteit ruimte wordt gecreëerd voor de beoordeling van de afspraken.

**ingetrokken**

### **Artikel I , onderdeel D**

12 (Jasper van Dijk)

Dit amendement leidt ertoe dat instellingen geen experimenten kunnen doen met de hoogte van het collegegeld. Hiermee wordt onder meer voorkomen dat instellingen een hoger collegegeld kunnen vragen voor bepaalde opleidingen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdD**



datum 3 juli 2009

blad 7

#### **Artikel I, onderdeel AW**

##### **Artikel I, onderdeel BL1**

37 (Zijlstra en Van der Ham)

Het promotierecht is verbonden aan een universiteit. Door het vervallen van het fenomeen aangewezen instelling (en dus ook aangewezen universiteiten) zijn deze organisaties niet langer universiteiten in de zin van de wet. Bestaande aangewezen universiteiten worden weliswaar tegemoet gekomen door een overgangsrechtelijke voorziening, maar het vervallen van de aangewezen instelling zet het Nederlandse hoger onderwijsbestel voor de toekomst feitelijk op slot. Als bijvoorbeeld Harvard een nieuwe universiteit in Nederland wil beginnen dan is daar in de toekomst een wetswijziging voor nodig. Daarom is het afschaffen van de aangewezen instelling en daarmee van het verlenen van het recht op promotie een inbreuk op het streven naar een open bestel voor het Nederlandse hoger onderwijs. Op het gebied van het open bestel loopt nog een experiment en de resultaten daarvan dienen afgewacht te worden. Daarom wordt door middel van dit amendement een algemene regeling getroffen voor de rechtspersonen voor hoger onderwijs, waardoor het promotierecht ook in de toekomst verleend kan worden aan nieuwe instellingen.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I, onderdeel BH**

26 → 54 (Zijlstra)

Vanuit het oogpunt van transparantie, onafhankelijkheid én professionaliteit is het aan te bevelen dat gebruik gemaakt wordt van externe deskundigheid, ook ten aanzien van de examencommissie. Ondanks deze voordelen is momenteel geen wettelijke verplichting tot het opnemen van een extern lid opgenomen. Deze verplichting zou vanwege de toegevoegde waarde toch in artikel 7.12a van de wet moeten worden opgenomen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I, onderdeel BR**

16 (van der Vlies)

Ten einde de voorziene, ongewenste juridisering in het kader van het verhaalsrecht te voorkomen is het noodzakelijk de gronden voor het verhaalsrecht zoveel mogelijk te beperken tot helder afgebakende en welomschreven documenten en regelingen. De informatieverstrekking als bedoeld in artikel 7.15 beantwoordt onvoldoende aan deze criteria en wordt derhalve geschrapt.

**Vervallen**

#### **Artikel I, onderdeel BW**

5 (Jasper van Dijk)

Dit amendement heeft als doel de tweede studie betaalbaar te houden. Voor de tweede studie wordt het wettelijk collegegeld gevraagd in plaats van het hogere instellingscollegegeld.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD en PVV**



datum 3 juli 2009

blad 8

#### **Artikel I, onderdeel BW**

24 (Jasper van Dijk)

Ingevolge dit amendement is de student die nog geen 30 jaar is geen instellingscollegegeld verschuldigd wanneer hij reeds eerder een bachelorof mastergraad heeft behaald.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD en PVV**

#### **Artikel I, onderdeel BW**

20 (Dibi en Van der Ham)

Dit amendement regelt dat studenten twee masterstudies naast elkaar kunnen doen tegen betaling van het wettelijk collegegeld. Nederland zet in op een kenniseconomie. Dan is het van groot belang dat studenten worden gestimuleerd om twee masterstudies te doen. Zij verbreden daarmee hun kennis en zijn getraind om interdisciplinair te werk te gaan.

Bovendien getuigt het van excellentie als studenten twee masters doen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, PVV en lid Verdonk**

#### **Artikel I, onderdeel BW**

15 → 57 (van der Vlies)

Als onderdeel van de bevordering van een ambitieuze studiecultuur is het gepast om studenten financieel te ondersteunen wanneer zij twee opleidingen tegelijk volgen. Daarbij is het ongewenst dat studenten het afronden van de eerste opleiding opschorten ten einde het recht op betaling van het wettelijk collegegeld voor een tweede reeds aangevangen opleiding veilig te stellen. Betaling van het wettelijk collegegeld voor de tweede opleiding wordt daarom tot aan de afronding van deze opleiding gegarandeerd, mits de student een minimumdeel van deze opleiding heeft afgerond. Ten einde een meer eenduidige regeling te creëren is in deze gewijzigde versie van het amendement de eis van het propedeutisch examen vervangen door de helft van het aantal studiepunten voor de tweede opleiding. Dit amendement heeft, gezien de beperkte duur van masteropleidingen, enkel betrekking op bacheloropleidingen.

**Verworpen. Voor : SP, GroenLinks, D66, PvdD, SGP, PVV en het lid Verdonk.**

#### **Artikel I, onderdelen CL en EJ**

13 → 21 → 58 → 64 → 65 (Dibi en Besselink)

Dit amendement regelt dat de medezeggenschap het recht krijgt op de voordracht van één lid van de raad van toezicht van universiteiten. In veel andere publieke sectoren (primair onderwijs, voortgezet onderwijs, pensioenfondsen, woningcorporaties en zorginstellingen) hebben gebruikers dit recht ook. Het versterkt de positie van studenten en docenten, die immers een groot belang hebben bij goed onderwijsbeleid van de instelling.

Omdat de minister uiteindelijk politiek verantwoordelijk is voor de leden van de Raad van Bestuur van universiteiten worden er in dit amendement de volgende voorwaarden gesteld:

- de voordracht moet passen binnen het profiel van de raad;
- de minister moet een keuze hebben en wel uit meer dan één kandidaat;





datum 3 juli 2009

blad 9

- als de voorgedragen kandidaten niet door de minister worden overgenomen, wordt er een nieuwe voordracht gedaan;
- de minister kan gemotiveerd afwijken van de tweede voordracht.

### **Vervallen**

#### **Artikel I onderdelen CM, DE en EK**

35 (Jan Jacob van Dijk)

In onderdeel I wordt de mogelijkheid om te kiezen voor een functionele scheiding tussen bestuur en toezicht geregeld voor universiteiten. Het wetsvoorstel voorziet in een mogelijkheid voor bijzondere universiteiten om te kiezen voor een functionele scheiding. Nu met onderdeel I de mogelijkheid voor een functionele scheiding voor elke universiteit wordt geregeld, is een aparte regeling voor bijzondere universiteiten niet langer noodzakelijk. Onderdeel II laat daarom die aparte regeling vervallen. Onderdeel III regelt hetzelfde als onderdeel I, maar dan voor de open universiteiten.

**Verworpen. Voor: ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I onderdelen CU, CV, DX en DY**

11 (Jasper van Dijk)

Dit amendement regelt dat de medezeggenschapsraad instemmingsrecht krijgt over de begroting.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en de PvdD**

#### **Artikel I, onderdeel DO**

66 (Dibi en Besselink)

Dit amendement regelt dat studenten en docenten, via de medezeggenschap, het recht krijgen op de voordracht van één lid van de raad van toezicht van hogescholen. In veel andere publieke sectoren (primair onderwijs, voortgezet onderwijs, pensioenfondsen, woningcorporaties en zorginstellingen) hebben gebruikers dit recht ook. Het versterkt de positie van studenten en docenten, die immers groot belang hebben bij goed onderwijsbeleid van de instelling.

**Verworpen Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD en het lid Verdonk**

### **Moties**

38 (Koser Kaya en Dibi) over in stand houden van het wettelijk collegegeld voor studenten die een tweede master volgen

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en de PvdD**

39 (Dibi en Koser Kaya) over een ruimere regeling voor collegegeldvrij besturen

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66 en PvdD**



datum 3 juli 2009

blad 10

41 (Jan Jacob van Dijk c.s.) over onderzoek naar exclusief gebruik van de term "universiteit"

**Met algemene stemmen aangenomen**

42 (Jan Jacob van Dijk c.s.) over geen onduidelijkheid over de functie van lector

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

43 (Anker en Jan Jacob van Dijk) over belemmeringen voor het vervullen van een bestuurs- of medezeggenschapsfunctie

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA en het lid Verdonk**

44 (Anker) over monitoring van het aantal via het profileringsfonds tot stand gekomen beurzen

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

45 → .. (Besselink c.s.) over specifiekere uitwerking van de niet-goed- geld-terugregeling

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en het lid**

46 (Van der Vlies) over gelijke bekostiging van het seminarium van de Hersteld Hervormde Kerk

**Aangehouden**

47 (Zijlstra c.s.) over het onderzoek naar een betere medezeggenschapscultuur

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, CDA en het lid Verdonk**

49 → .. (Jasper van Dijk en Zijlstra) over een quickscan uiterlijk na drie jaar van de wet

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, SGP, PVV en het lid Verdonk**

50 (Jasper van Dijk) over goedkeuring van branchecodes door de minister

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD en PVV**

51 (Jasper van Dijk) over afkeuren van bonussen in het hoger onderwijs

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, PVV en het lid Verdonk**