



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

### Herziene versie

i.v.m. wijzigen Hamming-Bluemink in  
Dezentjé Hamming-Bluemink

aan De leden van de vaste commissie voor  
Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin

datum 3 juli 2009

Betreffende wetsvoorstel:

**31855** Wijziging van de Wet op de jeugdzorg in verband met de introductie van een verwijnsindex om vroegtijdige en onderling afgestemde verlening van hulp, zorg of bijsturing ten behoeve van risicojongeren die bepaalde risico's lopen te bevorderen (verwijsindex risicojongeren)

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 2 juli 2009 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### Aangenomen en overgenomen amendementen

#### Artikel I

22 (Dijsselbloem)

Met dit amendement wordt de titel van de wet en van het landelijke systeem weer Verwijsindex risicojongeren. Daarmee wordt beter tot uitdrukking gebracht dat het niet gaat om het vastleggen van alle risico's voor alle jeugdigen maar om het direct in contact brengen van hulpverleners die betrokken zijn een risicojongere. Met dit amendement wordt aangesloten bij het advies van de Raad van State ter zake. En bij de aanbeveling uit de eindevaluatie van de proeftuinen VIR om landelijk duidelijk het doel en de doelgroep van de VI af te kaderen. Indien dit amendement wordt aangenomen wordt in het opschrift van het wetsvoorstel «jeugdigen» vervangen door: risicojongeren, en wordt «(verwijsindex risico's jeugdigen)» vervangen door: (verwijsindex risicojongeren).

**Aangenomen. Voor: PvdA, D66, VVD, SGP, CDA, GroenLinks en het lid Verdonk**

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een «» aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 3 juli 2009

blad 2

### **Artikelen I, II en III**

24 → 29 → 50 (Dijsselman/Van der Vlies)

Dit amendement wijzigt de doelstelling van de wet en hangt samen met amendement Van der Vlies/Dijsselbloem waarmee de meldingscriteria van artikel I, onderdeel B, artikel 2j worden aangescherpt. In artikel 2d, tweede lid van het wetsvoorstel, wordt, in combinatie met de definitie van jeugdige in artikel 2a onder a, de doelgroep van de wet gedefinieerd als alle jeugdigen die te maken krijgen met belemmeringen in hun ontwikkeling naar volwassenheid. Dat is een te brede afbakening van doel en doelgroep. Het grote nadeel daarvan is dat de verwachting kan ontstaan dat de overheid alle belemmeringen die een jeugdige kan tegenkomen zal «voorkomen, beperken of weg nemen». De overheid zal de pretentie niet waar kunnen maken om alle risicosituaties van alle jongeren af te dekken, aldus de Raad van State. Dit amendement beoogt in combinatie met andere wijzigingsvoorstellen, het doel en de doelgroep van de wet specifiek aan te duiden. Alleen die jeugdigen die geconfronteerd worden met risico's die daadwerkelijk een bedreiging vormen voor de noodzakelijke condities voor een gezonde en veilige ontwikkeling, moeten tot de doelgroep van de wet worden gerekend. Met dit amendement wordt ook aangesloten bij het advies van de Raad van State ter zake. Tevens beoogt het amendement in te gaan op de aanbeveling uit het evaluatierapport van de proeftuin VIR waarin nadrukkelijk wordt bepleit duidelijker landelijk af te kaderen wat nu het doel van de VIR is (aanbeveling h, paragraaf 5.3.2., 31 855, nummer 8). Uit die evaluatie blijkt dat indien de lokale keuze van de doelgroep (risicjongeren of alle jongeren met een klein risico) teveel variëren de betekenis van de meldingen geringer is. Tevens is de kans dat een match optreedt na melding in de VIR kleiner wanneer alle mogelijk risico's worden opgenomen. Wanneer de kans op een match afneemt zal het enthousiasme voor het melden afnemen, aldus de evaluatie, en dreigt het systeem aan zijn ambitie ten onder te gaan. Dit amendement beoogt dat te voorkomen.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Artikel I**

23 (Dijsselbloem)

In een Nota van Wijziging heeft de Minister in tweede instantie de verplichting om te komen tot een convenant geschrappt. Met als reden dat in alle proeftuingemeenten nu convenanten zijn gesloten. Het is echter mede in het licht van het belang van uniforme regionale invulling van verwijzindexen van belang te komen tot samenwerkingsafspraken en deze vast te leggen in een convenant. Behalve over ICT zijn niet-vrijblijvende afspraken over de inhoudelijke processen over wie wanneer waar meldt van belang, zo wordt aangegeven door zowel IPO als de grootstedelijke regio's. Ook uit de aanbevelingen in het eindrapport van de evaluatie van de proeftuin Verwijsindex risicjongeren blijkt het belang van controleerbare bestuurlijke afspraken.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Artikel I**

15 (Van der Vlies)

De verwijzindex heeft als doelstelling professionals bij elkaar te brengen. In het licht van de doelstelling van de verwijzindex is het daarom goed dat er een functionaris of instantie is die controleert of dit contact na een match werkelijk tot stand komt. Het stellen van



datum 3 juli 2009

blad 3

aanvullende procedurele eisen verdraagt zich niet met de strekking van het wetsvoorstel en levert bovendien een onnodige verantwoordingslast op. Professionals verdienen het vertrouwen dat zij naar aanleiding van onderling contact adequate beslissingen zullen nemen. De aanvullende opdrachten die in artikel 2h lid 1 van het wetsvoorstel zijn opgenomen worden daarom door dit amendement geschrapt.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikelen I, II en III**

16 → 30 (Van der Vlies-Dijsselbloem)

De Verwijsindex dient heldere en effectieve criteria te bevatten. Dit amendement voorziet in een nadere aanscherping van de criteria op grond waarvan door meldingsbevoegden gemeld kan worden. Aan onderdeel a wordt het criterium seksueel geweld toegevoegd. In de onderdelen c en k wordt geëxpliciteerd dat het gaat om ernstige problemen en tekortkomingen. Dit amendement hangt samen met het amendement Dijsselbloem-Van der Vlies waarmee de doelstelling van de wet wordt gewijzigd.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I**

27 (Sterk/Dezentjé Hamming-Bluemink)

In artikel 2j worden allerlei factoren genoemd waar een jeugdige mee te maken kan hebben en die een reden zijn hem of haar te melden in de verwijsindex. Volgens de indiener moet het ook mogelijk zijn dat een hulpverlener op basis van een taxatie van een bepaald risico dat in een bepaalde etnische groep onevenredig vaak voorkomt kan melden. Zo kan sneller de ernst van de situatie helder worden.

**Aangenomen. Voor: SP, VVD, CDA, PVV en het lid Verdonk**

#### **Artikel I**

31 → 48 (Voordewind c.s.)

Dit amendement scherpt het derde lid van artikel 2o aan. Zoals bekend, kunnen jeugdigen met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens bezwaar maken en beroep instellen tegen opname in de verwijsindex. Dat geldt ook voor opname in het historisch archief. Uit de wettekst blijkt niet ondubbelzinnig dat de technische voorziening hiertoe deel uitmaakt van het historisch archief.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikel II**

9 → 32 (Sterk/Dijsselbloem)

De minister geeft in de Memorie van Toelichting aan dat er nu weinig gedaan kan worden als professionals niet meewerken met de Verwijsindex. Volgens de indiener moet er al na twee jaar, en niet na vier jaar, in beeld zijn of en hoe vaak het voorkomt dat professionals niet meewerken. Het beleid kan dan zo nodig aangepast kan worden.

**Met algemene stemmen aangenomen.**



datum 3 juli 2009

blad 4

## Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

### Diverse artikelen

33 (Dezentjé Hamming-Bluemink)

De risico's op basis waarvan een melding plaatsvindt moeten eenduidig zijn, meetbaar en te herleiden.

Onderdeel a: indien een jeugdige blootstaat aan geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling, of verwaarlozing dan zal een professional altijd een melding moeten doen bij het algemeen meldpunt kindermishandeling (AMK). Het AMK is dan dus de aangewezen instantie om een melding te doen aan de verwijnsindex. Het AMK moet namelijk een melding van kindermishandeling eerst onderzoeken op rechtmatigheid. Onderdeel c: is absoluut niet te meten en totaal niet objectief. Indien een jongere bovendien een opgroeioprobleem heeft, dan valt dit bijna altijd onder één van de andere genoemde risico's in Art. 2j. Het risico moet helder benoemd zijn en er moet dan ook zeer terughoudend om worden gegaan met subjectieve formuleringen.

De toevoeging bij onderdeel e is belangrijk omdat er jongeren zijn die regelmatig van school worden verwijderd door wangedrag of waarvan de ouders een nomaden bestaan hebben. Meervoudige schoolwisselingen duiden duidelijk op een risico.

In onderdeel f is het woord «gemotiveerd» zeer ongelukkig gekozen want dat is zeer subjectief. Er zijn genoeg jongeren die geen zin hebben in legale arbeid of die überhaupt nergens zin in hebben.

Onderdeel g is eveneens te subjectief en niet meetbaar. Wat zijn normale financiële problemen? Ook dit moet duidelijk worden geformuleerd; zodoende de voorgestelde wijziging.

Tot slot onderdeel k, dit onderdeel is ook onduidelijk. Wat de één een tekort vindt is voor de ander voldoende, dus ook dit is niet helder en duidelijk te herleiden. Indien een jeugdige onder toezicht is gesteld of uit huis is geplaatst dan moet dat altijd aan de index vermeld worden.

**Verworpen. Voor: D66, PvdD, PVV en het lid Verdonk**

### Artikel I

28 (Sterk)

Ook het vader zijn op minderjarige leeftijd kan, net als het moeder zijn op minderjarige leeftijd, een risico vormen.

### Ingetrokken

### Artikel I

18 (Langkamp)

Dit amendement regelt dat wanneer er sprake is van een ondertoezichtstelling of voogdijmaatregel, Bureau Jeugdzorg standaard een melding doet aan de verwijnsindex. Wanneer er sprake is van een ondertoezichtstelling of voogdijmaatregel is door een kinderrechter geoordeeld dat een kind in zijn of haar ontwikkeling wordt bedreigd. Dit rechtvaardigt een melding aan de verwijnsindex. Daar komt bij dat als er sprake is van een ondertoezichtstelling of voogdijmaatregel, dat de gezinsvoogd of voogd in meer of mindere mate gezag heeft. Wanneer een andere instantie meldt in de verwijnsindex krijgt de gezinsvoogd/voogd automatisch een e-mailnotificatie. Op die manier wordt de



datum 3 juli 2009

blad 5

gezinsvoogd/voogd automatisch op de hoogte gebracht van het feit dat nog een andere instantie zich zorgen maakt over de jeugdige en kan contact worden gelegd voor vroegtijdige en onderlinge afstemming van hulp.

**Verworpen. Voor: SP, VVD, PVV, D66 en het lid Verdonk**

#### **Artikel I**

20 → 51 (Langkamp)

Dit amendement regelt dat instanties in principe al bij de eerste melding ouders en/of de jeugdige informeren over de melding aan de verwijsindex, tenzij het in het belang van de bescherming van de jeugdige of de professional is om deze informatieplicht niet te volgen. Het is niet wenselijk dat ouders en/of de jeugdige mogelijk pas bij melding aan de verwijsindex door een tweede instantie, dus bij een match, worden geïnformeerd over de melding. Als er pas twee jaar na de eerste melding een tweede melding wordt gedaan aan de verwijsindex, dan zit de eerste melding inmiddels in het historisch archief en kunnen ouders en/of de jeugdige dus geen bezwaar meer maken tegen de eerste melding. Zodra een melding na twee jaar in het historisch archief terecht komt kan deze immers niet meer uit de verwijsindex verwijderd worden. Dit gewijzigd amendement is uitgebracht om een taalkundige correctie mogelijk te maken.

**Verworpen. Voor: SP, D66, VVD, PVV en het lid Verdonk.**

#### **Artikel I**

12 (Dibi)

Persoonsgegevens dienen niet langer bewaard te blijven dan strikt noodzakelijk. Wanneer een meldingsbevoegde ertoe besluit dat de het risico bij de eerder gemaakte melding is weggenomen, dan is het niet noodzakelijk dat de melding, die niet meer van toepassing is, bewaard blijft. Daarbij geldt dat de hulpverlener die op een later tijdstip alsnog een risico inschat, altijd een nieuwe melding kan maken.

**Ingetrokken**

#### **Artikel I**

13 (Dibi)

Persoonsgegevens dienen niet langer dan noodzakelijk te worden opgeslagen. Wanneer er een jaar na de eerste melding geen tweede melding wordt gedaan, dan kan ervan uit worden gegaan dat de jongere geen groot risico loopt op ontsporing. Dit amendement beperkt daarom de bewaartermijn van een melding van twee tot één jaar.

**Ingetrokken**

#### **Artikel I**

14 (Dibi)

In de verwijsindex horen geen persoonlijke gegevens te worden opgenomen, dus ook geen informatie over de gezondheid van de jeugdige of strafvorderlijke gegevens. Dit amendement zorgt ervoor dat er enkel neutrale informatie in de verwijsindex mag worden opgenomen.

**Ingetrokken**



datum 3 juli 2009

blad 6

### **Artikel I**

21 (Dijsselbloem)

De Verwijsindex Antillianen verdwijnt onder de afspraken dat zowel de doelgroep als de betrokken gemeenten, instanties en professionals worden aangesloten op de algemene Verwijsindex risicjongeren. In dat kader zullen de zogenaamde Antillianencoördinatoren van de Antillianengemeenten, aldus brief (26 283, nummer 49) van het kabinet van 19 december 2008, meldingsbevoegd worden voor de VIR. Dit amendement beoogt dat daadwerkelijk te regelen in dit wetsvoorstel

**Ingetrokken**

### **Artikel I**

25 (Dijsselbloem)

Veel risicjongeren groeien op in een gezin waarin meerdere problemen tegelijk zich voordoen. Daardoor zijn meerdere hulpverleners, mogelijk vanuit meerdere maatschappelijke domeinen, betrokken bij meerdere gezinsleden. Om waar nodig en zinvol tot afstemming te komen tussen deze hulpverleners is het van belang niet alleen het contact met de risicjongere te melden maar ook, indien de hulpverlener een redelijk vermoeden heeft van de aanwezigheid van meerdere problemen en hulpverleners in het gezin, de andere jeugdige gezinsleden te melden. In de toekomst is het gewenst de VIR verder uit te breiden met een meldingsmogelijkheid op gezinsniveau.

**Ingetrokken**

## **Moties**

10 (Dijsselbloem) beperking van het aantal meldcriteria

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA en het lid Verdonk**

19 (Dezentjé Hamming-Bluemink) over registreren op etniciteit door gemeenten

**Afgevoerd**

35 (Langkamp) over scholing voor professionals die gaan werken met de verwijsindex

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

36 → ?? over het melden aan de verwijsindexen de meldcode

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, PVV en het lid Verdonk**

37 (Langkamp) over deelname aan de verwijsindex door instanties die verplicht deelnemen aan de meldcode kindermishandeling

**Verworpen. Voor: SP, PVV en het lid Verdonk**

38 (Sterk/Dijsselbloem) over opnemen van de gezinsmelding in de wet

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**



datum 3 juli 2009

blad 7

39 (Sterk/Dijsselbloem) over de mogelijke uitbreiding van de verwijfsindex als gevolg van onderzoek naar etnische registratie

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

41 (Voordewind/Dijsselbloem) over eenduidige informatie aan ouders en jongeren over de verwijfsindex risico's jeugdigen

**Met algemene stemmen aangenomen**

11 → 42 (Dijsselbloem) over meldingsbevoegdheid van de Antillianencoördinator in de verwijfsindex

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk**

40 (Dibi) over de mogelijkheid om meldingen uit het historisch archief te verwijderen

**Ingetrokken**

43 (Dijsselbloem c.s.) over melden van jeugdige verdachte aan de verwijfsindex

**Afgevoerd**

44 (Dezentjé Hamming-Bluemink) over onderzoek bij gemeenten naar de behoefte aan registratie van etniciteit

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, VVD, CDA, PVV en het lid Verdonk**

45 (Dezentjé Hamming-Bluemink) over onderzoek bij gemeenten naar de behoefte aan registratie van etniciteit

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk**

46 (Dezentjé Hamming-Bluemink) over herformulering van het doel van de verwijfsindex

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid Verdonk**

17 → 47 (Dezentjé Hamming-Bluemink) over beperken of intrekken van de handreiking

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, PvdD, VVD en het lid Verdonk**

49 (Koser Kaya) over een bezwaarprocedure voor ouders en kinderen

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en de PvdD**