

Aan de leden en plv. leden van de Vaste Commissie voor Verkeer en Waterstaat

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

25533 Regels inzake de telecommunicatie (Telecommunicatiewet)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 7 april 1998 aangenomen door de Tweede Kamer. De fractie van de SP stemde tegen.

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Art 1.1

32 (Roethof/H.G.J. Kamp)

Met dit amendement wordt beoogd om de doorgifte van nummers bij nummeridentificatie niet uitsluitend te beperken tot nummers die dienen tot identificatie van netwerkaansluitpunten, maar ook tot nummers die dienen tot identificatie van gebruikers.

Aangenomen. Tegen: SP en GL.

Art 3.5

11 (H.G.J. Kamp/Van Zijlen)

Met het amendement wordt beoogd OPTA te betrekken bij het verlenen van vergunningen door de Minister van Verkeer en Waterstaat voor het gebruiken van radiofrequenties ten behoeve van telecommunicatie.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art 3.7

26 (H.G.J. Kamp e.a.)

Het intrekken van een vergunning kan leiden tot een te zware sanctie. De minister moet de mogelijkheid hebben om in plaats van de vergunning in te trekken de vergunning te wijzigen. Om dit buiten twijfel te stellen is een derde lid aan artikel 3.7 toegevoegd.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art 3.8

50 (Van Zijlen/Leers)

Overdraagbaarheid van vergunningen dient het uitgangspunt te zijn, mits aan de voorwaarden wordt voldaan.

Aangenomen. Tegen: D66.

Art 3.10

53 (Roethof/Van Zijlen)

Dit amendement strekt ertoe de mogelijkheid van subdelegatie in een aantal algemene maatregelen van bestuur ongedaan te maken. De aard van de onderwerpen, gelegen op het gebied van strafvordering, persoonsgegevens, persoonlijke levenssfeer en rechtsbescherming brengt mee dat regeling in de amvb zelf dient te geschieden.

Aangenomen. Tegen: VVD.

Art 3.11

48 (Van Zijlen e.a.)

Met dit amendement wordt, ondermeer met het oog op het daadwerkelijk tot stand brengen van

concurrentie op de markt voor omroepzendernetwerken, de zogenoemde sharing van antenneopstelpunten uitgebreid tot opstelplaatsen ten behoeve van antennemasten die gebruikt worden voor de verspreiding van programma's.

Aangenomen: Tegen: GL en SP.

Art. 4.1

41 (Van Zuijlen e.a.)

Op deze wijze wordt verzekerd dat er een juiste afstemming plaatsvindt tussen beleid en uitvoering.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art. 4.2

36 → **49** (Van Zuijlen e.a.)

Bij de uitgifte van kwalitatief zeer schaarse nummers, of nummers met een grote commerciële waarde, doen zich verdelingsvraagstukken voor, die vergelijkbaar zijn met de uitgifte van frequenties. Het college bepleit een algemene bepaling in hoofdstuk 4, die het mogelijk maakt in bijzondere gevallen (schaarste op nummers met een grote commerciële waarde), nummers te kunnen veilen of te kunnen verloten. Dit amendement stelt voor, in artikel 4.3 een bepaling op te nemen naar analogie van artikel 3.3, vierde lid, aangevuld met de mogelijkheid van verloting.

Aangenomen. Voor: GL, SP, PvdA, D66, VVD, GN, AOV en U55+.

Art. 4.3

33 (Roethof/H.G.J. Kamp)

Artikel 4.8, eerste lid, leidt ertoe dat er een handel kan ontstaan in alfanumerieke nummers voor informatiediensten. Het nummerbeleid moet gericht zijn op het faciliteren van de markt. Handel in nummers kan tot drempels in de markt leiden en verhoogt de kosten voor marktpartijen. Het is daarom nodig een duidelijke weigeringsgrond en grond voor intrekking dienaangaande op te nemen.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art. 4.5

51 (Van Zuijlen/Leers)

Overdraagbaarheid van toekenningen en reserveringen dient het uitgangspunt te zijn, mits aan de voorwaarden wordt voldaan.

Aangenomen. Tegen: D66.

Art. 4.6

43 (Van Zuijlen e.a.)

De bevoegdheden mbt toekenning of reservering van nummers dienen in een hand te liggen en onderhevig te zijn aan eenzelfde beleidsmatige beoordeling. Hierbij past een gebonden beschikkingsbevoegdheid van het college op basis van een oordeel van een met het toezicht op de naleving van een gedragscode belaste instelling, die qua samenstelling en positie een andere plaats heeft dan het college.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art. 4.8

30 (H.G.J. Kamp)

Met de beperking tot "dit hoofdstuk" in plaats van tot "deze wet" kunnen mogelijke misverstanden worden voorkomen.

Aangenomen. Tegen: GL.

Art 4.9

42 (H.G.J. Kamp e.a.)

Dit amendement heeft tot doel de OPTA de mogelijkheid te bieden in het door hem te verzorgen nummerbeheer optimaal in te spelen op de behoefte van de praktijk.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art 5.2

47 → 52 (Van Zuijlen e.a.)

Door de met het amendement in artikel 5.2 aan te brengen wijzigingen wordt bewerkstelligd dat er een betere aansluiting ontstaat met de bestaande uitvoeringspraktijk in de gemeenten.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art 5.10

29 (H.G.J. Kamp/Van Zuijlen)

Met het amendement wordt beoogd het aanleggen en benutten van kabelgoten te stimuleren.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art 7.3

13/22 → 71 → 79

Aanbieders van de vaste openbare telefoondienst met een aanmerkelijke macht op de markt moeten, ingevolge de ONP-richtlijn spraaak, voor de spraaktelefoondienst kostengeoriënteerde tarieven vaststellen. Het wetsvoorstel biedt een basis om in lagere regelgeving regels te geven mbt die tarieven voor de spraaktelefoondienst.

In de wet zelf zijn geen toetsingselementen mbt de tariefdifferentiatie opgenomen. Het is gewenst om in het wetsvoorstel mbt prijsdifferentiatie het toetsingselement " de voortgang van de marktontwikkeling" op te nemen. Het college zal bepalen of er sprake is van voldoende concurrentie in het gehele land.

Aangenomen. Tegen: VVD en D66.

Art 8.7

55 (Van Zuijlen/Leers)

De beoordeling van de problematiek mbt voorwaardelijke toegangssystemen - ongeacht of het digitale of niet-digitale televisiesystemen betreft of andere communicatievormen dan televisie - en andere vraagstukken mbt de toegang tot de kabel dient door hetzelfde orgaan te geschieden. Mede gezien het feit dat de problematiek verwant is aan vraagstukken met een ONP-karakter en in het licht van mogelijke convergentievraagstukken is het college daarvoor de meest aangewezen instelling.

Aangenomen. Voor: GL, SP, PvdA, CDA, GN, AOV, U55+, CD en Verkerk.

Art 13.4

27 → 74 → 78 (H.G.J. Kamp e.a.)

Hiermee wordt bepaald dat de betrokken aanbieders aan bevoegde autoriteiten ook zogenaamde NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) verstrekken. Zij behoeven daarvoor geen eigen afweging meer te maken.

Aangenomen. Tegen: D66 en GL.

Art 13.7

15 (Van Zuijlen/H.G.J. Kamp)

Met dit amendement wordt voorkomen dat de aanbieders van niet-openbare telecommunicatienetwerken en -diensten, die in beginsel geen rekening behoeven te houden met de in hoofdstuk 13 bedoelde verplichtingen aangezien deze in de regel alleen van toepassing zijn op aanbieders van openbare telecommunicatienetwerken en -diensten, worden geconfronteerd met de voor hen nadelige financiële gevolgen van een mogelijke beslissing van de Minister van Verkeer en Waterstaat om een of meer van de in hoofdstuk 13 opgenomen verplichtingen op hen van overeenkomstige toepassing te verklaren.

Aangenomen. Tegen: SP en GL.

Art 18.3

24 (Leers)

Het is niet gewenst de coördinerende bevoegdheid van de NMa te laten uitstrekken tot individuele

gevallen maar deze te richten op algemeen bindende uitspraken. Toepassing in individuele gevallen wordt getoetst door de rechter. Door publicatie van de algemene richtlijnen wordt het proces transparant gemaakt. Geschillenbeslechting door de Ministers van Verkeer en Waterstaat en van Economische Zaken wordt daardoor overbodig.

Aangenomen. Voor: GL, SP, PvdA, CDA, GN, AOV, Unie55+, CD en Verkerk.

12 (H.G.J. Kamp/Van Zuijlen)

Het is noodzakelijk forum-shopping tussen OPTA en NMA te voorkomen. In het MDW-rapport Zicht op toezicht (kamerstukken II 1997/98, 24 036, nr. 73) is aangegeven dat er algemene afspraken tussen toezichthouders moeten komen. Het kabinet heeft in de Telecommunicatiewet hiervoor geen voorziening getroffen mbt de toezichthouders OPTA en NMA. Het amendement voorziet in deze lacune.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art 18.9

18 (Roethof e.a.)

Dit amendement strekt ertoe dat degene die een telefoongids uitgeeft, op verzoek ook het elektronisch postadres daarin moet opnemen. Dit dient te geschieden op redelijke en niet discriminerende voorwaarden.

Aangenomen met algemene stemmen.

28 (H.G.J. Kamp e.a.)

Met het amendement wordt beoogd het uitgeven van een e-mailgids mogelijk te maken.

Aangenomen met algemene stemmen.

Art 18.11

75 (Roethof/Van Zuijlen)

Bij de toepassing van de wet dient rekening te worden gehouden met de bescherming van de privacy en het brief-, telefoon- en telegraafgeheim en het geheim van daarmee vergelijkbare communicatietechnieken zoals fax en e-mail. Dit amendement strekt ertoe deze belangen in de Telecommunicatiewet te verankeren.

Aangenomen. Tegen: VVD en GPV.

54 → 76 (Roethof e.a.)

Het bij dit amendement ingevoegd nieuwe artikel regelt de parlementaire betrokkenheid bij een aantal uitvoeringsregelingen.

Aangenomen. Tegen: VVD.

Art 19.7

77 (H.G.J. Kamp)

Met artikel 19.7, onderdeel RR wordt de indruk gewekt dat gebruik van dezelfde frequentieruimte door meer dan één vergunninghouder niet mogelijk is. Met het amendement wordt zeker gesteld dat het omroepfrequenties kunnen worden gebruikt voor zowel het uitzenden van omroepprogramma's als datacasting.

Aangenomen. Tegen: D66.

37 (Van Zuijlen/Roethof)

Met de toevoeging "ongewijzigd" wordt bedoeld dat technische eigenschappen die deel uitmaken van de aangeboden programma's zoals mono of stereo ongewijzigd, en daarmee in dezelfde "kwaliteit", moeten worden uitgezonden. De aanbieder van een omroepnetwerk staat het niet vrij om daarbij zijn voorkeur (bijvoorbeeld uitzenden in mono ipv in stereo) in de plaats te stellen van die van de aanbieder van het programma.

Aangenomen. Tegen: VVD.

Art 2.1

38 (Roethof)

Ingetrokken.

Art 2.2

58 (Stellingwerf)

Verworpen. Voor: GL, SP, GPV, SGP, RPF.

Art 3.10

44 → 72 (Roethof)

Verworpen. Voor: D66, GL en SP.

Art 5.1

10 (Stellingwerf)

Verworpen. Voor: SP, GPV, SGP en RPF.

Art 5.4

59 → 66 (Stellingwerf/Roethof)

Verworpen. Voor: SP, D66, GPV, SGP en RPF.

Art 6.1

39 (Roethof)

Ingetrokken.

Art 6.2

34 (Roethof)

Ingetrokken.

Art 6.4

40 (Roethof)

Ingetrokken.

Art 7.3

31 (H.J.G. Kamp)

Ingetrokken.

Art 11.5

56 (Leers)

Verworpen. Voor: GPV, SGP, RPF, SP, CDA, AOV, Unie55+, CD en Verkerk.

Art 13.6

23 → 57 (Leers)

Verworpen. Voor: SP, D66, CDA, GN, AOV, Unie55+, CD en Verkerk.

Art 13.7

45 (Roethof/Van Zuijlen)

Verworpen. Voor: GL, PvdA, D66 en Unie55+.

Art 15.1

35 (Roethof)

Verworpen. Voor: SP en D66.

Art 16

17 (Roethof e.a.)

Ingetrokken.

Art 18.9

25 (Leers)

Ingetrokken.

Art 20.2

46/60 → 62 → **73** (Roethof/Stellingwerf)

Verworpen. Voor: GL, SP, D66 en Unie55+.

MOTIES

63 (H.G.J. Kamp/Leers)

Verworpen. Voor: SP, VVD, CDA, AOV, Unie55+, CD en Verkerk.

64 (H.G.J. Kamp)

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, VVD, CDA, GN, AOV, Unie55+, CD en Verkerk.

65 (H.G.J. Kamp/Roethof)

Aangehouden.

67 (Roethof)

Aangenomen. Voor: GL, SP, PvdA, D66, CDA, GN, AOV, Unie55+, CD en Verkerk.

68 (Roethof/Van Zijlen)

Aangenomen. Tegen: VVD.

70 (Van Zijlen/Leers)

Aangenomen. Voor: GL, SP, PvdA, CDA, GN, AOV, Unie55+, CD en Verkerk.

69 (Roethof)

Ingetrokken.