



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Justitie

datum 23 april 2010

Betreffende wetsvoorstel:

30511 Voorstel van wet van het lid Waalkens tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het verhogen van de maximale proeftijd voor misdrijven die de gezondheid of het welzijn van dieren benadelen, en in verband met het verhogen van het strafmaximum voor onder meer het doden van andermans dieren

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 22 april 2010 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel II

13 → **14** (Heerts)

Met dit amendement wordt beoogd dat ook het plegen van ontuchtige handelingen met dieren en pornografie met dieren, zoals omschreven in het aanhangig gemaakte voorstel van wet van lid Waalkens (31 009) een grond gaat vormen voor het kunnen opleggen van een proeftijd zoals bedoeld in het onderhavige wetsvoorstel. Om herhaling van het plegen van ontucht met dieren dan wel dierenpornografie te voorkomen moet de rechter ook in die gevallen de mogelijkheid krijgen een houdverbod voor dieren van ten hoogste tien jaar op te leggen.

Aangenomen met algemene stemmen

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 23 april 2010

blad 2

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse artikelen

16 → 20 → **26** (Thieme/Teeven)

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid tot het opleggen van een houdverbod van 10 jaar als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf. Indiener is van mening dat een houdverbod tevens moet kunnen worden opgelegd als maatregel. Het probleem bij het houdverbod als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf, is dat de voorwaarde komt te vervallen bij de tenuitvoerlegging van de hoofdstraf. Een overtreder kan er dan voor kiezen de voorwaarden te overtreden, een kleine boete te betalen of een paar uur werkstraf te verrichten, en vervolgens weer het oude pad te hervatten.

Dit amendement creëert derhalve de mogelijkheid om het houdverbod tevens als maatregel op te leggen. Daarmee kunnen ook personen die niet strafrechtelijk worden veroordeeld, bijvoorbeeld omdat er sprake is van overmacht, wegens afwezigheid van schuld, of vanwege persoonlijke omstandigheden, door de rechter alsnog een houdverbod opgelegd krijgen.

Dit amendement regelt tevens dat in het Wetboek van Strafrecht een bepaling wordt opgenomen waarin de mishandeling van dieren strafbaar wordt gesteld, zodat in het Wetboek van Strafrecht niet alleen het mishandelen van *andermans* dieren, maar ook het mishandelen van *eigen* dieren wordt strafbaar gesteld. Hiervoor is een aparte titel in het Wetboek van Strafrecht opgenomen die ziet op misdrijven tegen dieren. Het mishandelen van *andermans of eigen* dieren is reeds strafbaar gesteld in de Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren. In het Wetboek van Strafrecht is thans alleen het mishandelen van *andermans* dieren strafbaar gesteld. Met dit amendement wordt dus geregeld dat het mishandelen van *eigen* dieren ook in dit Wetboek strafbaar wordt gesteld, waardoor de rechter tevens voor dit misdrijf een houdverbod als maatregel kan opleggen. Het artikel betreffende dierenmishandeling beoogt zoveel mogelijk aan te sluiten bij het reeds bestaande artikel inzake mishandeling (artikel 300 WvSr). Zo wordt ook de opzettelijke benadeling van de gezondheid van één of meer dieren gezien als mishandeling. Hierbij denkt de indiener aan bijvoorbeeld het aanbieden van een worst met schroeven aan een hond of het aanbieden van een stuk vlees met aspirine aan een kat.

Wanneer de mishandeling van dieren als strafbepaling wordt opgenomen in het Wetboek van Strafrecht, komt de bepaling inzake het beschadigen van andermans dieren te vervallen, omdat de voorgestelde bepaling ziet op eigen dieren, andermans dieren en dieren zonder eigenaar.

De samenloop bepaling regelt dat ook de artikelen betreffende het verbod seks met dieren onder deze nieuwe titel komen te vallen.

Bij het aannemen van dit amendement wordt in het opschrift na de zinsnede "en in verband met" ingevoegd: onder meer.

Ingetrokken

Diverse artikelen

18 → **24** (Thieme)

Indiener is van mening dat een houdverbod opgelegd moet kunnen worden als zelfstandige straf. Het probleem bij het houdverbod als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf, is dat de voorwaarde komt te vervallen bij de tenuitvoerlegging van de hoofdstraf.



datum 23 april 2010

blad 3

Een overtreder kan er dan voor kiezen de voorwaarden te overtreden, een kleine boete te betalen of een paar uur werkstraf te verrichten, en vervolgens weer het oude pad te hervatten. In een lucratieve handelsomgeving is dat bijzonder interessant.

Dit amendement creëert de mogelijkheid om een verbod tot het houden van dieren of het werken met dieren op te leggen, waarbij de rechter de beoordelingsruimte heeft om te bepalen wat de duur van het verbod is en voor welke dieren het houdverbod geldt. Een levenslang houdverbod is hierbij een mogelijkheid.

Dit amendement regelt tevens dat in het Wetboek van Strafrecht een bepaling wordt opgenomen waarin de mishandeling van dieren strafbaar wordt gesteld, zodat in het Wetboek van Strafrecht niet alleen het mishandelen van *andermans* dieren, maar ook het mishandelen van *eigen* dieren wordt strafbaar gesteld. Hiervoor is een aparte titel in het Wetboek van Strafrecht opgenomen die ziet op misdrijven tegen dieren. Het mishandelen van *andermans of eigen* dieren is reeds strafbaar gesteld in de Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren. In het Wetboek van Strafrecht is thans alleen het mishandelen van *andermans* dieren strafbaar gesteld. Met dit amendement wordt dus geregeld dat het mishandelen van *eigen* dieren ook in dit Wetboek strafbaar wordt gesteld, waardoor de rechter tevens voor dit misdrijf een houdverbod als zelfstandige straf kan opleggen. Het artikel betreffende dierenmishandeling beoogt zoveel mogelijk aan te sluiten bij het reeds bestaande artikel inzake mishandeling (artikel 300 WvSr). Zo wordt ook de opzettelijke benadeling van de gezondheid van één of meer dieren gezien als mishandeling. Hierbij denkt de indiener aan bijvoorbeeld het aanbieden van een worst met schroeven aan een hond of het aanbieden van een stuk vlees met aspirine aan een kat.

Wanneer de mishandeling van dieren als strafbepaling wordt opgenomen in het Wetboek van Strafrecht, komt de bepaling inzake het beschadigen van andermans dieren te vervallen, omdat de voorgestelde bepaling ziet op eigen dieren, andermans dieren en dieren zonder eigenaar.

Voor het verbod om dieren te houden of met dieren te werken, wordt aangeknoopt bij dit nieuwe dierenmishandelingartikel in het Wetboek van Strafrecht.

Het amendement bevat tevens een samenloopbepaling met de recent vastgestelde Wet Verbod seks met dieren (die nog niet in werking is getreden). Hierdoor kan aan personen die het verbod op seks met dieren of het verbod op dierenporno overtreden ook de genoemde ontzetting opgelegd worden.

Bij het aannemen van dit amendement wordt in het opschrift na de zinsnede "en in verband met" ingevoegd: onder meer.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

Diverse artikelen

17 → 23 (Thieme)

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid tot het opleggen van een houdverbod als bijzondere voorwaarde van 10 jaar. Indiener is van mening dat er een regeling ontbreekt om recidivisten ook een (evt. levenslang) houdverbod als zelfstandige straf op te leggen. Dit amendement voorziet in deze mogelijkheid.

Dit amendement regelt tevens dat in het Wetboek van Strafrecht een bepaling wordt opgenomen waarin de mishandeling van dieren strafbaar wordt gesteld, zodat in het Wetboek van Strafrecht niet alleen het mishandelen van *andermans* dieren, maar ook het mishandelen van *eigen* dieren wordt strafbaar gesteld. Hiervoor is een aparte titel in het



datum 23 april 2010

blad 4

Wetboek van Strafrecht opgenomen die ziet op misdrijven tegen dieren. Het mishandelen van *andermans of eigen* dieren is reeds strafbaar gesteld in de Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren. In het Wetboek van Strafrecht is thans alleen het mishandelen van *andermans* dieren strafbaar gesteld. Met dit amendement wordt dus geregeld dat het mishandelen van *eigen* dieren ook in dit Wetboek strafbaar wordt gesteld. Het artikel betreffende dierenmishandeling beoogt zoveel mogelijk aan te sluiten bij het reeds bestaande artikel inzake mishandeling (artikel 300 Sr). Zo wordt ook de opzettelijke benadeling van de gezondheid van één of meer dieren gezien als mishandeling. Hierbij denkt de indiener aan bijvoorbeeld het aanbieden van een worst met schroeven aan een hond of het aanbieden van een stuk vlees met aspirine aan een kat.

Wanneer de mishandeling van dieren als strafbepaling wordt opgenomen in het Wetboek van Strafrecht, komt de bepaling inzake het beschadigen van *andermans* dieren te vervallen, omdat de voorgestelde bepaling ziet op eigen dieren, *andermans* dieren en dieren zonder eigenaar.

Voor het verbod om dieren te houden of met dieren te werken, wordt aangeknoopt bij dit nieuwe dierenmishandelingsartikel in het Wetboek van Strafrecht.

Het amendement bevat tevens een samenloopbepaling met de recent vastgestelde Wet Verbod seks met dieren (die nog niet in werking is getreden). Hierdoor kan aan personen die herhaaldelijk het verbod op seks met dieren of het verbod op dierenporno overtreden ook de genoemde ontzetting opgelegd worden.

Bij het aannemen van dit amendement wordt in het opschrift na de zinsnede "en in verband met" ingevoegd: onder meer.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

Diverse artikelen

12 → 22 → **32** (Thieme)

Indiener is van mening dat een houdverbod opgelegd moet kunnen worden als zelfstandige straf. Het probleem bij het houdverbod als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf, is dat de voorwaarde komt te vervallen bij de tenuitvoerlegging van de hoofdstraf.

Een overtreder kan er dan voor kiezen de voorwaarden te overtreden, een kleine boete te betalen of een paar uur werkstraf te verrichten, en vervolgens weer het oude pad te hervatten. In een lucratieve handelsomgeving is dat bijzonder interessant.

Dit amendement creëert de mogelijkheid om een verbod tot het houden van dieren of het werken met dieren op te leggen, waarbij de rechter de beoordelingsruimte heeft om te bepalen wat de duur van het verbod is en voor welke dieren het houdverbod geldt. Een levenslang houdverbod is hierbij een mogelijkheid.

Het amendement bevat tevens een samenloopbepaling met de recent vastgestelde Wet Verbod seks met dieren (die echter nog niet in werking is getreden). Hierdoor kan personen die het verbod op seks met dieren of het verbod op dierenporno overtreden ook de ontzetting worden opgelegd. Daarnaast bevat het amendement een vergelijkbare samenloopbepaling in verband met het wetsvoorstel Wet dieren.

Bij het aannemen van dit amendement wordt in het opschrift na de zinsnede "en in verband met" ingevoegd: onder meer.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD



datum 23 april 2010

blad 5

Diverse artikelen

11 → 21 → **31** (Thieme)

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid tot het opleggen van een houdverbod als bijzondere voorwaarde van 10 jaar. Indiener is van mening dat er een regeling ontbreekt om recidivisten ook een (evt. levenslang) houdverbod als zelfstandige straf op te leggen. Dit amendement voorziet in deze mogelijkheid.

Het amendement bevat tevens een samenloopbepaling met de recent vastgestelde Wet Verbod seks met dieren (die nog niet in werking is getreden). Hierdoor kan personen die herhaaldelijk het verbod op seks met dieren of het verbod op dierenporno overtreden ook de ontzetting opgelegd worden. Daarnaast bevat het amendement een samenloopregeling in verband met het wetsvoorstel Wet dieren.

Bij het aannemen van dit amendement wordt in het opschrift na de zinsnede "en in verband met" ingevoegd: onder meer.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en PvdD

Onderdeel II, onderdeel Ab, artikel 36g, eerste lid

Subamendement 35 (De Roon/Graus)

Aan echte dierenbeulen moet geen enkele ruimte worden gegeven om ooit nog dieren te kunnen houden. Daarvan is in ieder geval sprake als de dader aan een dier zwaar lichamelijk letsel heeft toegebracht of de dood van het dier heeft veroorzaakt. De indieners willen niet dat de rechter dan nog kan afzien van het opleggen van een levenslang houdverbod van dieren. De rechter moet in dergelijke gevallen een levenslang houdverbod van dieren opleggen.

Verworpen. Voor: PVV

Onderdeel II, onderdeel Ab, artikel 36g, tweede lid

Subamendement 34 (De Roon/Graus)

Indieners zien geen reden om de mogelijkheid in het leven te roepen, dat de rechter aan een dierenmishandelaar, nog een financiële tegemoetkoming meegeeft. De belastingbetaler zou daar voor moeten opdraaien. Dierenmishandeling mag nooit lonen, ook niet op deze manier. De risico's van financiële gevolgen die voortvloeien uit een houdverbod, moeten geheel en uitsluitend rusten op de dierenmishandelaar.

Verworpen. Voor: PVV

Onderdeel II

Subamendement 33 (De Roon/Graus)

Op het schenden van een bij rechterlijke maatregel opgelegd houdverbod van dieren dient een maximale sanctie te worden gesteld, die zwaarder is dan de sanctie waarmee artikel 195 van het Wetboek van Strafrecht het uitoefenen van een recht bedreigt, waaruit iemand bij rechterlijke uitspraak is ontzet. De reden hiervan is, dat met het beroeps- of bedrijfsmatig houden van dieren dermate grote financiële belangen gemoeid kunnen zijn, dat schending van een houdverbod toch lucratief zou kunnen worden geoordeeld. Om dat risico af te wenden, wordt een maximale sanctie voorgesteld die aansluit bij de strafbedreiging die van toepassing is bij overtreding van artikel 33 van de Wet Economische Delicten.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, VVD, SGP en PVV



datum 23 april 2010

blad 6

Artikel I, onderdeel A

15 → 19 → **25** (Thieme/Teeven)

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid tot het opleggen van een houdverbod van 10 jaar als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf. Indiener is van mening dat een houdverbod tevens moet kunnen worden opgelegd als maatregel. Het probleem bij het houdverbod als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf, is dat de voorwaarde komt te vervallen bij de tenuitvoerlegging van de hoofdstraf. Een overtreder kan er dan voor kiezen de voorwaarden te overtreden, een kleine boete te betalen of een paar uur werkstraf te verrichten, en vervolgens weer het oude pad te hervatten.

Dit amendement creëert derhalve de mogelijkheid om het houdverbod tevens als maatregel op te leggen. Daarmee kunnen ook personen die niet strafrechtelijk worden veroordeeld, bijvoorbeeld omdat er sprake is van overmacht, wegens afwezigheid van schuld, of vanwege persoonlijke omstandigheden, door de rechter alsnog een houdverbod opgelegd krijgen.

Bij het aannemen van dit amendement wordt in het opschrift na de zinsnede "en in verband met" ingevoegd: onder meer.

Vóór stemmen de leden: Blok, Van Bommel, Bosma, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijck, Jasper van Dijk, Fritsma, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Graus, Griffith, Van der Ham, Harbers, Irrgang, Jansen, Kant, Karabulut, Koşer Kaya, De Krom, Langkamp, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Meeuwis, Van Miltenburg, De Mos, Neppérus, Nicolaï, Ouwehand, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roemer, De Roon, De Roos-Consemulder, Rutte, Sap, Schippers, Smits, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Teeven, Thieme, Ulenbelt, Van Velzen, Vendrik, Van der Vlies, Weekers, Wilders, De Wit, Agema, Aptroot, Azough, Bashir en Van Beek.
Tegen stemmen de leden: Blanksma-van den Heuvel, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Bouwmeester, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Eijsink, Eski, Ferrier, Van Geel, Van Haersma Buma, Hamer, Haverkamp, Heijnen, Van Hijum, Ten Hoopen, Jacobi, Jager, Joldersma, Jonker, Kalma, Knops, Koopmans, Koppejan, Kraneveldt-van der Veen, Laaper, Leerdam, Linhard, Mastwijk, De Nerée tot Babberich, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, De Pater-van der Meer, Pieper, Roefs, De Rouwe, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Slob, Smeets, Smilde, Spekman, Sterk, Tang, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Van der Veen, Verbeet, Vermeij, Vietsch, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Willemse-van der Ploeg, Wolbert, Yücel, Aasted-Madsen-van Stiphout, Algra, Anker, Arib, Atsma, Besselink en Bilder.

Verworpen met 74 tegen 63 stemmen

Moties

27 (Polderman/ Van Velzen) over een meldplicht van dierenmishandeling voor dierenartsen
Afgevoerd van de agenda



datum 23 april 2010

blad 7

28 → ?? (Van der Ham) over een houdverbod als zelfstandige straf of maatregel bij herhaaldelijk overtreden van de wetgeving tegen dierenmishandeling

Aangenomen met algemene stemmen

29 → ?? (Thieme) uitbreiding van de handhavingcapaciteit van de AID en de politie om adequaat op te kunnen treden tegen dierenmishandeling

Verworpen. Voor :SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD en PVV

30 (Thieme) over extra kennis en scholing voor OM en politie met betrekking tot dierenmishandeling

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD en PVV