

Vergaderjaar 2009–2010

32 058

Tijdelijke verruiming van de mogelijkheid in artikel 668a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek om arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd aan te gaan in verband met het bevorderen van de arbeidsparticipatie van jongeren

D

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld 28 mei 2010

De memorie van antwoord heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende nadere opmerkingen en het stellen van de volgende nadere vragen.

Inleiding

De leden van de commissie danken de regering voor de gegeven antwoorden en willen van de gelegenheid gebruik maken nadere vragen te stellen over het effect van de maatregel en de leeftijdsgrens, alsmede over de sociale partners. De vragen zijn ingebracht door respectievelijk de leden van de fracties van VVD en PvdA; de leden van de overige fracties sluiten zich bij deze vragen aan.

Het te verwachten effect van de maatregel

De regering gaat een maatregel invoeren (verruiming van de ketenbepaling) die volgens haar het effect heeft dat de jeugdwerkloosheid vermindert. De regering onderbouwt op geen enkele manier het causaal verband tussen het vergroten van de flexibiliteit en de vermindering van de jeugdwerkloosheid. De leden van de commissie hebben er op gewezen dat, logisch gerekend, makkelijker ontslaan altijd sneller werkloos betekent. In andere situaties (ontslag van ambtenaren, ouderen, uitzendkrachten etc.) is dit ook altijd de opvatting van de regering. Waarom zou meer flexibiliteit tot meer werkgelegenheid leiden in casu voor jongeren? Als reactie op de stelling van de commissie dat naarmate de wet flexibeler wordt het meer jeugdwerkloosheid oplevert in plaats van minder, merkt de regering op dat de commissie haar opvatting niet onderbouwt, terwijl de stelling van de commissie op betere gronden steunt. De leden van de commissie vernemen hierop graag een reactie.

De regering zegt vervolgens «zich er terdege van bewust te zijn dat met de onderhavige maatregel niet alle jeugdwerkloosheid kan worden opgelost». De leden van de commissie zijn van mening dat de maatregel

¹ Samenstelling:

Van den Berg (SGP), Swenker (VVD), Terpstra (CDA), vicevoorzitter, Meulenbelt (SP), Ten Hoeve (OSF), Vedder-Wubben (CDA), Kneppers-Heijner (VVD), Westerveld (PvdA), Biermans (VVD), Schouw (D66), Van Driel (PvdA), voorzitter, Leijnse (PvdA), Hillen (CDA), Thissen (GroenLinks), Goyert (CDA), Quik-Schuijt (SP), Huijbregts-Schiedon (VVD), Koffeman (PvdD), Strik (GL), Kuiper (CU), Lagerwerf-Vergunst (CU), Elzinga (SP), Yildirim (Fractie-Yildirim) en Flierman (CDA).

de jeugdwerkloosheid in zijn geheel niet oplost. De regering toont ook niet aan hoe de jeugdwerkloosheid kan worden opgelost. De regering zegt dat de arbeidsmarktpositie van de groep jongeren die zich in de beslissende fase van hun aanstelling bevindt, in zoverre verbeterd is dat zij langer aan het werk kunnen blijven *gedurende* de economische crisis». Zij worden echter juist ontslagen *vanwege* de economische crisis. Dat jeugdigen met een tijdelijk arbeidscontract als eerste worden ontslagen, komt omdat ze (ten opzichte van andere werknemers) relatief gemakkelijk te ontslaan zijn. Als de regering de jeugdwerkloosheid echt zou willen oplossen, dan moet ze meer draconische maatregelen nemen. De redenering van de regering gaat alleen op tijdens een hoogconjunctuur, maar dan is een dergelijke maatregel niet nodig. De leden van de commissie verzoeken de regering hierop in te gaan.

Leeftijdsgrens

Nu het doel – het verminderen van de jeugdwerkloosheid – niet bereikt wordt, vervalt ook de rechtvaardigingsgrond voor de leeftijd van 27 jaar, zo menen deze leden. Op de in het voorlopig verslag door de leden van de commissie gestelde vraag of de Commissie gelijke behandeling (CGB) is geconsulteerd over het Europees non-discriminatierecht antwoordt de regering dat zij dat in dit geval niet heeft gedaan. De CGB is wel geconsulteerd over de leeftijdsgrens van 27 jaar bij de Wet investeren in jongeren (WIJ). Toen heeft de CGB onder meer geoordeeld dat het gebruik van een leeftijdsgrens van 27 jaar objectief gerechtvaardigd is, gelet op het grote belang dat het kabinet hecht aan het tegengaan van jeugdwerkloosheid. Het is voor het eerst dat deze leden horen dat als een regering ergens groot belang aan hecht dit een rechtvaardigingsgrond naar Europees recht zou zijn. Graag een reactie van de regering hierop.

Sociale partners

De leden van de commissie vragen welke andere verklaring (dan het feit dat de sociale partners geen behoefte hebben aan, of overeenstemming weten te bereiken over een verdere flexibiliteit) de regering heeft voor het vrij lage percentage (17%) van de onderzochte cao's waarin de ketenbepaling is verruimd.

De regering geeft aan dat «de hoofdlijnen van het wetsvoorstel» besproken zijn in het overleg met de Stichting van de Arbeid (STAR) op 18 juni 2009 en dat door hen geen grote bezwaren tegen de maatregel zijn aangevoerd. Is van deze bespreking een verslag gemaakt? Zo ja, kunnen de leden van de commissie hier een afschrift van krijgen? Zo nee, kan de regering op de volgende observatie van deze leden reageren? De in de memorie van antwoord gegeven toelichting van deze bespreking wijst er op dat de partijen binnen de STAR verdeeld waren over de wenselijkheid van het voorstel, niettegenstaande het belang van het tegengaan van jeugdwerkloosheid en niettegenstaande het tijdelijke karakter van de maatregel. Volgens deze toelichting stonden de centrale werkgeversorganisaties positief tegenover de voorgestelde maatregel en waren de centrale werknemersorganisaties van mening dat de positie van flex werkers in een bredere context zou moeten worden besproken. Staat die laatste opvatting niet gelijk aan een negatief oordeel over het voorstel, zo vragen de leden van de commissie. Zo nee, waarom niet? Waarom interpreteert de regering deze reserves van de werknemersorganisaties niet als een stemverklaring tegen het voorstel?

De leden van de commissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien de reactie van de regering met belangstelling tegemoet.

De voorzitter van de commissie,
Van Driel

De griffier van de commissie,
Kim van Dooren