



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor  
Justitie

datum 25 maart 2011

Betreffende wetsvoorstel:

### **32169**

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstraf op te leggen voor ernstige zeden- en geweldsmisdrijven en bij recidive van misdrijven

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 29 maart 2011 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en PVV stemden voor.

## **Aangenomen en overgenomen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel C, Artikel 22b**

12 (Toorenburg)

Het oorspronkelijke wetsvoorstel bevatte de hoofdregel dat geen «kale» taakstraf kan worden opgelegd voor ernstige misdrijven. Alleen in combinatie met een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke vrijheidsstraf zou een taakstraf in bepaalde gevallen een passende reactie kunnen zijn. Bij tweede nota van wijziging is dit uitgangspunt gewijzigd, met als gevolg dat een taakstraf ook niet meer in combinatie met een vrijheidsstraf kan worden opgelegd. Dit amendement draait de tweede nota van wijziging deels terug naar het oorspronkelijke voorstel. Door de combinatie van taakstraf en onvoorwaardelijke

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 25 maart 2011

blad 2

gevangenisstraf kan bij de straftoemeting meer rekening worden gehouden met de specifieke omstandigheden van het geval, waarbij de aard van de sanctie en de wijze van uitvoer leggen kunnen worden toegesneden op de aard van het delict en de persoon van de dader en waarbij uiteraard ook de belangen van het slachtoffer en de samenleving moeten worden meegewogen. Omdat het in het onderhavige wetsvoorstel gaat om ernstige zeden- en geweldsdelicten is alleen een combinatie van taakstraf en onvoorwaardelijke gevangenisstraf gepast; een combinatie van taakstraf en voorwaardelijke vrijheidsstraf of vrijheidsbeperkende maatregel is dat niet.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en CDA**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel Ca**

11 (Gesthuizen en Recourt)

Het niet naar behoren verrichten van een taakstraf kan niet zonder consequenties blijven. Dat is ook het uitgangspunt van het huidige artikel 22g en is ook de huidige praktijk. In bijna alle gevallen dat de taakstraf mislukt geeft het openbaar ministerie het bevel tot tenuitvoerlegging van de vervangende hechtenis. Een enkele keer kan het voorkomen dat het openbaar ministerie van omzetting afziet, bijvoorbeeld omdat de veroordeelde ernstig ziek is. Het indienen van een bezwaarschrift tegen het omzetten van de taakstraf in vervangende hechtenis biedt geen soelaas omdat dit geen schorsende werking heeft. Het is beter de huidige formulering van artikel 22g in stand te laten zodat het openbaar ministerie de tenuitvoerlegging van de vervangende hechtenis kan bevelen maar hiertoe niet in alle gevallen verplicht is. Dit amendement draait de tweede nota van wijziging op dit punt terug.

### **Ingetrokken**

### **Artikel I, onderdeel C, Artikel 22b**

13 → 22 (Dibi)

Strafrechters behoren de vrijheid te behouden om, alle omstandigheden van de individuele strafzaak in ogenschouw genomen, taakstraffen niet alleen bij zogenoemde first offenders op te leggen. Indiener meent dat de aanduiding «soortgelijke misdrijven» te grofmazig is om te voorkomen dat een taakstraf uitgesloten wordt voor omstandigheden waarin oplegging ervan juist wel geïndiceerd zou zijn. Gevolg zou kunnen zijn dat strafrechters hun toevlucht zouden moeten zoeken in veel lagere sanctievormen, bijvoorbeeld een



datum 25 maart 2011

blad 3

voorwaardelijke veroordeling, of juist veel zwaardere sancties, bijvoorbeeld een gevangenisstraf. Contraproductieve gevolgen zijn dan volgens indiener te vrezen. Uit het onderzoek Moord, doodslag, taakstraf? van de Raad voor de Rechtspraak en het Openbaar Ministerie blijkt daarnaast dat strafrechters al de benodigde prudentie betonen onder welke omstandigheden misdrijven afgedaan worden met een taakstraf. Indiener ziet geen reden waarom de straftoemettingsvrijheid van rechters op dit punt zou moeten worden ingeperkt.

Na het aannemen van dit amendement vervalt in het opschrift van het wetsvoorstel de zinsnede «en bij recidive van misdrijven».

**Verworpen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66 en PvdD**

#### **Artikel I, onderdeel C**

14 (van der Staaij)

Door dit amendement wordt beoogd als uitgangspunt bij de oplegging van taakstraffen te laten gelden dat een delict waarvoor het strafmaximum zes jaar of meer is, een zwaar delict is, waarvoor geen taakstraf opgelegd kan worden.

Alleen wanneer er geen sprake is van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit kan van deze hoofdregel worden afgeweken. Omdat het een afwijking betreft, dient er bij toepassing daarvan sprake te zijn van een zorgvuldige en duidelijke motivering waarom er in het specifieke geval wel een taakstraf wordt opgelegd.

**Verworpen. Voor: SP, D66, SGP, ChristenUnie en PVV**

#### **Beweegredenen**

##### **Artikel I, onderdeel C, Artikel 22b**

15 → 21 (Helder)

Dit amendement beoogt het opleggen van taakstraffen onmogelijk te maken bij alle zeden- en geweldsmisdrijven. Niet valt in te zien waarom onderscheid gemaakt dient te worden tussen 'gewone' zeden- en geweldsmisdrijven en ernstige zeden- en geweldsmisdrijven. Zeden- en geweldsmisdrijven zijn namelijk altijd ernstig en dienen dan ook te worden uitgesloten van de mogelijkheid deze te bestraffen met enkel een taakstraf.

Na het aannemen van dit amendement vervalt de aanduiding "ernstige" in het opschrift van het wetsvoorstel.

**Verworpen. Voor: PVV**



datum 25 maart 2011

blad 4

**Artikel I , onderdeel C, Artikel 22b**

17 → 24 (Helder)

Dit amendement beoogt het opleggen van taakstraffen onmogelijk te maken bij recidive. Niet valt in te zien waarom het dient te gaan om slechts recidive met betrekking tot bijvoorbeeld een soortgelijk delict. Het opleggen van een taakstraf dient slechts eenmaal mogelijk te zijn. Iemand die wederom een strafbaar feit pleegt, dient een zwaardere straf te krijgen en dus geen taakstraf meer. Wanneer sprake is van recidive geldt dat de eerder opgelegde en uitgevoerde taakstraf geen of onvoldoende afschrikkende werking heeft gehad. Het wederom opleggen van een taakstraf heeft dan ook geen zin, omdat de preventieve werking daarvan onvoldoende is geweest.

**Verworpen. Voor: PVV**

**Artikel I , onderdeel C, Artikel 22b**

18 → 25 (Helder)

Dit amendement beoogt het opleggen van taakstraffen onmogelijk te maken voor de gevallen waarin iemand wordt veroordeeld voor het begaan van een strafbaar feit terwijl deze persoon in de vijf jaren, direct voorafgaand aan een nieuw veroordelend vonnis, is veroordeeld tot een gevangenisstraf, waarbij het irrelevant is of de betreffende gevangenisstraf geheel/ gedeeltelijk voorwaardelijk is opgelegd. Opgemerkt wordt dat bij de termijn van vijf jaren, de duur van de betreffende gevangenisstraf (ofwel het onvoorwaardelijke deel daarvan) niet meetelt

**Verworpen. Voor: VVD en PVV**

**Artikel I , onderdeel C, artikel 22b**

10 (Gesthuizen en Recourt)

Het oorspronkelijke wetsvoorstel bevatte de hoofdregel dat geen «kale» taakstraf kan worden opgelegd voor ernstige misdrijven. Alleen in combinatie met een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke vrijheidsstraf zou een taakstraf in bepaalde gevallen een passende reactie kunnen zijn.

Bij tweede nota van wijziging is dit uitgangspunt gewijzigd, met als gevolg dat een taakstraf ook niet meer in combinatie met een vrijheidsstraf kan worden opgelegd. Dit amendement draait de tweede nota van wijziging terug en beoogt daarmee het uitgangspunt «geen kale taakstraf bij ernstige gewelds- en zedenmisdrijven» terug in de wet te brengen. De uitzonderingsmogelijkheid van het derde lid verzekert dat de rechter recht kan doen aan de omstandigheden van het concrete geval. De mogelijkheid om een taakstraf te combineren met een (deels) voorwaardelijke gevangenisstraf versterkt de mogelijkheden om te werken aan gedragsveranderingen. Dat past bij een persoonsgerichte aanpak.



datum 25 maart 2011

blad 5

De verdere inperking van de rechterlijke straftoemettingsvrijheid, zoals voorgesteld met de tweede nota van wijziging, kan leiden tot straffen die niet proportioneel zijn, maar kan ook het effect hebben dat lagere straffen worden opgelegd omdat de door de rechter passend geachte straf door de wetgever is uitgesloten. De tweede nota van wijziging maakt het de rechter onmogelijk maatwerk te leveren en wordt met dit amendement dan ook teruggedraaid. De oorspronkelijke versie van het wetsvoorstel doet meer recht aan de verhouding tussen rechtsprekende en wetgevende macht.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**

#### **Artikel I**

16 → 23 (Helder)

Dit amendement beoogt het opleggen van taakstraffen voor zeden- en geweldsmisdrijven ook onmogelijk te maken in het jeugdstrafrecht. Zeden- en geweldsmisdrijven zijn dusdanig ernstig dat daarbij het opleggen van een taakstraf niet passend is, ook niet in het geval van een minderjarige dader.

**Verworpen. Voor: PVV**

#### **Moties**

26 (Van der Steur en Van der Staaij) over de taakstraf als corrigerend middel

**Verworpen. Voor: GroenLinks, VVD, SGP, ChristenUnie en CDA**

27 (Van der Steur c.s.) over korte tijd tussen vonnis en uitvoering van de taakstraf

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie en CDA**

28 (Schouw en Recourt) over voorlichting over taakstraffen

**Aangehouden**

29 (Schouw en Recourt) over onderbouwing van de noodzaak van het wetsvoorstel

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**

30 (Helder) over schrappen van de taakstraf als hoofdstraf

**Verworpen. Voor : PVV**

31 (Van Toorenburg en Van der Steur) over advies van de reclassering

**Aangehouden**