



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor  
Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Datum 12 oktober 2011

Betreffende wetsvoorstel:

### **32815**

Wijziging van de Wet werk en bijstand en samenvoeging van die wet met de Wet investeren in jongeren gericht op bevordering van deelname aan de arbeidsmarkt en vergroting van de eigen verantwoordelijkheid van uitkeringsgerechtigden

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 11 oktober 2011 aangenomen door de Tweede Kamer. VVD, SGP, CDA en de PVV stemden voor.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

**Artikel I, onderdelen F en I**

**Artikel III, onderdelen C en E**

**Artikel IV, onderdelen C en E**

31 → 32 (Dijkgraaf)

Dit amendement behoudt de ontheffing van de plicht tot arbeidsinschakeling op verzoek van alleenstaande ouders met kinderen tot vijf jaar in de Wet werk en bijstand, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijke arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijke arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen.

Het voorgestelde artikel is een aangescherpte variant van het artikel dat de regering met dit wetsvoorstel beoogt te laten vervallen. Hiertoe voorziet het amendement er in dat het plan van aanpak zowel voor de alleenstaande ouder als voor het college een nadrukkelijker

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 12 oktober 2011

blad 2

rol gaat spelen bij de vrijstelling. In het plan van aanpak is opgenomen wat van de alleenstaande ouder verwacht wordt qua re-integratie-inspanningen. Voor het college houdt dit in dat het plan van aanpak telkens na zes maanden heronderzocht moet worden en zo nodig bijgesteld. Voor de alleenstaande ouder betekent dit dat die frequenter controlerend contact met het college zal hebben. Dat contact is echter niet vrijblijvend. Het plan van aanpak zal afgestemd worden op de inspanningen die de alleenstaande ouder sinds de opstelling van het plan van aanpak of het vorige heronderzoek verricht heeft en de bereikte resultaten. Als die resultaten zodanig achterblijven dat daaruit ondubbelzinnig blijkt dat de alleenstaande ouder de aan de ontheffing verbonden verplichtingen niet nakomt, leidt dit niet meer alleen, zoals in het artikel dat de regering beoogt te laten vervallen, tot opschorting van de ontheffing maar tot intrekking. De alleenstaande ouder kan daarna niet meer in aanmerking komen voor de ontheffing. Deze ontheffing heeft een duur van maximaal vijf jaar. Tevens legt het college in die situatie een maatregel op met inachtneming van de gemeentelijke verordening. Indieners beogen hiermee misbruik en oneigenlijk gebruik van de ontheffingsmogelijkheid te voorkomen.

### **Overgenomen**

#### **Artikel I, onderdeel L**

29 (Sterk)

Met dit amendement wordt het voor 65-plussers met een onvolledige AOW die aanvullende bijstand ontvangen, mogelijk ten hoogste 13 weken per kalenderjaar verblijf te houden buiten Nederland dan wel een aaneengesloten periode van ten hoogste 13 weken (in plaats van de voorgestelde 8 weken) verblijf te houden buiten Nederland zonder dat dit gevolgen heeft voor het recht op bijstand. 65-plussers die aanvullende bijstand ontvangen, zijn vrijgesteld van verplichtingen gericht op arbeidsinschakeling. Voor bijstandsgerechtigden jonger dan 65 jaar gelden dergelijke vrijstellingen alleen in uitzonderingsgevallen. Dit verschil maakt het mogelijk om ook voor de maximale duur van verblijf in het buitenland een andere grens te trekken voor 65-plussers. Bovendien sluit de 13 wekengrens aan bij de awbz-wetgeving voor 65 plussers in het buitenland. Overigens dienen alle ontvangers van (aanvullende) bijstand te voldoen aan de voor hen geldende regels omtrent middelen, vermogen en inkomen, ongeacht de duur van hun verblijf in het buitenland.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en het CDA**

#### **Artikel I onderdelen AG, AM en Ba**

30 → 34 → 71 Herdruk (Ortega-Martijn en Sterk)

Dit amendement regelt dat bij bepaalde categorieën vreemdelingen jonger dan 27 jaar, het college de mogelijkheid heeft een voorschot te geven gedurende de vier weken wachttijd. Het gaat hierbij «uitgenodigde vluchtelingen» als bedoeld in artikel 1, onder i, van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 (onderdeel a van het door het amendement in te voegen lid), alsmede om vreemdelingen van wie de verstrekkingen op grond van artikel 7, eerste lid, onder a of c, van diezelfde regeling worden beëindigd (onderdeel van het door het amendement in te voegen lid). In het wetsvoorstel wordt geen rekening gehouden met de positie van de genoemde categorieën vluchtelingenjongeren. Als gevolg van de termijn van vier weken waarin de aanvraag van een jongere onder de 27 jaar nog niet wordt ingediend ontstaat voor de



Datum 12 oktober 2011

blad 3

betreffende categorieën vluchtelingenjongeren een inkomensgat waardoor zij niet in hun levensbehoeften kunnen voorzien. In tegenstelling tot andere jongeren, hebben deze vluchtelingenjongeren vooraf geen mogelijkheid om dit inkomensgat te vermijden. Het budget dat vluchtelingenjongeren tijdens hun verblijf in opvangcentra op grond van de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005 ontvangen is namelijk te beperkt om te kunnen sparen en de vluchtelingenjongeren mogen gedurende deze periode tevens niet werken. Voor de categorie van uitgenodigde vluchtelingen geldt dat deze groep rechtstreeks vanuit het eerste opvangland ondergebracht bij een gemeente. Uitgenodigde vluchtelingen ontbreekt het zodoende ook aan de mogelijkheid om het inkomensgat dat ontstaat door de termijn van vier weken vooraf op te vangen. Voor beide groepen is de kans dat zij binnen enkele dagen of weken een baan zullen vinden of met een opleiding kunnen starten bovendien uiterst klein. Om te voorkomen dat beide categorieën vluchtelingenjongeren in de eerste vier weken niet over een inkomen beschikken om in de eerste levensbehoeften te voorzien, kan het college derhalve besluiten deze vluchtelingenjongeren een voorschot te geven op de bijstand.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, SGP, ChristenUnie en het CDA**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I, onderdelen B, Z en AE**

#### **Artikel XXXII, eerste lid**

16 → 56 (Koser Kaya)

Met dit amendement wordt geregeld dat mensen die studeren – ongeacht hun inkomen – worden uitgezonderd van de huishoudinkomenstoets. Recent onderzoek van het SCP (2011) heeft uitgewezen dat onderwijs de sleutel tot ontsnapping uit armoede is. Het is dus belangrijk om het halen van een opleiding te stimuleren, zeker als het gezinnen met een sociaal-economische achterstand betreft.

In het huidige wetsvoorstel wordt het inkomen van een student vrijgelaten als dit lager is dan € 1023,42 netto per maand. Onder het inkomen valt de studiefinanciering, een aanvullende lening en/of inkomen uit een (bij)baan. Als studerende een inkomen boven deze grens ontvangen, dan kan de bijstand voor het gezin wegvallen. De student of scholier moet het inkomen dan inzetten om het gezin te onderhouden en kan geneigd zijn de studie te laten varen.

De grens van € 1023,42 is te laag. Studiekosten lopen hoog op als iemand vertraging oploopt en een langstudeerdersboete krijgt. Hetzelfde geldt als iemand een tweede master volgt, dit kan wel 15 000 euro kosten. Een student die inkomen vergaart om dit te bekostigen, komt boven de grens uit. Gevolg is dat de bijstand voor het gezin wordt gekort. Inkomsten die eigenlijk gereserveerd waren voor de studie, moeten dan gebruikt worden om het gezin te onderhouden. Dit creëert een onoverkomelijke drempel voor mensen die doorstuderen of iets langer over hun studie doen.

In dit amendement wordt er daarom voor gekozen om de inkomsten van studerende helemaal buiten de huishoudinkomenstoets te laten vallen. Dit verwijdert een grote financiële drempel om een diploma te halen. Het is ook een belangrijk signaal van de overheid om het volgen van een studie prioriteit te geven.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**



Datum 12 oktober 2011

blad 4

#### **Artikel I, onderdeel B**

23 → 73 (Spekman)

Dit amendement regelt dat ook personen die een aanspraak hebben op een individuele voorziening als bedoeld in artikel 5 van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) in aanmerking komen voor uitsluiting van de gezinsbijstand. Door dit amendement worden zowel de betreffende zorgbehoevenden van de Wmo en hun mantelzorgers voor de Wet werk en bijstand gelijk gesteld met de betreffende zorgbehoevenden en mantelzorgers voor wat betreft AWBZ-geïndiceerde zorg. Hierdoor geldt ook voor de mantelzorgers van de betreffende personen met een aanspraak op een individuele voorziening in de zin van de Wmo dat de verplichting om algemeen geaccepteerde arbeid te aanvaarden en de verplichting tot een tegenprestatie in de zin van artikel 9, eerste lid, onderdeel c (nieuw), van de Wet werk en bijstand slechts geldt nadat het college zich genoegzaam heeft overtuigd van de mogelijkheid om die zorg te combineren met die verplichtingen, ongeacht of het college een besluit heeft genomen om de zorgbehoevende buiten het begrip «gezin» te houden voor de gezinsbijstand (artikel 9, zesde lid (nieuw), van de Wet werk en bijstand).

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

#### **Artikel I, onderdeel B**

12 → 28 → 63 → 72 (Karabulut)

Dit gewijzigde amendement regelt dat de totale zorgbehoefte van een persoon wordt meegenomen bij de berekening van de gezinsbijstand en niet alleen de AWBZ-indicatie van 10 uur of meer. Er zijn immers ook personen die een zorgbehoefte hebben gebaseerd op de WMO of de Zorgverzekeringswet. Dit amendement strekt ertoe dat ook de zorgbehoefte voorkomend vanuit de WMO of de zorgverzekeringswet wordt betrokken bij de gezinsbijstand. Iemand wordt uitgezonderd van de gezinsbijstand op het moment dat de totale zorgbehoefte meer dan 10 uur per week bedraagt.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

#### **Artikel I, onderdeel B**

13 → 58 (Karabulut)

Dit amendement bepaalt dat een persoon die gedeeltelijk of volledig arbeidsongeschikt is, voor de toepassing van deze wet, niet tot een gezin behoort. Personen die een arbeidsongeschiktheidsuitkering krijgen op grond van de WAO, de WIA, de WAZ, de WAMIL en personen die recht hebben op arbeidsondersteuning of een arbeidsongeschiktheidsuitkering op grond van de Wajong worden niet tot het gezin gerekend. Dit geldt ook voor personen die blijkens een indicatiebeschikking of herindicatiebeschikking tot de doelgroep behoren van de WSW voor de Wet werk en bijstand en de daarop rustende bepalingen. De indiener is van mening dat personen die geheel of gedeeltelijk arbeidsongeschikt zijn dienen te worden uitgezonderd bij de vaststelling van de gezinsbijstand, omdat het perspectief op inkomensverbetering geringer is dan bij personen die niet geheel of gedeeltelijk arbeidsongeschikt zijn.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**



Datum 12 oktober 2011

blad 5

### **Artikel I, onderdeel B**

25 (Spekman)

Dit amendement beoogt ervoor te zorgen dat, wanneer bijstandsgerechtigden een arbeidsvrijstelling hebben gekregen in het geval van arbeidsongeschiktheid, deze categorie wordt uitgezonderd van het begrip «gezin» voor de bijstand en daarmee buiten de huishoudtoets blijft. Deze mensen zijn immers niet in staat om te werken en zelf voor een inkomen te zorgen.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

### **Artikel I, onderdeel E**

15 → 60 (Karabulut)

Dit amendement strekt ertoe dat jongeren onder de 27 jaar de eerste vier weken na melding bij het UWV voor een uitkering recht krijgen op begeleiding. Deze begeleiding zorgt ervoor dat jongeren die hulp nodig hebben bij het zoeken naar werk of opleiding die ook krijgen. Hiermee wordt bijgedragen aan het voorkomen dat jongeren tussen wal en schip vallen en uit zicht verdwijnen in plaats van naar school gaan of werken.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie**

### **Diverse artikelen**

11 → 18 → 27 → 62 (Koser Kaya en Karabulut)

Dit amendement schrapt de zoektermijn van vier weken voor jongeren onder de 27 jaar die zich melden bij het UWV voor een uitkering. Dit amendement strekt ertoe dat deze jongeren direct na melding bij het UWV aanspraak kunnen maken op een inkomensvoorziening in de vorm van een uitkering. De jongere blijft uiteraard verplicht om de mogelijkheden binnen het regulier bekostigd onderwijs te onderzoeken evenals de mogelijkheden voor werk. Er zijn verschillende situaties denkbaar waarin een wachttijd van vier weken tot individuele en maatschappelijke problemen leidt. Met dit amendement wordt voorkomen dat jongeren niet geholpen kunnen worden en verder van huis raken. De indieners zien geen overtuigende reden waarom de zoektermijn van vier weken enkel voor jongeren onder 27 jaar zou moeten gelden. Dit is een onterechte achterstelling op basis van leeftijd.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**

### **Diverse artikelen**

19 → 29 → 33 → 64 (Karabulut en Spekman)

Dit amendement regelt dat de in het wetsvoorstel voorgestelde verplichte tegenprestatie komt te vervallen. Het college zal dan ook geen bevoegdheid hebben om bijstandsgerechtigden onbeloonde maatschappelijk nuttige werkzaamheden op te dragen. De indieners zijn van mening dat bijstandsgerechtigden al een tegenprestatie leveren, want zij hebben een plicht tot arbeidsinschakeling. De tegenprestatie is dus volstrekt overbodig. Bovendien moet publiek werk lonen en het moet bijstandsgerechtigden perspectief bieden op reguliere arbeid. Dat is bij de voorgestelde tegenprestatie niet aan de orde. Daarbij leidt het verplichten tot een tegenprestatie tot verdringing op de arbeidsmarkt, ondermijning van het wettelijk minimumloon en komen CAO's onder druk te staan.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**



Datum 12 oktober 2011

blad 6

**Artikel I onderdeel H**

**Artikel III onderdeel D**

**Artikel IV onderdeel D**

35 → 36 → **66** (Ortega-Martijn)

Dit amendement activeert de betrokkenen om zelf actief aan de slag te gaan. Het opdragen van specifieke werkzaamheden aan cliënten maakt mensen passief. Door de keuze voor de maatschappelijke nuttige werkzaamheden bij de cliënt te leggen, moet de cliënt actief op zoek gaan naar nuttige maatschappelijke werkzaamheden. Dit is tevens beter voor de motivatie bij het verrichten van de maatschappelijke werkzaamheden. Het geven van keuzevrijheid voorkomt ook dat het lijkt dat er misbruik van de positie van de uitkeringsgerechtigde wordt gebruikt door het eenzijdig opdragen van verplichte taken. Daarnaast wordt het risico kleiner dat er verdringing plaats vindt bij werkzaamheden die nu bijvoorbeeld door Wsw'ers worden verricht.

**Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie**

**Artikel I onderdelen Y, AE en BA**

14 → **59** (Karabulut)

Dit amendement regelt dat de inkomsten uit arbeid van 16- en 17-jarigen evenals de door hen ontvangen uitkeringen inzake werkloosheid en arbeidsongeschiktheid volledig vrij worden gelaten bij bijstandsverlening aan de ouders. De indiener is van mening dat minderjarige kinderen die inkomsten nodig hebben voor emancipatie, participatie en opbouw van een zelfstandig bestaan. Deze kinderen verdienen gelijke kansen en moeten niet gevangen gehouden worden in de armoede.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

**Artikel I onderdelen AC, AD en BA**

17 → **57** (Koser Kaya)

Dit amendement schrapt de in het wetsvoorstel voorgestelde normering van de inkomensgrens op 110% voor de gemeentelijke bijstand (de categoriale bijzondere bijstand en de langdurigheidstoeslag). Ten eerste omdat de normering niet binnen de gemeentelijke autonomie past, het gaat namelijk om besteding van eigen budget. Een democratisch gelegitimeerd college moet de vrijheid krijgen om zelf een inkomensgrens vast te stellen. Ten tweede vergroot de in het wetsvoorstel voorgestelde normering van 110% de armoedeval. Werken vanuit een uitkering loont minder, omdat gemeentelijke bijstand vaak sneller wegvalt bij het accepteren van een baan.

Nu is het zo dat de inkomensgrens die gemeenten vastleggen bij de verlening van de categoriale bijzondere bijstand varieert van 105% tot 130% van het sociaal minimum. Door in dit amendement de normering op 110% te schrappen, blijft deze bandbreedte naar verwachting ongewijzigd.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**



Datum 12 oktober 2011

blad 7

#### **Artikel I onderdelen AC, AD en BA**

21 → 61 (Karabulut)

Voorliggend amendement regelt een uitzondering voor de normering van de inkomensgrens van 110 procent van het sociaal minimum voor de langdurigheidstoeslag en de categoriale bijzondere bijstand aan chronisch zieken en gehandicapten en ouderen. De beoordeling van de aanvraag van de langdurigheidstoeslag blijft hiermee onderdeel van de beleidsvrijheid van gemeenten. De indiener is van mening dat ouderen, chronisch zieken en gehandicapten en mensen die langdurig in armoede leven op lokaal niveau inkomensondersteuning verdienen. Diverse maatregelen van het Kabinet zijn een aanslag op de huishoudportemonnee van ouderen, chronisch zieken en gehandicapten en uitkeringsgerechtigden. Daarbij komt nog dat ouderen en chronisch zieken en gehandicapten relatief hogere kosten voor zorg hebben. Het is derhalve meer dan wenselijk deze personen op lokaal niveau financieel te ondersteunen en hen te behoeden voor een leven in armoede.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

#### **Artikel I onderdelen AC en BA**

26 → 68 (Spekman)

Dit amendement zorgt ervoor dat bijzondere bijstand ook aan een persoon, met een tot hem ten laste komend kind dat onderwijs of een beroepsopleiding volgt, kan worden verleend met betrekking tot kosten in verband met maatschappelijke participatie van dat kind. De voorgestelde inkomensnormering van 110% geldt niet voor deze categorie personen. In Nederland leven 310 000 kinderen op het randje van armoede. Bijna één op de tien kinderen groeit op in een gezin dat kampt met armoede en groeit daardoor op met een achterstand. Gemeentes hebben de afgelopen jaren regelingen ontwikkeld, waardoor kinderen mee konden blijven doen. Dit amendement regelt, dat kinderen in kansarme gezinnen deze kansen blijven krijgen om te kunnen participeren. In het geval van schoolgaande kinderen wordt in dit amendement geregeld, dat de inkomensgrens van 110% voor deze gezinnen niet geldt. Gemeentes blijven in deze gevallen de bevoegdheid houden om generieke participatiebevorderende maatregelen, dat kan in de vorm van inkomensondersteunende regelingen bijvoorbeeld door stadspassen, voor kinderen uit te kunnen blijven voeren. We moeten ervoor zorgen dat kinderen niet over het randje worden geduwd en opgroeien in diepe armoede met het bijbehorende gebrek aan kansen.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

#### **Artikel XXXIA**

20 → 48 → 65 (Karabulut)

Dit amendement regelt dat ook oud-politici met een wachtgeldregeling verplicht worden om een tegenprestatie te leveren conform de Wet Werk en Bijstand. De indiener is van mening dat in dit geval het gezegde «gelijke monniken gelijke kappen» moet gelden. Oud-politici die een regeling van de overheid ontvangen dienen derhalve net als bijstandsgerechtigden een tegenprestatie te leveren.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD en de PvdA**



Datum 12 oktober 2011

blad 8

### **Artikel XXXV**

24 → 67 (Spekman)

Dit amendement regelt dat het inwerkingtredingsbesluit van dit wetsvoorstel wordt voorgehangen. Indien de Tweede Kamer of Eerste Kamer besluit niet in te stemmen met het ontwerp van dit inwerkingtredingsbesluit kan een nieuw ontwerp pas aan beide kamers worden voorgelegd na zes weken. Mogelijke redenen om niet in te stemmen kunnen zijn dat de uitvoerende instanties, in dit geval specifiek de gemeenten, nog niet in staat zijn de aangepaste wet uit te voeren. Voorwaarde is bijvoorbeeld dat alle gemeenten bij inwerkingtreding gebruik kunnen maken van aangepaste ICT-applicaties en niet hoeven over te gaan tot noodscenario's of tijdelijke maatregelen die foutgevoelig zijn, rechtsongelijkheid veroorzaken en gedegen handhaving onmogelijk maken.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD en de PvdA**

### **Moties**

40 (Ortega-Martijn c.s.) over het verlenen van mantelzorg binnen de WW en de WIA

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en de ChristenUnie**

41 (Spekman c.s.) over het intrekken van de huishoudtoets

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP en de ChristenUnie**

42 (Spekman c.s.) over de introductie van de toets op het huishoudinkomen

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

43 (Dijkgraaf en Sterk) over de uitzondering op de gezinsbijstand

**Aangenomen met algemene stemmen**

44 (Sterk) over een regeling voor de onvermijdbare kosten voor levensonderhoud

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie en het CDA**

45 (Sterk c.s.) over een implementatie van de huishoudinkomenstoets in de ICT- systemen

**Aangenomen met algemene stemmen**

46 (Karabulut c.s.) over de mogelijkheid voor elkaar te blijven zorgen na invoering van de Wet werk en bijstand

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**

47 (Karabulut c.s.) over de doelstelling dat mensen uit de bijstand kunnen werken

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**

49 → 55 (Koser Kaya c.s.) over overleg met Wigo4it.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**

50 (Koser Kaya c.s.) over een wetsvoorstel over aanscherping van de bijstand

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**





Datum 12 oktober 2011

blad 9

51 (Klaver c.s.) over de participatie-effecten van verschillende wijzigingen  
**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

52 (Klaver en Spekman) over de bijverdienregeling in de WWB  
**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en D66**

53 (Klaver) over een plan van aanpak als participatie-instrument  
**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**

54 (Klaver c.s.) over effecten WWB op het regulier onderwijs  
**Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie**