



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor BZK/AZ

Datum 13 april 2012

Betreffende wetsvoorstel:

33129

Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (huurverhoging op grond van inkomen)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 12 april 2012 aangenomen door de Tweede Kamer. D66, VVD, SGP, CDA, PVV en het lid Brinkman stemden voor.

Aangenomen amendementen

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

27 → **41** (Lucassen)

Het wetsvoorstel beoogt een huurverhoging boven inflatie mogelijk te maken indien het huishoudinkomen hoger is dan € 43.000 waarbij wordt uitgegaan van het huishoudinkomen zoals dat twee jaar voor de voorgestelde huurverhoging is bepaald. Het huishoudinkomen kan in de tussentijd echter fors gedaald zijn door bijvoorbeeld ontslag of scheiding. De indiener is van mening dat hiermee rekening moet worden gehouden.

Dit amendement regelt dat de huurprijs niet kan worden verhoogd door een verhuurder indien de huurder kan aantonen dat het huishoudinkomen in het jaar volgend op het peiljaar lager is dan € 43 000.

Aangenomen. Tegen: VVD.

Artikel II, onderdeel A, eerste onderdeel en artikel II, onderdeel C, artikel 10

25 (Van Bochove)

Het aangekondigde maximum van 5 procentpunt boveninflatoire huurverhoging is significant te noemen. Dit amendement regelt dat de maximale huurverhoging boven inflatie afhankelijk van inkomen in alle gevallen wordt begrensd tot het aangekondigde



maximum van 5 procentpunt. Jaarlijks kan de minister het maximale huurverhogingspercentage boven inflatie vaststellen tot deze grens, maar niet hoger.

Aangenomen. Tegen: VVD.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Artikel I, nieuw onderdeel Ba en artikel II, onderdeel A, onderdeel 1

17 → **43** (Monasch)

De extra huurverhoging die gerekend wordt aan de huurder omdat deze meer dan 43.000 verdient, moet ongedaan worden gemaakt op het moment dat het inkomen daalt en onder deze grens komt te liggen.

Met dit amendement beoogt de PvdA fractie te bewerkstelligen dat huurders;

- inzicht houden in de huurprijsontwikkeling zonder de extra huurstijging i.v.m. de omstandigheid dat het inkomen de 43.000 overstijgt;
- automatisch terugvallen op de huurprijs die gerekend zou worden als de huurder niet was belast met de extra huurprijsstijging ten gevolge van een inkomen boven de 43.000. Dit vanaf het moment dat de huurder en partner aantoonbaar kunnen maken dat de huurder minder dan 43.000 verdient;
- het recht hebben om over het jaar waarin zij onder de 43.000 aan inkomsten hadden de extra betaalde huurstijging terug te vorderen van de verhuurder.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

19 (Monasch)

Met dit amendement wil de indiener bewerkstelligen dat de groep huurders met wettelijk gereguleerde huren die boven de liberalisatiegrens zitten, niet geconfronteerd worden met de extra huurstijging omdat dit een onevenredig groot gevolg heeft voor hun financiën.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

20 (Voortman)

Met dit amendement wordt uitgesloten dat voor gehandicapten aangepaste woonruimte als bedoeld in artikel 7:255, aanhef en onder a, van het BW een verzoek tot huurprijsverhoging kan worden gedaan. Aangepaste woningen worden in beginsel verhuurd aan ouderen of mensen met een beperking. Zij zijn bij uitstek aangewezen op deze woningen en hebben niet de mogelijkheid te verhuizen naar een eventueel financieel meer passende woning. Dit amendement regelt dan ook dat mensen die aangewezen zijn op aangepaste woningen worden uitgezonderd.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, SGP, ChristenUnie en het lid Brinkman.



Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

Artikel II, onderdeel C, artikel 10

Artikel IIa

9 → **39** (Karabulut)

Dit amendement regelt dat alleen het inkomen van de huurder en eventuele mede huurders wordt meegeteld bij het vaststellen van het inkomen voor de extra huurverhoging zoals voorgesteld. Bewoners die geen mede huurder zijn zoals kinderen, partner waarbij geen sprake is van een huwelijk of geregistreerd partnerschap, andere familieleden of een onderhuurder zijn immers geen partij in de huurovereenkomst en kunnen derhalve ook geen rechten doen gelden op het verhuurde.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

Artikel II, onderdeel C, artikel 10

Artikel IIa

16 → 21 → 26 → **45** (Monasch)

Dit amendement regelt dat alleen het inkomen van de huurder en zijn eventuele partner wordt meegeteld bij het vaststellen van het inkomen voor de extra huurverhoging.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

Artikel II, onderdeel C, artikel 10

Artikel IIa

10 → **42** (Voortman)

Dit amendement regelt dat inwonende kinderen of pleegkinderen van de huurder of overige bewoners van de woonruimte niet worden meegerekend bij het berekenen van het huishoudinkomen.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

11 (Karabulut)

Dit amendement regelt feitelijk een hardheidsclausule waarin staat dat de huurprijs niet kan worden verhoogd door een verhuurder indien de huurder kan aantonen dat het huishoudinkomen in het jaar van de beoogde huurverhoging lager is dan € 43 000.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

23 → 37 → **40** (Karabulut)

Dit amendement regelt dat woningcorporaties een vrijgekomen woning na verhoogde huurprijzen zoals wordt voorgesteld in de Wijziging van de Uitvoeringswet huurprijzen, bij vertrek van de zittende huurder weer terug moeten brengen naar het niveau van voor deze verhoging(en) zodat de woning weer of nog steeds onder de voorraad sociale huurwoningen blijft vallen en niet kan worden geliberaliseerd. Hierdoor blijven de vrijgekomen woningen beschikbaar voor de lagere inkomensgroepen.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA en GroenLinks.



Artikel II, onderdelen A en D

18 → 22 → **44** (Monasch)

Met dit amendement wil de indiener bewerkstelligen dat woningen die nu onder de liberalisatiegrens vallen, dat ook blijven doen waardoor een redelijke huurprijs gegarandeerd wordt in relatie tot het inkomen.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie.

Vervallen van artikel III

8 (Ortega-Martijn)

Dit amendement beoogt de terugwerkende kracht van het wetsvoorstel zoals voorgesteld in artikel III te schrappen. Door artikel III wordt het mogelijk voor verhuurders om reeds voor de inwerkingtreding van de wet een voorstel te doen voor een extra huurverhoging bovenop inflatie op grond van het huishoudinkomen van de huurder en daartoe bij de belastingdienst een inkomensverklaring te vragen. Er moeten dringende redenen zijn om wetgeving in te laten gaan met terugwerkende kracht zeker als daar niet-overheidsorganisaties zoals woningcorporaties en particuliere verhuurders bij de uitvoering zijn betrokken. Deze redenen zijn onvoldoende aanwezig. Daar komt bij dat de ministeriele regeling op basis van het voorgestelde artikel 7:252a, vierde lid, van het Burgerlijk Wetboek waarin regels zullen worden gesteld omtrent het kunnen doen van een verzoek, het verzoek zelf, de verstrekking van de inkomensverklaring, alsmede ten aanzien van de verhuurder nog niet is verschenen. Hierdoor is er op dit moment onvoldoende basis voor het verstrekken van gegevens door de belastingdienst.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie.

Artikel I, onderdeel C, artikel 252a

13 (De Boer)

Dit amendement regelt dat het uitgangspunt is dat het mogelijk is voor de verhuurder om een boveninflatoire huurverhoging door te voeren zonder dat hier een verklaring van de belastingdienst is bijgevoegd. De bewijslast om aan te tonen dat hij is benadeeld door het niet vragen van deze verklaring door de verhuurder, ligt bij de huurder.

Ingetrokken

Diverse artikelen en onderdelen

15 → **38** (Ortega-Martijn)

Dit amendement beoogt het aantal verzoeken bij de belastingdienst om een verklaring over het huishoudinkomen ten behoeve van een voorstel tot boveninflatoire huurverhoging aanzienlijk te beperken. Tevens beoogt dit amendement de privacy van de huurder die een voorstel voor een dergelijke huurverhoging krijgt beter te beschermen.

Hiertoe wordt voorgesteld dat niet de verhuurder, maar de huurder een aanvraag doet bij de belastingdienst over het huishoudinkomen. Hierdoor heeft de huurder de mogelijkheid eventuele fouten in de inkomensgegevens bij de belastingdienst te corrigeren alvorens de verhuurder de informatie krijgt. Bovendien kan de huurder ervoor kiezen akkoord te gaan met de boveninflatoire huurverhoging zonder dat hiervoor een verklaring van de belastingdienst wordt aangevraagd.



De huurder hoeft namelijk pas een verklaring bij de belastingdienst aan te vragen nadat de verhuurder heeft laten weten voornemens te zijn de huur boveninflatoir te laten stijgen. De huurder kan er op dat moment voor kiezen hiermee akkoord te gaan zonder verklaring van de belastingdienst als hij weet dat het huishoudinkomen in het peiljaar boven de 43.000 euro was. Als de huurder ook op andere gronden geen bezwaar maakt tegen de boveninflatoire huurverhoging dan kan de verhuurder deze huurverhoging doorvoeren.

Indien de huurder van mening is dat de extra huurverhoging niet is toegestaan dan kan de huurder genoemde verklaring bij de belastingdienst aanvragen. Indien de belastingdienst verklaard dat het huishoudinkomen in het peiljaar inderdaad lager was dan 43000 euro, dan kan de huurder deze verklaring doorsturen naar de verhuurder als bewijs dat de extra huurverhoging niet is toegestaan.

Met deze procedure wordt de privacy van de huurder beter beschermd doordat in minder gevallen inkomensgegevens bekend worden bij de verhuurder. Bovendien heeft de verhuurder geen rechtstreekse toegang tot inkomensgegevens van de huurder bij de belastingdienst waardoor voorkomen wordt dat onbevoegden via de verhuurder toegang krijgen tot deze gegevens.

Ingetrokken

Artikel II, onderdeel E, artikel 19a

12 → 14 (Ortega-Martijn)

De verhuurder kan bij een voorstel tot extra huurverhoging gegevens over het huishoudinkomen gebruiken die niet via de belastingdienst zijn verkregen. Dit kan gaan om inkomensgegevens die de huurder reeds eerder aan de verhuurder heeft verstrekt c.q. heeft moeten verstrekken. Op basis van artikel 9 van de Wet bescherming persoonsgegevens is het onder bepaalde omstandigheden toegestaan om persoonsgegevens die voor een bepaald doel zijn verkregen verder te verwerken voor een ander doel. Verwacht mag worden dat het nooit de bedoeling is geweest van huurders om eenmalig verstrekte inkomensgegevens bijvoorbeeld in het kader van het aangaan van het huurcontract te laten bewaren door verhuurders om latere huurstijgingen te kunnen motiveren. Bovendien is het verstrekken van deze gegevens vaak voorwaarde voor het krijgen van een woning zodat niet verondersteld mag worden dat de huurder ook automatisch instemt met het verder gebruiken van deze gegevens. Het bewaren van deze gegevens door de verhuurder is ook niet noodzakelijk.

Daarom regelt dit amendement dat verhuurders inkomensgegevens van huurders nadat het doel waarvoor ze zijn verzameld niet meer geldt direct verwijderen. Op deze manier wordt gegarandeerd dat verhuurders inkomensgegevens niet gebruiken voor een ander doel dan waarvoor ze zijn verstrekt en wordt voorkomen dat verhuurders een voorstel voor extra huurverhoging specifiek versturen naar huurders waarvan toevallig over inkomensgegevens wordt beschikt.

Ingetrokken



Moties

28 (Van Bochove) over vereenvoudiging van het stelsel

Aangenomen. Tegen: PVV.

30 (Verhoeven) over een afschrift van de verstrekte informatie

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, SGP, ChristenUnie en het lid Brinkman waardoor de stemmen staakten.

Na hoofdelijke stemming is de motie met 72 stemmen tegen en 70 stemmen voor verworpen.

Vóór stemmen de leden: Albayrak, Arib, Bashir, Berndsen, Van Bommel, Bouwmeester, Braakhuis, Brinkman, Çelik, Van Dam, Van Dekken, Jasper van Dijk, Dijkgraaf, Dijkstra, Dijsselbloem, Dijkers, Eijsink, Van Gent, Van Gerven, Gesthuizen, Grashoff, Groot, Hachchi, Van der Ham, Hamer, Hazekamp, Heijnen, Hilkens, Irrgang, Jacobi, Jadnanansing, Karabulut, Klaver, Kooiman, Koolmees, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, Kuiken, De Lange, Leijten, Marcouch, Monasch, Ortega-Martijn, Ouwehand, Pechtold, Peters, Plasterk, Van Raak, Recourt, Samsom, Sap, Schouten, Schouw, Slob, Smeets, Smits, Van der Staaij, Timmermans, Van Tongeren, Ulenbelt, Van der Veen, Van Veldhoven, Verbeet, Verhoeven, Vermeij, Voordewind, Voortman, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Wit en Wolbert.

Tegen stemmen de leden: Agema, Aptroot, Azmani, Van Beek, Beertema, Van Bommel, Berckmoes-Duindam, Van den Besselaar, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Van Bochove, De Boer, Bontes, Bosma, Bosman, Ten Broeke, Bruins Slot, Van der Burg, De Caluwé, Çörüz, Tony van Dijck, Dijkhoff, Dille, Driessen, Elias, Elissen, Ferrier, Fritsma, Gerbrands, Graus, Van Haersma Buma, Harbers, Haverkamp, Helder, Hennis-Plasschaert, Hernandez, Van Hijum, Holtackers, Houwers, Huizing, Joldersma, De Jong, Van Klaveren, Knops, Koopmans, Koppejan, Kortenoeven, Leegte, De Liefde, Lodders, Lucas, Lucassen, De Mos, Mulder, Van Nieuwenhuizen-Wijbenga, Omtzigt, Ormel, De Roon, De Rouwe, Schaart, Smilde, Snijder-Hazelhoff, Sterk, Straus, Taverne, Van Toorenburg, Venrooy-van Ark, Van Vliet, Van der Werf, Wilders en Ziengs.

31 → ?? (Ortega-Martijn) over het aantal aangevraagde verklaringen omtrent het inkomen

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, het lid Brinkman, CDA en PVV.

32 (Ortega-Martijn) over regelgeving voor het verwijderen van niet noodzakelijke gegevens

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, het lid Brinkman, CDA en PVV.

33 (Ortega-Martijn) over een tegemoetkoming voor huurders in financiële problemen

Verworpen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie.



blad 7

34 (Monasch) over de huurprijstijging en nieuwe huurders

Verworpen. Voor: PvdD, PvdA en GroenLinks.

35 → ?? (Monasch) over het te koop aanbieden van woningen

Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en CDA.

36 (De Boer) over huurders met onbekende inkomensgegevens

Aangehouden