



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Centraal Informatiepunt

Den Haag, 25 juni 2003

Aan de leden en de plv. leden van de
Vaste Commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en
Sport

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

28168 Regeling van de aanspraak op, de toegang tot en de bekostiging van jeugdzorg (Wet op de jeugdzorg)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 24 juni 2003 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel 5, vierde lid

16 (Van der Vlies)

In de derde nota van wijziging is om niet nader toegelichte redenen de eis dat de zorg aan moet sluiten bij de behoefte van de cliënt vervallen. In het kader van een goede vraagsturing is het belangrijk dat deze eis weer wordt opgenomen. De cliënt heeft immers de vrijheid uit een pluriform zorgaanbod – dat daartoe beschikbaar moet zijn – te kiezen. Het is nuttig deze vrijheid expliciet in de wet vast te blijven leggen.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel 6, eerste lid onderdeel f

21→34 (Kant)

Met deze wijziging wordt van de hulpverlener een actieve bijdrage gevraagd in het in gelding brengen van de zorgvraag.

Aangenomen, tegen: LPF

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Artikel 6, derde lid, onder b

20→24→**39** (Örgü)

Buiten de zorg waarop aanspraak bestaat op grond van de wet wordt, ook nu al, licht ambulante zorg verleend door voorzieningen op lokaal niveau. Licht ambulante hulp, waaronder bijvoorbeeld opvoedingsondersteuning, wordt geboden door de jeugdgezondheidszorg en het jeugdwelzijnswerk, de schoolbegeleidingsdiensten en het algemeen maatschappelijk werk. Gemeenten moeten dit bieden in het kader van hun Verantwoordelijkheid voor een lokaal jeugdbeleid. Ook het bureau jeugdzorg kan ambulante zorg leveren. Dit amendement maakt duidelijk dat van het verlenen van ambulante zorg door het bureau jeugdzorg sprake kan zijn nadat is vastgesteld dat een cliënt geen aanspraak op jeugdzorg heeft. Het gaat immers om gevallen waarin bij het proces van indicatiestelling is gebleken dat cliënten met enige adviezen en begeleiding reeds geholpen zijn. In dit verband moet worden vastgesteld dat een bureau jeugdzorg tijdens het proces van indicatiestelling bepaalde lichte vormen van begeleiding biedt, gericht op het analyseren en beschrijven van de problemen. Deze vormen van begeleiding worden in de terminologie van de wet geen ambulante jeugdzorg genoemd, maar maken deel uit van het proces van indicatiestelling.

Aangenomen, tegen: LPF

Vervallen artikel 6a

18 (Kalsbeek)

Dit amendement beoogt de ontschotting te realiseren tussen de reclassering en de rest van het bureau jeugdzorg. Voor de AMK's is deze ontschotting evenzeer gewenst maar aangezien die niet in de wet is geregeld is amendering niet nodig.

Aangenomen, tegen: ChristenUnie en SGP

Artikel 9, nieuw lid 8

17 en (14→)36→**50** (Kalsbeek en Tonkens)

Dit amendement strekt er toe meer continuïteit te brengen in de contacten tussen cliënten en medewerkers van het bureau jeugdzorg. Dat houdt in dat waar mogelijk een cliënt op eenzelfde medewerker een beroep moet kunnen doen. Het amendement strekt er verder toe de kortdurende ambulante hulpverlening door dezelfde medewerker te laten plaats vinden. Dit geldt ook als er zich na een langere periode een nieuwe hulpvraag voordoet.

Aangenomen, voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP en LPF

Artikel 76, onderdeel D

35 (Kalsbeek)

Dit amendement strekt er toe te voorkomen dat de voorgedijen voor AMA's en de gezinsvoogdijen voor kinderen van mensen die in een asielprocedure zitten van rechtsweg overgaan naar het bureau jeugdzorg.

Aangenomen, voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP en LPF

Artikel 106, toevoeging tweede lid

33 (Kalsbeek)

Dit amendement dient er toe aan te geven waar de evaluatie zich in ieder geval op dient te richten.

Aangenomen, voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, ChristenUnie, SGP en LPF

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Diverse artikelen

11→49 (Tonkens en Kant)

Alle minderjarigen hebben recht op jeugdzorg, ook die niet rechtmatig in Nederland verblijven. Met dit amendement wordt recht gedaan aan artikel 2 van het door Nederland ondertekende Internationale Verdrag inzake de Rechten van het kind dat de toegang tot voorzieningen aan alle kinderen voorschrijft.

Verworpen, voor: SP en GroenLinks

Diverse artikelen

13→30 (Kant)

Eigen bijdrage in de kosten van de jeugdzorg werken drempelverhogend. In de beleidsevaluatie over de eigen bijdrage jeugdhulpverlening komt dit nog eens naar voren. Uit gesprekken met hulpverleners blijkt dat in sommige gevallen de ouders hun kind, ondanks het advies voor dagbehandeling, pleegzorg of residentiele zorg, geen gebruik laten maken van hulpverlening omdat zij anders een ouder bijdrage verschuldigd zijn.

Bij een wettelijke basisvoorziening als jeugdzorg horen geen eigen bijdrage. Tenslotte is ook in het verleden gebleken dat de uitvoering van de regeling hoge kosten met zich meebrengt, die opbrengsten overstijgen en dat er sprake is van een verhoging van de administratieve lastendruk.

Financiële bijdragen van de jeugdige kan eventueel als pedagogische maatregel worden afgesproken, maar dan is dit een afspraak tussen de jeugdige, de opvoeder en de instelling.

Verworpen, voor: SP

Artikel 3, tweede lid

12 (Tonkens)

Het recht op jeugdzorg is een dode letter als dit niet kan worden geëffectueerd omdat er wachtlijsten zijn. Daarom moeten er redelijke termijnen worden vastgelegd waarbinnen de cliënt zijn aanspraak kan effectueren. Met dit amendement wordt de oorspronkelijke wettekst weer in ere hersteld en is toegevoegd dat bij AmvB de redelijke termijnen worden vastgelegd.

Ingetrokken

Artikel 3, tweede lid

15→31→51 (Kant en Tonkens)

Het recht op jeugdzorg heeft alleen betekenis als de geïndiceerde zorg ook op tijd geleverd kan worden om verslechtering van situaties te voorkomen. Bureaujeugdzorg geeft op haar indicatiebesluit een termijn aan waarbinnen de aanspraak tot gelding gebracht moet zijn. Met dit amendement wordt het termijn, opgenomen in het indicatiebesluit, waarbinnen de zorg tot gelding moet worden gebracht in de wet vastgelegd.

Verworpen, voor: SP, GroenLinks en PvdA

Artikel 3, nieuw lid 7a

37 (Örgü)

In het systeem van het wetsvoorstel kan een cliënt zijn aanspraak op jeugdzorg slechts tot gelding brengen bij een zorgaanbieder die door de provincie jegens welke hij de aanspraak heeft, wordt gesubsidieerd. Het amendement maakt mogelijk dat slechts één provincie subsidieert en dat tussen provincies verrekening plaatsvindt. De cliënt kan aldus zijn aanspraak tot gelding brengen bij een zorgaanbieder die door een andere provincie wordt gesubsidieerd. Het gaat dan om gevallen waarin dit voor de cliënt in verband met de bereikbaarheid van de zorgaanbieder beter is.

Verworpen, voor: SP, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, SGP en LPF

Artikel 26, tweede lid, onder b

20→25 (Örgü)

Het is voor het goed functioneren van het stelsel van jeugdzorg van zeer groot belang dat gemeenten hun verantwoordelijkheden voor de jeugdzorg oppakken. Met deze wijziging wordt duidelijk gemaakt dat het wetsvoorstel van deze veronderstelling uitgaat.

Ingetrokken

Nieuw artikel 107a

38 (Örgü)

De Wet op de jeugdzorg beoogt vraagsturing, maar bevat (nog) geen echt vraaggestuurde financieringssysteem. Bij persoonsgebonden budgetten ligt de sturing direct bij de cliënt die het zorgaanbod immers zelf organiseert. Als blijkt dat persoonsgebonden budgetten in de jeugdzorg mogelijk zijn, kunnen zij op basis van dit artikel worden ingevoerd.

Ingetrokken

Vervanging artikel 16

19 (Kant)

De wet geeft een recht op zorg aan de cliënt. Het zinsgedeelte in artikel 16, tenzij de zorgaanbieder de cliënt kan aantonen dat het verlenen van die zorg niet binnen de grenzen van de aan de zorgaanbieder verleende subsidie mogelijk is, geeft aan dat een cliënt om financiële redenen geen aanspraak kan maken op zijn recht. Dit zou in tegenspraak zijn met de geest en de letter van de wet

Verworpen, voor: SP, GroenLinks, ChristenUnie en SGP

Diverse artikelen

22→32 (Kant)

Met het herinvoeren van de artikelen 62 tot en met 67 van voor de derde Nota van wijziging komt er voor de cliënten weer de mogelijkheid om bij de provincie een klacht in te dienen.

Verworpen, voor: SP, GroenLinks, PvdA en LPF

MOTIES

23 (Örgü) die ertoe strekt dat de regering inzage geeft over AMVB's m.b.t. onderhavig wetsvoorstel, vóórdat het als wet in werking treedt

Ingetrokken

40 (Cörüz c.s.) over aanspraak maken op jeugdzorg bij zorgaanbieders in een andere provincie

Met algemene stemmen aangenomen

41 (Cörüz en Kalsbeek) over lokaal jeugdbeleid

Met algemene stemmen aangenomen

42 (Cörüz c.s.) over één financieringsbron voor de jeugdzorg

Met algemene stemmen aangenomen

43 (Tonkens) over het Nidos

Ingetrokken

44 (Örgü) over het werken met persoonsgebonden budgetten binnen de jeugdzorg

Ingetrokken

45 (Örgü) over financiering door de provincies

Aangenomen, voor: GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, SGP en CDA

46 (Kalsbeek) over de gezinscoach

Aangenomen, voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP en LPF

47 (Kalsbeek) over continuïteit in de jeugdzorg

Verworpen, voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie en SGP

48 (Kalsbeek en Cörüz) over het snelle groeitempo van het aantal jongeren in Flevoland

Aangenomen, voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP en CDA