



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 15 september 2016

Betreffende wetsvoorstel:

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 13 september 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, Van Vliet, Houwers, VVD, SGP, CDA, Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV stemden voor.

Aangenomen amendementen

Artikel I, onderdeel U

22 (Bruins Slot en Volp) over het bij of krachtens amvb regelen van verstrekking van persoonsgegevens door de Nza

Met het wetsvoorstel wordt artikel 70 van de Wmg fors uitgebreid. De NZa moet straks ook persoonsgegevens, medische en strafrechtelijke persoonsgegevens desgevraagd geven aan de rijksbelastingdienst, de politie, de bijzondere opsporingsdiensten en het Openbaar Ministerie. De Raad van State adviseert daarom uitdrukkelijk om in de wet vast te leggen welke informatie verstrekt kan worden, aan wie en met welk doel. In het wetsvoorstel wordt er echter omwille van de flexibiliteit voor gekozen om dit in een ministeriële regeling te blijven regelen. Op grond van artikel 10, eerste lid, van de Grondwet geeft de Afdeling aan dat het argument van de Minister met betrekking tot behoefte aan flexibiliteit ontoereikend is om vaststelling op het niveau van de Minister of de Nederlandse Zorgautoriteit te kunnen rechtvaardigen.

De indieners zijn van mening dat zowel flexibiliteit als zorgvuldigheid nodig is. Daarom stellen de indieners voor om artikel 65 van de Wmg te wijzigen, zodanig dat bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld welke persoonsgegevens de NZa mag verstrekken,

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 15 september 2016

blad 2

aan welke instanties die verstrekt mogen worden en met welk doel. Deze algemene maatregel van bestuur wordt aan een lichte nahangprocedure onderworpen, inhoudende dat de vastgestelde algemene maatregel van bestuur wordt overlegd aan de beide kamers der Staten-Generaal en in werking treedt op een tijdstip dat nadat vier weken na de overlegging zijn verstreken bij koninklijk besluit wordt vastgesteld. De mogelijkheid van subdelegatie door de regering bewerkstelligt om bij ministeriële regeling de in algemene maatregel van bestuur genoemde technische detailpunten nader te regelen.

Met algemene stemmen aangenomen

Diverse artikelen

23 (Volp en Bruins Slot) over het bij of krachtens AMvB stellen van regels over de materiële controle

Dit amendement regelt dat niet bij ministeriële regeling wordt bepaald dat de materiële controle door de ziektekostenverzekeraar geschiedt in verschillende met waarborgen omgeven fasen met inachtneming van de proportionaliteit en subsidiariteit die bij het verwerken van persoonsgegevens op grond van een wettelijke regeling in acht moet worden genomen, maar dat dit bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald. Deze algemene maatregel van bestuur is onderworpen aan een lichte voorhangprocedure, inhoudende dat het ontwerp van de algemene maatregel van bestuur ter kennis van het parlement wordt gebracht. Het parlement wordt gedurende vier weken in de gelegenheid gesteld opmerkingen over het ontwerp te maken en daarover met de betrokken bewindspersoon van gedachten te wisselen. De mogelijkheid van subdelegatie door de regering bewerkstelligt om bij ministeriële regeling de in algemene maatregel van bestuur genoemde technische detailpunten nader te regelen. Het betreft hier technische onderwerpen op het gebied van administratieve organisatie en techniek die dikwijls kunnen vragen om wijziging.

Indieners willen met dit amendement waarborgen dat het parlement inspraak heeft in de uitgangspunten welke ten grondslag liggen aan het ultimatum remedium van deze wetswijziging: inzage in het medisch dossier van een verzekerde. Zij delen de ambitie van de regering om zorgfraude aan te pakken, om de solidariteit van ons zorgstelsel te behouden. Anderzijds is voor indieners het beroepsgeheim en de privacy van de verzekerde een groot goed. Het proces dat leidt tot de uiterste maatregel van inzage in een dossier, dient daarom helder en toetsbaar te zijn.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA en de PVV

Diverse artikelen

18 → **28** (Klever) over het informeren van verzekerden over verstrekking van of inzage in gegevens uit hun medisch dossier

Dit amendement regelt dat verzekerden (d.w.z. patiënten) binnen drie maanden door hun ziektekostenverzekeraar, zorgverzekeraar of Wlz-uitvoerder geïnformeerd worden, indien de zorgaanbieder in het kader van de materiële controle of fraudeonderzoek, aan die verzekeraar of Wlz-uitvoerder gegevens uit hun medisch dossier heeft verstrekt dan wel



datum 15 september 2016

blad 3

inzage heeft verleend in delen van hun medisch dossier. Ten aanzien van de periode van drie maanden wordt een voorbehoud gemaakt indien de informatieplicht tot een belemmering van het controleonderzoek, toezichtsonderzoek of opsporingsonderzoek zou leiden, de verzekerde wordt dan zo spoedig mogelijk na afloop van het onderzoek geïnformeerd. De indiener is van mening dat dit leidt tot een verbeterde informatiepositie van de patiënt.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV

Verworpen amendementen

Diverse artikelen

7 → **21** (Leijten en Van Gerven) over het voorkomen dat ziektekostenverzekeraars nieuwe inzagebevoegdheden krijgen

Dit amendement regelt dat zorgverzekeraars géén nieuwe bevoegdheden toebedeeld krijgen om toegang te krijgen tot medische dossiers van verzekerden. Indieners vinden het ongewenst dat zorgverzekeraars tot op het medische detail gegevens te weten komen over hun verzekerde. Enerzijds is het een aantasting van de privacy van de verzekerde, anderzijds kan dit leiden tot ongewenst gedrag van de zorgverzekeraar. Wanneer deze kennis heeft over de medische aandoeningen van een verzekerde kan dit leiden tot risicoselectie en uitsluiting van verzekeringen waar deze verzekerde hoe dan ook verliesgevend op zal zijn voor de zorgverzekeraar.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, Klein en de Groep Kuzu/Öztürk

(De ChristenUnie en D66 wensen geacht te worden voor het amendement op stuk nr. 21 gestemd te hebben)

Artikel I, onderdeel L, onderdeel 3

6 → **20** (Leijten en Van Gerven) over het beschermen van het medisch beroepsgeheim

Dit amendement regelt dat het medisch beroepsgeheim niet doorbroken mag worden bij de (interne) controle op de financiële administratie van zorgaanbieders. Het medisch beroepsgeheim vormt de basis voor het vertrouwen dat de patiënt of verzorgde heeft in de behandelaar en in de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (Wgbo) is het medisch beroepsgeheim verankerd. Naast het belang van het medisch beroepsgeheim voor het vertrouwen dat iemand stelt in zijn of haar behandelaar, is het medisch beroepsgeheim ook van belang voor de gang van zaken rond uitwisseling van patiëntgegevens. Wanneer het medisch dossier van iemand geopend kan worden door justitie is het voor de behandelaar niet meer mogelijk om conform de Wgbo de privacy te waarborgen van de patiënt. Daarnaast komt de behandelrelatie in gevaar. Bij het opsporen van zorgfraude spelen zorgverzekeraars, de NZa en het Openbaar Ministerie een belangrijke rol, de zorgverzekeraars vooral in signalerend opzicht en de NZa en het Openbaar Ministerie in de repressieve sfeer (boetes, strafrechtelijke vervolging). Het signaleren van (mogelijke) zorgfraude is een belangrijke taak van zorgverzekeraars, maar indieners zijn er niet van



datum 15 september 2016

blad 4

overtuigd dat inzage in de medische gegevens noodzakelijk is om fraude effectief te bestrijden. Ook kan door vereenvoudiging van de financiering upcoding worden teruggedrongen en de inrichting van de financiering minder fraudegevoelige worden gemaakt, zoals bijvoorbeeld bij de inrichting van het PGB is gebeurd.

Indieners zijn van mening dat er voldoende middelen zijn om dit op een goede manier te doen en achten het opheffen van het medisch beroepsgeheim en inzage in het patiëntdossier derhalve disproportioneel.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie

Diverse artikelen

17 (Leijten en Van Gerven) dat regelt dat geen diagnose-informatie van de verzekerde wordt geleverd bij declaraties wanneer een zorgaanbieder direct bij de ziektekostenverzekeraar declareert

Dit amendement regelt dat er geen diagnose-informatie van de verzekerde (d.w.z. de patiënt of cliënt) wordt geleverd bij declaraties wanneer een zorgaanbieder (d.w.z. een zorgverlener) direct bij de ziektekostenverzekeraar (d.w.z. de zorgverzekeraar) declareert. Hiermee vervalt het onderscheid tussen naturazorg en restitutie, waarbij de verzekerde de rekening in kan sturen zonder diagnose-informatie te verstrekken. Indieners vinden het onwenselijk en onnodig dat diagnoses bekend zijn bij de zorgverzekeraar, omdat dit a) de privacy van de verzekerde schaadt, b) het van de behandelaar eist het medisch beroepsgeheim te schaden en c) de diagnose-informatie op geen enkele manier noodzakelijk is voor het vergoeden van de declaratie. De indieners volgen hiermee de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) van 2 augustus 2010 (ECLI:NL:CBB:2010:BN3056) waarin deze hoogste bestuursrechter heeft geoordeeld dat het belang van zorgverzekeraars bij de beschikbaarheid van diagnose-informatie niet opweegt tegen de bezwaren vanuit het perspectief van de patiënt, de behandeling en het beroepsgeheim van de behandelaar.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie

Diverse artikelen

26 (Pia Dijkstra c.s.) over het vooraf informeren van verzekerden over verstrekking van of inzage in gegevens uit hun medisch dossier

De indieners zijn van mening dat het medisch beroepsgeheim te allen tijde beschermd dient te worden. Het vooraf (schriftelijk) informeren van de verzekerde (d.w.z. de patiënt) over inzage in het medisch dossier, onder verantwoordelijkheid van een onafhankelijk medisch adviseur, in het kader van een materiële controle of fraudeonderzoek door de ziektekostenverzekeraar, zorgverzekeraar of Wlz-uitvoerder, wordt door de indieners noodzakelijk geacht. Bij het ontvangen van een schriftelijke bevestiging van onderzoek wordt toestemming verondersteld. Noodzakelijke gegevens die nu al uitgewisseld worden tussen verschillende partijen, om de uitvoering van de ziektekostenverzekering mogelijk te maken, vallen hier niet onder. Het wetsvoorstel beoogt fraude aan te pakken. Maar uit onderzoek van Zorgverzekeraars Nederland in 2015 blijkt dat fraude slechts in 0,015% van



datum 15 september 2016

blad 5

de gevallen voorkomt. De indieners stellen derhalve dat het verlenen van inzage in of het verstrekken van medische dossiers door zorgaanbieders aan zorgverzekeraars een buitenproportionele maatregel is om een klein percentage aan frauduleuze praktijken aan te pakken. Volgens de Wet bescherming persoonsgegevens en het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens mag er slechts in noodzakelijke en proportionele gevallen een inbreuk op de privacy gepleegd worden. Waarbij altijd wordt gekozen voor de minst ingrijpende oplossing. De indieners zijn van mening dat dit onderdeel van het voorstel een onwenselijke beleidskeuze is, en alternatieven onvoldoende onderzocht zijn.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie

Diverse artikelen

27 (Leijten c.s.) over onafhankelijke medisch adviseurs

Dit amendement regelt dat de medisch adviseur onder wiens verantwoordelijkheid de verwerking van persoonsgegevens van verzekerden bij de uitvoering van materiële controles of fraude onderzoek (de detailcontrole) bij zorgaanbieders door ziektekostenverzekeraars, zorgverzekeraars en Wlz-uitvoerders (artikelen 68a WMG, 87 Zvw en 9.1.2 Wlz) plaatsvindt, onafhankelijk is, zijnde niet in dienst bij of in opdracht werkend van de zorgverzekeraar of Wlz-uitvoerder. De indieners zijn van mening dat het ongewenst is dat medisch adviseurs in dienst van ziektekostenverzekeraars, zorgverzekeraars en Wlz-uitvoerders, tot op het medische detail gegevens te weten komen over verzekerden. Enerzijds is het een aantasting van de privacy van de verzekerden, anderzijds kan dit leiden tot ongewenst gedrag van de zorgverzekeraar en Wlz-uitvoerder. Wanneer deze kennis heeft over de medische aandoeningen van een verzekerde kan dit leiden tot risicoselectie en uitsluiting van verzekeringen waar deze verzekerde hoe dan ook verliesgevend op zal zijn voor de zorgverzekeraar en Wlz-uitvoerder.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, de ChristenUnie en de PVV

Moties

24 → **30** (Bruins Slot) over de onderbouwing van de conclusie van de medisch adviseur
Met algemene stemmen aangenomen

25 (Volp) over controle door verzekeraars op rechtmatige besteding van premiegeld
Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV