



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 20 november 2018

Betreffende wetsvoorstel:

34858

Nieuwe bepalingen met betrekking tot de medezeggenschap van cliënten in zorginstellingen (Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen 2018)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 20 november 2018 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen amendementen

Artikel 3, eerste lid

Artikel 4, eerste lid

17 → 26 → 28 → **33** (Stoffer c.s.) over geen cliëntenraad bij bepaalde vormen van ambulante zorg

Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat het nooit de intentie is geweest van de wetgever om kleinschalige eerstelijns zorgaanbieders onder de werking van de huidige Wmcz te laten vallen. In de praktijk wordt dit ook niet verwacht van de inspectie. Niet omdat zeggenschap en inspraak onwenselijk zouden zijn bij dergelijke zorgorganisaties, maar omdat de vorm van medezeggenschap die in dit wetsvoorstel wordt voorzien, niet past bij de manier waarop deze organisaties medezeggenschap het beste kunnen vormgeven.

Wanneer dit wetsvoorstel ongewijzigd doorgang vindt, zouden alle eerstelijns zorgaanbieders wel een cliëntenraad moeten instellen. Dit geldt ook voor andere zorgaanbieders waar in de praktijk een verwijzing voor wordt gevraagd, zoals audiologische centra, maar die wat impact op de cliënt betreft vergelijkbaar zijn met eerstelijnsorganisaties. Dit brengt veel extra administratieve lasten en kosten met zich mee voor dergelijke organisaties, wat indruist tegen het programma "Ontregel de zorg" en

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 20 november 2018

blad 2

het hoofdlijnenakkoord voor de eerste lijn. Ook de Raad van State heeft zich negatief uitgesproken over het voorstel om de medezeggenschapsregels vrijwel ongedifferentieerd van toepassing te verklaren op alle vormen van zorg en categorieën van instellingen. Dit amendement opent daarom de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur organisaties aan te wijzen die bepaalde vormen van ambulante zorg bieden, waarvoor de plicht om een cliëntenraad in te stellen alleen gaat gelden als zij met meer dan 25 personen zorg verlenen. Te denken valt in ieder geval aan instellingen voor huisartsenzorg, verloskundige zorg, kraamzorg, mondzorg, paramedische zorg, psychologenpraktijken en audiologische centra. De uitzondering hierop vormen grote ambulante zorgaanbieders die in de regel met meer dan vijftig natuurlijke personen zorg verlenen.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel 3

Artikel 13

16 → **38** (Dik-Faber c.s.) over een cliëntenraad per locatie tenzij dit niet redelijk is of er geen behoefte is

De indieners zijn van mening dat lokale medezeggenschap, dicht bij de cliënten, de norm moet zijn. In het wetsvoorstel is de bepaling over het instellen van meerdere cliëntenraden echter aangepast ten opzichte van het consultatievoorstel («nee, tenzij» in plaats van «ja, tenzij»). Wel moeten instellingen voor langdurige verblijfszorg en thuiszorg desgevraagd een lokale cliëntenraad instellen indien dat redelijkerwijs van hen kan worden verlangd. Het verzoek hiertoe moet echter worden gedaan door een representatief te achten delegatie van cliënten of hun vertegenwoordigers («ja, mits»). De indieners zijn van mening dat dit onvoldoende recht doet aan het streven dat de regering heeft om lokale medezeggenschap de norm te laten zijn. Met dit amendement wordt geregeld dat instellingen voor langdurige verblijfszorg en thuiszorg verplicht worden per locatie een cliëntenraad in te stellen, tenzij hier geen behoefte aan is of dit in redelijkheid voor een of meerdere locaties niet aangewezen is («ja, tenzij»). Het is dan aan de instelling/locatie om te beargumenteren dat het niet redelijk is om voor een locatie een aparte cliëntenraad in te stellen. De behoefte vanuit cliënten is hierbij dus leidend; het is uitdrukkelijk niet de bedoeling van de indieners dat er cliëntenraden per locatie worden ingesteld, terwijl daar geen behoefte aan is.

Voorts regelt dit amendement dat een nieuwe lokale cliëntenraad ook de bijbehorende taken en bevoegdheden krijgt met betrekking tot onderwerpen die specifiek betrekking hebben op de groep cliënten waarvoor de lokale cliëntenraad is ingesteld. Hiermee wordt voorkomen dat een (centrale) cliëntenraad de komst van een nieuwe cliëntenraad kan blokkeren, door goedkeuring te onthouden aan wijziging van de medezeggenschapsregeling.

Het tweede onderdeel van het amendement regelt dat de commissie van vertrouwenslieden waarborgt dat een voor een locatie representatief te achten delegatie van cliënten of hun vertegenwoordigers een geschil kan voorleggen als er discussie is over de vraag of het redelijk is om voor een locatie een aparte cliëntenraad in te stellen.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA en de ChristenUnie

Artikel 4

Artikel 13, derde lid, onderdeel a

15 → **34** (Aukje de Vries c.s.) over minder regels voor vrijwillige cliëntenraden

Goede zorg dient afgestemd te zijn op de wensen en behoeften van patiënten en cliënten. Om dat te kunnen realiseren is het belangrijk dat patiënten en cliënten kenbaar kunnen maken wat hun wensen zijn. Met het voorliggende wetsvoorstel wordt een aantal nieuwe regels geïntroduceerd om inspraak en medezeggenschap vorm te geven. Instellingen die niet verplicht worden om een cliëntenraad in te stellen, kunnen ervoor kiezen om vrijwillig een cliëntenraad in te richten. Als zij daarvoor kiezen, moeten zij voldoen aan alle regels die in de nieuwe wet zijn neergelegd. Het zal hier met name om kleine zorgorganisaties gaan. Zorgorganisaties die zich onderscheiden vanwege hun specifieke aard, omvang en diversiteit. Voor hen kunnen de nieuwe, extra regels leiden tot een forse toename in de regeldruk, waardoor de kans bestaat dat zij afzien van het vrijwillig instellen van een



datum 20 november 2018

blad 3

cliëntenraad. Dat vinden de indieners onwenselijk. Daarom regelt dit amendement dat zorgorganisaties die besluiten vrijwillig een cliëntenraad in te stellen, niet hoeven te voldoen aan alle regels in het voorliggende wetsvoorstel. Deze zorgorganisaties zijn slechts verplicht bij de instelling van een cliëntenraad in samenspraak met de cliëntenraad dan wel een representatief te achten delegatie van cliënten of hun vertegenwoordigers vast te leggen hoe medezeggenschap zal worden vormgegeven. Voorts wordt voor de vrijwillig ingestelde cliëntenraad geregeld dat zij worden voorzien van de informatie en benodigde voorzieningen die redelijkerwijs nodig zijn voor de vervulling van zijn taak alsmede dat kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van de werkzaamheden van de vrijwillig ingestelde cliëntenraad, ten laste van de instelling komen.

Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, DENK, 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD

Diverse artikelen

14 (Aukje de Vries en Bergkamp over extra plichten voor de cliëntenraad)

Cliëntenraden kunnen een belangrijke meerwaarde hebben bij het kenbaar maken van de wensen en behoeften van cliënten die verblijven in instellingen die er op gericht zijn cliënten langdurig te laten verblijven en hun vertegenwoordigers. In het voorliggende wetsvoorstel wordt aan deze cliëntenraden een aantal rechten toegekend. De indieners zijn van mening dat hier tegenover ook een aantal plichten en verantwoordelijkheden zouden moeten staan. Om de cliënten die in de instelling verblijven goed te vertegenwoordigen is het essentieel dat de leden van een cliëntenraad weten wat de wensen en behoeften zijn van de cliënten. Daarom wordt met dit amendement geregeld dat cliëntenraden verplicht zijn regelmatig de wensen en meningen van de betrokken cliënten en hun vertegenwoordigers te inventariseren. Ook worden zij verplicht contact te onderhouden met betrokken cliënten en hun vertegenwoordigers en hen te informeren over wat zij hebben gedaan met de resultaten van de inspraak. Het gaat dan bijvoorbeeld om het delen van de inbreng van individuele cliënten en/of de cliëntenraad richting het bestuur of de terugkoppeling van gesprekken tussen de cliëntenraad en het bestuur en genomen besluiten. Er worden geen nadere regels gesteld op welke wijze zij dit moeten doen. Daarnaast wordt met dit amendement geregeld dat in het belang van de continuïteit van de zorgverlening cliëntenraden binnen redelijke termijn met redenen omkleed moeten reageren op een voorgenomen besluit wanneer zij daarover advies kunnen uitbrengen. Dit is reeds geregeld voor zaken waarover de cliëntenraad een instemmingsrecht heeft.

Aangenomen. Voor: PvdA, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en FvD

Artikel 6, vijfde lid

23 → 27 → **32** (Stoffer en Van der Staaij) over alleen redelijke kosten voor juridische bijstand

Indieners hebben er begrip voor dat bij de rechter juridische bijstand ingeschakeld wordt door de cliëntenraad en dat de instelling de kosten hiervoor op zich neemt. Wat zij niet redelijk vinden, is dat deze kosten in potentie ongelimiteerd zijn. Dit amendement brengt daarom tot uitdrukking dat kosten van juridische bijstand, net als alle andere door een cliëntenraad te maken kosten, slechts voor rekening komen van de instelling als deze kosten redelijkerwijs noodzakelijk zijn. Wanneer hierover een verschil van mening ontstaat tussen de instelling en de cliëntenraad, kan een uitspraak gevraagd worden bij de commissie van vertrouwenslieden.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en FvD

Vervallen onderdeel j in artikel 7, eerste lid

Toevoegen onderdeel i in artikel 8, eerste lid, na onderdeel h

10 → **30** (Bergkamp en Dik-Faber) over instemmingsrecht cliëntenraad bij selectie en benoeming onafhankelijke ondersteuning

De onafhankelijke ondersteuning van een cliëntenraad is van groot belang om de cliëntenraad in staat te stellen haar taken en bevoegdheden goed en zorgvuldig uit te



datum 20 november 2018

blad 4

oefenen. Een cliëntenraad zal intensief en veelvuldig samen moeten werken met zijn onafhankelijke ondersteuner waardoor het van belang is dat deze samenwerking goed verloopt. De cliëntenraad dient daarom nauw betrokken te zijn bij de selectie en de benoeming van zijn onafhankelijke ondersteuner. Het in de wet geregelde adviesrecht is volgens de indieners niet afdoende om ervoor te zorgen dat de voorkeuren van de cliëntenraad leidend zijn. Daarom willen de indieners de cliëntenraad instemmingsrecht geven op de selectie en benoeming van de onafhankelijke ondersteuner.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD

Artikel 8, vierde lid

24 (Stoffer c.s.) over overleg voor een besluit om niet in te stemmen

Dit amendement bepaalt dat de cliëntenraad pas besluit om niet in te stemmen met een aan hem ter instemming voorgelegd voorgenomen besluit nadat over het voornemen om niet in te stemmen overleg is gevoerd met de instelling. Hiermee wordt bevorderd dat cliëntenraad en instelling in onderling overleg meningsverschillen oplossen, zodat juridische procedures voorkomen worden. Ter vergelijking: artikel 7, vierde lid, bepaalt dat de instelling alleen mag afwijken van een advies van de cliëntenraad nadat hierover is overleg is gevoerd met de cliëntenraad.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en FvD

Artikel 8, zesde lid, onderdeel b

25 (Stoffer c.s.) over toestemming bij alle besluiten om zwaarwegende redenen

Dit amendement regelt dat de commissie van vertrouwenslieden om toestemming gevraagd kan worden bij alle voorgenomen besluiten die van de instelling gevergd worden om zwaarwegende redenen. Ook zwaarwegende redenen van bijvoorbeeld zorginhoudelijke aard kunnen daarmee worden voorgelegd worden aan de commissie van vertrouwenslieden. Hiermee wordt aangesloten bij de Wet medezeggenschap scholen, waar de beperking tot bedrijfsorganisatorische, bedrijfseconomische en bedrijfssociale redenen ook niet wordt gemaakt.

Met algemene stemmen aangenomen

Invoegen artikel 10a na artikel 10

11 (Bergkamp) over eenmaal per jaar overleg tussen de RvT en de cliëntenraad

De indiener is van mening dat de cliëntenraad en de raad van toezicht van een instelling minimaal één keer per jaar samen moeten komen. Immers een cliëntenraad heeft een goed beeld van zaken waar extra aandacht vanuit een raad van toezicht wenselijk is. De raad van toezicht koppelt vervolgens, minimaal 1 keer per jaar, terug wat zij met de inbreng van de cliëntenraad heeft gedaan. De Governancecode Zorg stelt ook dat het toezichthoudend orgaan zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn eigen handelen maar dit wel doet met de inbreng van anderen zoals de cliëntenraad. Uit de ervaring is gebleken dat instellingen die zich wel aan deze code houden, meer cliëntgericht zorg leveren. Dit amendement regelt dat het overleg tussen het toezichthoudend orgaan en de cliëntenraad minimaal één keer per jaar samen overleggen.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en de PVV

Artikel 13

9 → 22 (Stoffer c.s.) over beroep bij de Ondernemingskamer

In tegenstelling tot de huidige situatie opent het wetsvoorstel de mogelijkheid om tegen een uitspraak van de commissie van vertrouwenslieden in beroep te gaan. Indieners begrijpen deze wens, maar vinden dat dit beter geregeld zou kunnen worden door de beroepsprocedure te laten verlopen via de Ondernemingskamer. De Ondernemingskamer vervult deze rol ook in de Wet medezeggenschap op scholen. Bovendien beoordeelt de Ondernemingskamer geschillen over de toepassing van het adviesrecht op basis van de



datum 20 november 2018

blad 5

Wet op de ondernemingsraden. Er is dus al expertise opgebouwd in de beoordeling van medezeggenschapsgeschillen. Dit amendement stelt daarom voor om de Ondernemingskamer deze rol ook te geven in de Wmcs 2018. De kosten van de beroepsprocedure kunnen hierdoor, zowel in tijd als in geld, substantieel worden beperkt. **Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD**

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Invoegen lid 1a in artikel 2 na het eerste lid

35 (Bergkamp/Dik-Faber) over directe inspraak

De indieners zijn van mening dat medezeggenschap binnen alle vormen van zorg geregeld dient te zijn. Maar het instellen van een cliëntenraad voor een instelling waarin men in de regel niet verblijft, is niet altijd de meest effectieve wijze van het organiseren van medezeggenschap voor cliënten en patiënten. Dit met het oog op de administratieve lasten en de maatschappelijke baten. Tevens zijn de indieners van mening dat effectieve medezeggenschap gebaat is bij variëteit en differentiatie. Dit dient zich, in de ogen van de indieners, ook te uiten in gedifferentieerde regelgeving omtrent cliënten en patiënten medezeggenschap.

Om die reden stellen de indieners voor instellingen die uitgezonderd worden van de verplichting om een cliëntenraad op te richten, namelijk de instellingen die geen verblijf bieden en die bepaalde bij AMvB aangewezen vormen van zorg verlenen, conform het amendement van het lid Stoffer c.s. 34858 nr. 33, wel een vorm van wettelijk verplichte medezeggenschap op te leggen. De indieners menen dat cliënt en patiënt medezeggenschap bij deze vormen van zorg het best georganiseerd kan worden door middel van directe inspraak van patiënten en cliënten. Indien het amendement wordt aangenomen dient de instelling die op grond van de AMvB is uitgezonderd van de verplichting om een cliëntenraad in te stellen, conform het amendement van het lid Stoffer c.s. 34858 nr. 33, minimaal één keer per jaar patiënten en cliënten actief te bevragen naar wat zij van belang vinden. Dit is vormvrij en kan door middel van diverse instrumenten, zoals een patiënten panel of een focusgroep, maar ook kan gedacht worden aan een enquête. De instelling dient de patiënten en cliënten inzicht te geven in wat er met de geleverde inspraak gebeurd is.

Verworpen. Voor: PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66 en de ChristenUnie

Diverse artikelen

36 (Hijink) over uitbreiding van de rechten in de artikelen 3,7 en 8

Dit amendement regelt dat de rechten voor cliëntenraden van instellingen waar cliënten langdurig verblijven in de artikelen 3, 7 en 8 ook van toepassing worden op cliëntenraden van instellingen waar cliënten gedurende ten minste een etmaal kunnen verblijven. De indiener is van mening dat het adviesrecht over bijvoorbeeld grootschalige verbouwingen ook toekomt aan cliëntenraden van instellingen waar cliënten of patiënten in de regel niet langdurig verblijven, zoals bijvoorbeeld in ziekenhuizen. De beperkingen aan de verblijfsduur die in de artikelen 3, 7 en 8 van de wet worden voorgesteld doen volgens de indiener geen recht aan het belang van medezeggenschap door de cliëntenraad op beslissingen die de directe invloedssfeer van de cliënt raken.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD en DENK

Artikel 7, eerste lid

Invoegen onderdelen i, j, k en l aan artikel 8, eerste lid

13 → 19 (Hijink en Ellemeet) over instemmingsrecht voor cliëntenraden bij belangrijke besluiten zoals fusies, verbouwing, verhuizing

Dit amendement regelt dat cliëntenraden niet alleen intensief worden betrokken bij de voorbereiding van belangrijke besluiten – zoals fusies, verbouwingen of verhuizingen – maar dat cliëntenraden uiteindelijk ook instemmingsrecht krijgen over deze besluiten.



datum 20 november 2018

blad 6

Indieners vinden het vreemd dat de cliëntenraad wel vooraf betrokken wordt bij de voorbereiding van het besluit, maar over het daadwerkelijke besluit zelf slechts een adviesrecht heeft en geen instemmingsrecht. Zeker in het geval van grootschalige verbouwingen of fusies dient het belang van cliënten en patiënten voorop te staan. Voorafgaande betrokkenheid bij het proces is dan van groot belang maar echte medezeggenschap vindt pas plaats als de cliëntenraad ook instemming moet verlenen op de uitkomst van besluitvorming.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD en DENK

Toevoegen onderdeel i aan artikel 8, eerste lid

Artikel 10

8 → **18** (Hijink en Ellemeet) over uitbreiding instemmingsrecht van cliëntenraad met benoeming leden RvT en bestuur

Dit amendement regelt dat het instemmingsrecht dat cliëntenraden hebben onder artikel 8 uitgebreid wordt met het verkiezen van nieuwe bestuursleden en toezichthouders. Indieners vinden het belangrijk dat cliëntenraden een stem hebben bij het aanstellen van bestuurders in de Raad van Bestuur en leden van de Raad van Toezicht. Cliëntenraden hebben van alle betrokkenen bij de instelling het grootste belang bij de continuïteit van de organisatie. Door de cliëntenraden een stem te geven bij de benoeming van een bestuurder of toezichthouder, krijgen zij meer zeggenschap over de mensen die uiteindelijk de toekomst van de organisatie bepalen. Het instemmingsrecht is niet van toepassing op een door de cliëntenraad zelf voorgedragen lid van de Raad van Toezicht.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, de PVV en FvD

Diverse artikelen

29 → **31** (Bergkamp) over geen verplichte cliëntenraad maar wel directe inspraak in bij AMvB bepaalde gevallen

De indiener is van mening dat het instellen van een cliëntenraad voor een instelling waarin men in de regel niet verblijft vaak niet de meest effectieve wijze is van het organiseren van patiënt of cliënt medezeggenschap. Daarnaast is de indiener ook van mening dat gekeken dient te worden naar de administratieve lasten en de maatschappelijke baten. Om die reden stelt de indiener voor om geen cliëntenraad verplicht te stellen voor instellingen die geen verblijf bieden en die bepaalde bij AMvB aangewezen vormen van zorg verlenen. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan huisartsenzorg, tandartszorg, verloskundige zorg, eerstelijns GGZ en zorg door fysiotherapeuten. Het is niet de bedoeling om ook bijvoorbeeld wijkverpleging onder de uitzondering te laten vallen. Het is echter wel van groot belang dat ook binnen de instellingen die van verplichting tot het instellen van een cliëntenraad zijn uitgezonderd geluisterd wordt naar de patiënten en cliënten van die instelling en dat hun wensen omtrent de dienstverlening en toekomstplannen van een instelling meegenomen worden, zeker ook in het kader van 'de juiste zorg op de juiste plek'.

De indiener meent dat cliënt en patiënt medezeggenschap bij deze vormen van zorg het best georganiseerd kan worden door middel van directe inspraak van patiënten en cliënten. Indien het amendement wordt aangenomen dient de instelling die op grond van de AMvB is uitgezonderd van de verplichting om een cliëntenraad in te stellen, minimaal één keer per jaar patiënten en cliënten actief te bevragen en te luisteren naar wat zij van belang vinden. Dit kan door middel van diverse instrumenten zoals bijvoorbeeld een patiënten panel of een focusgroep, maar ook kan gedacht worden aan een enquête. De instelling dient de patiënten en cliënten op een toegankelijke wijze inzicht te geven in wat er met de geleverde inspraak gebeurd is.

De indiener meent tot slot dat effectieve medezeggenschap gebaat is bij variëteit en differentiatie, zoals ook de Raad van State in haar advies opmerkt. Immers er zijn verschillen in de hulpverleningsrelatie tussen bijvoorbeeld een huisarts en een patiënt en een verpleegkundige en cliënt. Dit dient zich, in de ogen van de indiener, ook te uiten in gedifferentieerde regelgeving omtrent cliënten en patiënten medezeggenschap.

Ingetrokken



datum 20 november 2018

blad 7

Artikel 3, vierde lid

Artikel 13

12 (Hijink) over een cliëntenraad per locatie tenzij dit niet redelijk is

Dit amendement regelt dat bij zorgorganisaties die meerdere locaties hebben, geregeld wordt dat per locatie een cliëntenraad wordt ingesteld. Indiener vindt het belangrijk dat medezeggenschap plaatsvindt op het niveau waarop de zorg wordt verleend. Cliëntenraden per locatie zijn ook beter op de hoogte wat er op de locatie speelt dan bij een centrale cliëntenraad het geval is. Voorkomen dient te worden dat centrale cliëntenraden op een te grote afstand geplaatst worden bij zorgorganisaties die meerdere locaties hebben.

Ingetrokken

Diverse artikelen

20 → **37** (Slootweg) over de verdeling van bevoegdheden tussen cliëntenraden

De voorgestelde wijziging regelt de verdeling van bevoegdheden tussen cliëntenraden. Door in een wettelijk criterium te voorzien wordt gewaarborgd dat onderwerpen die voor een specifieke groep cliënten van belang zijn, worden behandeld door de cliëntenraad die voor die groep cliënten is ingesteld. De centrale cliëntenraad is ten aanzien van deze onderwerpen niet bevoegd. Gaat het om onderwerpen die van belang zijn voor alle cliënten of voor meerdere groepen cliënten voor wie een cliëntenraad is ingesteld, dan is alleen de centrale cliëntenraad bevoegd.

Iedere zorgaanbieder is op basis van artikel 3, eerste lid, verplicht om een cliëntenraad in te stellen die de gezamenlijke belangen van de cliëntenraad behartigt. Onderdeel I van dit amendement beoogt duidelijk te maken dat, als een zorgaanbieder gebruik maakt van de mogelijkheid om daarnaast een of meerdere cliëntenraden in te stellen die de gezamenlijke belangen van een groep cliënten behartigen, de in het eerste lid bedoelde cliëntenraad automatisch kwalificeert als centrale cliëntenraad

Vervallen

Moties

39 → ? (Bergkamp en Dik-Faber) over organiseren van een congres over directe inspraak
Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, DENK, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA en de ChristenUnie

42 (Kerstens) over een jaarlijkse rapportage over trends in de zorginstellingen
Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en FvD

41 (Dik-Faber en Kerstens) over de wet niet van toepassing laten zijn op pgb-gefinancierde wooninitiatieven
Met algemene stemmen aangenomen

40 (Dik-Faber) over afspraken over variëteit in medezeggenschap
Ingetrokken