



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

*datum* 5 februari 2020

Betreffende wetsvoorstel:

### **35102**

Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het onderwijstoezicht en enkele andere wetten in verband met actualisering van de deugdelijkheidseisen, het daarmee samenhangende onderwijstoezicht en vermindering van administratieve verplichtingen in het funderend onderwijs, alsmede reparatie van wetstechnische gebreken (actualisering deugdelijkheidseisen funderend onderwijs)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 4 februari 2020 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Diverse artikelen**

8 → **20** (Bisschop c.s.) over verduidelijking van het leerlingvolgsysteem.

Het leerlingvolgsysteem is bedoeld als diagnostisch instrument om inzicht te geven in de ontwikkeling van leerlingen, onder meer door resultaten van afzonderlijke toetsen of reeksen van toetsen op te nemen. Dit amendement verheldert de inhoud van het leerlingvolgsysteem in het basisonderwijs en het speciaal onderwijs en het brengt de wettelijke bepalingen in lijn met de keuzes die inzake de kleutertoets gemaakt zijn.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 5 februari 2020

blad 2

Het betreft de volgende punten:

1. Het regeerakkoord geeft aan dat gedurende de kleuterperiode geen toetsen binnen het leerlingvolgsysteem worden afgenomen. De Expertcommissie zal daarom niet meer oordelen over deze toetsen. Echter, de beoogde vrijheid van scholen inzake kleutertoetsen blijkt niet uit de wetsgeschiedenis. Integendeel, onder meer de memorie van toelichting stelde dat het leerlingvolgsysteem bestaat uit toetsen voor groep 1 tot en met groep 8 (Kamerstukken II 2011/12, 33 157, nr. 3, p. 18).

Om de huidige kaders van het toezicht te bevestigen, regelt dit amendement dat scholen gedurende de eerste twee schooljaren niet verplicht zijn om toetsen, al dan niet genormeerd, in het leerlingvolgsysteem op te nemen. Dat laat de verplichting van leraren onverlet om in deze periode de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Bevindingen uit observaties en proeven kunnen door de school zelf in het leerlingvolgsysteem worden opgenomen.

2. Bij de invoering van de eindtoets en het leerlingvolgsysteem is door de regering als onderscheid tussen beide instrumenten benoemd dat de toetsen uit het leerlingvolgsysteem – in tegenstelling tot de eindtoets – niet jaarlijks worden vernieuwd en dat zij niet geijkt zijn op de referentieniveaus (Kamerstukken II 2011/12, 33 157, nr. 6, p. 31). Dit onderscheid is over het hoofd gezien bij het initiatiefwetsvoorstel inzake een doeltreffender regeling van het onderwijstoezicht, waardoor de referentieniveaus ten onrechte op alle toetsen van toepassing zijn verklaard (Kamerstukken II 2014/15, 33 862, nr. 12). De referentieniveaus zijn niet bedoeld voor eerdere leerjaren dan het einde van groep 8 en de geschiktheid van de referentieniveaus voor eerdere leerjaren is niet onderzocht. Verdere standaardisering van toetsen in eerdere leerjaren kan de ongelijke kansen van leerlingen versterken. Ondergetekenden vinden dat onwenselijk. De wetgever dient daarom duidelijk te maken wat de kaders zijn inzake toetsen gedurende de basisschoolperiode.

Dit amendement beschouwt het ontwikkelen van toetsen bij uitstek als onderdeel van de professionele verantwoordelijkheid van leraren en scholen. De verplichting om te werken met door een onafhankelijke commissie goedgekeurde genormeerde toetsen belemmert het uitoefenen van die verantwoordelijkheid en wordt daarom geschrapt. Het gebruik van genormeerde toetsen is ook overbodig omdat het bevoegd gezag verplicht is om zich bij de verzorging van het onderwijs rekenschap te geven van de referentieniveaus. De inspectie kan dus beoordelen of het curriculum en het toetsbeleid er voldoende op gericht zijn het referentieniveau aan het einde van de basisschool te bereiken. Het amendement laat ook onverlet dat de eindtoets geijkt wordt aan de referentieniveaus.

Overigens heeft de wetgever de keuze voor het aantal toetsen bewust aan scholen gelaten. Scholen hebben behoudens het afnemen van de eindtoets dus alle ruimte om te komen tot inhoudelijke keuzes die het belang van leerlingen dienen.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, SGP, CDA en de ChristenUnie.**



datum 5 februari 2020

blad 3

### **Diverse artikelen**

13 → 19 → 21 → 22 → **23** (Rudmer Heerema en Van Nispen) over bewegingsonderwijs als deugdelijkheidseis.

Met dit amendement willen de indieners regelen dat het geven van minimaal twee uur bewegingsonderwijs als deugdelijkheidseis wordt opgenomen voor het primair onderwijs. De indieners willen hiermee tot een steviger fundament komen voor voldoende en goed bewegingsonderwijs voor alle kinderen.

De indieners van het amendement onderschrijven de inspanning die scholen momenteel al leveren om de twee uur bewegingsonderwijs per week te halen, maar zien dat dit nog niet overal lukt. Om scholen de mogelijkheid te geven om zich aan te passen aan de nieuwe deugdelijkheidseisen, regelt dit amendement dat de minimale norm van twee uur bewegingsonderwijs pas drie jaar na inwerkingstelling van deze wet als deugdelijkheidseis gaat gelden. Hiermee geven de indieners meer ruimte aan scholen om aan de deugdelijkheidseis te voldoen en aan gemeenten om hiervoor de benodigde faciliteiten te regelen.

Om extra ruimte aan scholen te geven, willen de indieners met dit amendement benadrukken dat bewegingsonderwijs wordt gegeven in een gymlokaal, tenzij een andere locatie geschikt is om de kerndoelen c.q. bouwstenen van het bewegingsonderwijs c.q. leergebied bewegen en sport te behalen.

Dit amendement leidt niet tot een aanvullende financiële claim op de Rijksbegroting, aangezien reeds op eerdere momenten aan het gemeentefonds een bedrag van 61 miljoen euro is toegevoegd, bedoeld om extra in te zetten op het versterken van sport- en beweegaanbieders en het ondersteunen bij het verbeteren van de kwaliteit van het bewegingsonderwijs.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, VVD en Van Haga.**

### **Diverse artikelen**

11 → **14** (Rog c.s.) over bij AMvB invullen van 'evident ondoelmatige besteding'

Nu de 'evident ondoelmatige besteding' na aanneming van dit wetsvoorstel een wettelijke deugdelijkheidseis wordt, op basis waarvan een bekostigingssanctie kan worden opgelegd, is het noodzakelijk in verband met de rechtszekerheid voor het bevoegde gezag van scholen om hiervoor heldere en objectieerbare criteria vast te stellen.

Met dit amendement wordt geregeld dat een bekostigingssanctie zoals hierboven bedoeld, alleen kan worden opgelegd aan het bevoegd gezag van een school, nadat bij algemene maatregel van bestuur een nadere invulling wordt gegeven aan het begrip 'evident ondoelmatige besteding'. Zonder deze algemene maatregel van bestuur is handhaving op 'evident ondoelmatige besteding' niet mogelijk.

**Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, PVV, FVD en Van Haga.**



datum 5 februari 2020

blad 4

### **Toevoegen onderdelen aan artikel IV**

#### **Onderdeel invoegen in artikel VII, na onderdeel A**

7 (Bisschop c.s.) over de kwalificatie 'zeer zwak' in het mbo.

In tegenstelling tot het funderend onderwijs heeft het bevoegd gezag van instellingen in het middelbaar beroepsonderwijs niet de mogelijkheid om bezwaar te maken en beroep aan te tekenen wanneer de inspectie een opleiding het oordeel zeer zwak geeft. Deze mogelijkheden volgen pas uit eventuele besluiten die de Minister naar aanleiding van het oordeel zeer zwak neemt en betreffen niet het oordeel als zodanig. Dit amendement voorziet ook voor het middelbaar beroepsonderwijs in de mogelijkheden van bezwaar en beroep tegen het oordeel zeer zwak.

Het amendement gaat uit van het toezichtkader 2017 voor het middelbaar beroepsonderwijs. Het toezichtkader stelt dat als zeer zwak onderwijs wordt beschouwd het onderwijs van onvoldoende kwaliteit in de zin van de Wet educatie en beroepsonderwijs (artikelen 6.1.4 en 6.2.2). Dit amendement introduceert daarom de term zeer zwak in deze wet. Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 35 102, nr. 7 2 Op grond van het toezichtkader is sprake van een zeer zwakke opleiding indien het studiesucces onvoldoende is en het didactisch handelen dan wel de beroepspraktijkvorming of de veiligheid onvoldoende is. Ondergetekenden constateren dat over het toezicht op het didactisch handelen van het personeel veel discussie is geweest en dat deze norm in ieder geval niet duidelijk in de wet is te vinden. Zij sluiten daarom aan bij de wettelijke zorgplicht van het bevoegd gezag voor een goede organisatie van het onderwijs en de examinering.

Evenals bij de leerresultaten in het funderend onderwijs het geval is, zal het studiesucces bij of krachtens algemene maatregel van bestuur gemeten en beoordeeld moeten worden.

**Aangenomen met algemene stemmen.**

### **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

#### **Diverse artikelen**

12 (Westerveld en Kwint) over segregatiemaatregelen als deugdelijkheidseis en segregatiebeleid in schoolplan.

Met dit voorstel wordt het voorkomen van segregatie een deugdelijkheidseis. Over het door de school ter zake gevoerde beleid dient op grond van dit amendement bovendien verantwoording te worden afgelegd in het schoolplan.

Met het begrip segregatie wordt verwezen naar alle aspecten van het tegengaan van segregatie, genoemd in de artikelen 167a WPO en 118a WVO, die onderdeel zijn van het gemeentelijke overleg. Het eigen aandeel van de school in de uitvoering van deze afspraken wordt daarmee een deugdelijkheidseis.

**Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66 en de ChristenUnie.**



datum 5 februari 2020

blad 5

### **Diverse artikelen**

10 → 18 (Kwint en Beertema) over wetenschappelijk verantwoorde onderbouwing van leermethoden.

Dit amendement regelt dat de beschrijving in het schoolplan van het beleid met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs dat binnen de school wordt gevoerd een wetenschappelijk verantwoorde basis moet hebben. Indieners hebben geenszins de pretentie elke wetenschappelijke discussie over effectieve leermethoden hiermee te kunnen beëindigen, maar zijn van mening dat tenminste een verwijzing naar wetenschappelijke onderbouwing van een gekozen leermethode nodig is om te voorkomen dat leerlingen onnodig blootgesteld worden aan onderwijs door middel van slecht onderbouwde methoden.

**Verworpen. Voor: SP, PVV, FVD en Van Haga.**

### **Vervallen van artikel I, onderdeel P**

### **Vervallen van artikel III, onderdeel K**

15 (Van Meenen) over geen onverwijld melding aan de inspectie bij schorsing.

Dit amendement schrapt het voorstel om een schorsing onverwijld te melden aan de inspectie. De indiener ziet deze maatregel als een nodeloze administratieve last.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, SGP en Van Haga**

### **Moties**

16 (Van den Hul en Westerveld) over gehoor geven aan de oproep tot structurele investeringen.

**Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen en 50PLUS.**

17 (Van Meenen) over een uitvoerbaar en hanteerbaar toetsingskader.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, VVD, PVV, FVD en Van Haga.**