



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 11 februari 2020

Betreffende wetsvoorstel:

34767

Regels in verband met de uitbreiding van het toezicht op nieuwe zorgaanbieders (Wet toetreding zorgaanbieders)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 11 februari 2020 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen amendementen

Diverse artikelen

23 → 31 → **54** (Bergkamp c.s.) over bij AMvB uitbreiden van de vergunningplicht

Dit amendement regelt dat de minister de mogelijkheid krijgt om (tijdelijk) de vergunningplicht uit te breiden, zodat in een bepaalde (risico)zorgsectoren de vergunningplicht ook geldt indien geen sprake is van medisch specialistische zorgverlening of als er minder dan 10 zorgverleners in dienst zijn. Een algemene vergunningplicht voor alle zorgverleners, ook solistische, vinden de indieners een onwenselijke administratieve last. Desondanks zien de indieners wel degelijk een meerwaarde in het creëren van de mogelijkheid om in bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen risicosectoren de vergunningplicht eerder te laten gelden. Die algemene maatregel van bestuur dient te worden voorgehangen. Door de vergunningplicht worden nieuwe zorgaanbieders gestimuleerd om de randvoorwaarden voor het leveren van goede zorg op orde te hebben, voorafgaand aan de zorgverlening. De indieners menen dat met het huidige amendement een goede balans wordt gevonden tussen enerzijds het belang van het leveren van goede zorg door nieuwe zorgaanbieders en administratieve lasten anderzijds.

Aangenomen. Voor: PvdA, GroenLinks, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV, FvD en Van Haga

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 11 februari 2020

blad 2

Artikel 2, tweede lid

36 (Hijink) over bij de melding verantwoord hoe wordt voldaan aan professionele en kwaliteitsstandaarden

Indiener regelt met dit amendement dat de zorgaanbieder bij melding specifieker aangeeft of en hoe zij voldoet aan definitie van «goede zorg» zoals bepaald in Hoofdstuk 2, artikel 2, lid 2, onder b, van de Wkkgz als het gaat om handelen volgens geldende kwaliteitsstandaarden. Indiener vindt het belangrijk dat nieuwe zorgaanbieders handelen in overeenstemming met de op hen rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiende uit de professionele standaard, waaronder de kwaliteitsstandaarden die betrekking hebben op de kwaliteit van zorg.

Met algemene stemmen aangenomen.

Diverse artikelen

32 (Dik-Faber c.s.) over versterking van het interne toezicht

Uit diverse casuïstiek die de afgelopen periode in de Kamer aan de orde is geweest, is gebleken dat een goede taakuitoefening door de interne toezichthouder van groot belang is. Daarbij is tevens gebleken dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de positie van het intern toezicht te versterken. Indiener vinden het daarom wenselijk dat er met betrekking tot de bestuursstructuur nadere regels worden gesteld die de onafhankelijke taakuitoefening door de interne toezichthouder en de informatiepositie van die interne toezichthouder bevorderen. Ook is het wenselijk om regels te stellen over taken en/of bevoegdheden die in ieder geval aan de interne toezichthouder moeten worden opgedragen of toegekend én over de samenstelling van die toezichthouder. Door de ruime formulering van de eerste volzin van het tweede lid is het mogelijk ook andere dan de onder a tot en met d genoemde aspecten van de bestuursstructuur te regelen.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4, derde lid

41 (Van der Staaij) over inkadering van bij ministeriële regeling gestelde eisen aan de vergunningaanvraag

Met dit amendement wordt de inhoud van de op te stellen ministeriële regeling nader bepaald. De drie onderwerpen die de indiener hiermee toevoegt (bedrijfsvoering, bestuursstructuur en goede kwaliteit van zorg) zijn overgenomen uit de considerans op de Wet toetreding zorgaanbieders (Wtza). Met dit amendement beoogt de indiener duidelijker aan te geven waar de regelgeving voortvloeiend uit de Wtza betrekking op heeft.

Met algemene stemmen aangenomen.

Diverse artikelen

22 (Veldman) over het toevoegen van onrechtmatig declareren als weigerings- en intrekingsgrond

Dit amendement regelt dat onrechtmatig declareren wordt toegevoegd als weigerings- en intrekingsgrond voor de Wtza-vergunning. Onrechtmatig declareren vindt plaats indien artikel 35 van de Wmg is overtreden. De indiener is van mening dat door een controle op rechtmatig declareren, het belang van kwalitatief goede zorg voorop komt te staan. Zorgaanbieders waar in het verleden onrechtmatige declaraties hebben plaatsgevonden, zouden niet meer toe mogen treden tot het zorgland-schap, waarbij uiteraard de proportionaliteit in acht moet worden genomen. Door toevoeging van deze weigerings- en intrekingsgrond wil de indiener een extra randvoorwaarde scheppen voor juiste zorgver-



datum 11 februari 2020

blad 3

lening. Om dit mogelijk te maken wordt er een basis gecreëerd voor de verwerking en uitwisseling van gegevens, zodat ook effectief uitvoering gegeven kan worden aan de nieuwe bepalingen uit dit amendement.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV, FvD en Van Haga

Invoegen artikel 15a in hoofdstuk 4 na artikel 15

30 → **39** (Van den Berg en Ellemeet) over meldplicht uitbreiden naar bestaande zorgaanbieders

Indiener acht het wenselijk dat de IGJ ook zicht heeft op alle reeds bestaande zorgaanbieders, waaronder ook bestaande onderaannemers. Een deel van de bestaande zorgaanbieders is al in beeld bij de IGJ, bijvoorbeeld via het register, bedoeld in artikel 12 van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg. Om die reden regelt dit amendement een meldplicht voor bestaande zorgaanbieders, maar ook de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur bepaalde categorieën van zorgaanbieders daarvan uit te zonderen. Hierdoor worden de administratieve lasten zo veel mogelijk beperkt. Dekking van de meerkosten van dit amendement zal worden gevonden binnen het niet juridisch verplichte deel van artikel 2 en 4 van de VWS-begroting.

Met algemene stemmen aangenomen.

Invoegen artikel 15a na het opschrift van Hoofdstuk 5

29 (Kerstens) over een evaluatiebepaling

Met dit amendement wordt een evaluatiebepaling in de Wet toetreding zorgaanbieders ingevoegd, waarmee de doeltreffendheid en de effecten van die wet in de praktijk binnen vier jaar geëvalueerd worden. Deze evaluatie ziet erop toe dat de werking van de verscheidene maatregelen in onderlinge samenhang wordt gezien.

Met algemene stemmen aangenomen.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Artikel 1

Artikel 5, tweede lid, onderdeel b

14 → 15 → 25 → **33** (Hijink) over meldplicht en vergunningplicht voor onderaannemers

Dit amendement regelt dat ook zorgaanbieders die binnen het kader van de binnen een andere instelling verleende zorg onder de meldplicht en vergunningsplicht komen te vallen, voor zover op die andere instelling de Wkkgz van toepassing is. Indiener beoogt hiermee te voorkomen dat zorgaanbieders buiten het zicht van de IGJ aan de slag kunnen als onderaannemer bij een grotere instelling. Goed toezicht door de IGJ vereist een volledig beeld van alle zorgaanbieders die als hoofd- of onderaannemer zorg verlenen. Voor de informatie over en het toezicht op onderaannemers dient de IGJ niet afhankelijk te zijn van de door de hoofdaannemer aangeleverde informatie.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD



datum 11 februari 2020

blad 4

Diverse artikelen

13 → **24** (Hijink) over verruiming van de vergunningplicht naar alle instellingen en solisten

Dit amendement regelt dat de vergunningsplicht al gaat gelden voor instellingen die met één of meer zorgverleners de betreffende zorg of dienst verlenen en tevens voor solistisch werkende zorgverleners. Indien er vindt het onwenselijk dat een vergunningsplicht enkel geldt voor instellingen die in de regel met meer dan tien personen zorg of een dienst verlenen. Indien er wil voorkomen dat slecht presterende zorginstellingen die gerund worden door één persoon of slechts enkele personen (al dan niet binnen een instelling) hiermee makkelijker weg komen met ondermaatse zorg of fraude. Voor kleine instellingen en solistisch werkende zorgverleners hoeven niet de eisen van artikel 3, eerste lid, met betrekking tot de bestuursstructuur te gelden. Het wetsvoorstel biedt reeds de mogelijkheid dat deze regels niet van toepassing zijn op bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën van zorgaanbieders.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

Diverse artikelen

20 → **21** (Kerstens) over verruiming van de vergunningplicht naar alle instellingen

Dit amendement beoogt dat alle instellingen over een vergunning dienen te beschikken, ongeacht hun grootte. Het voorkomt daarmee dat kleinere instellingen, waar zich volgens zorgverzekeraars een niet onaanzienlijk deel van de geconstateerde fraude voordoet, te lang buiten beeld blijven.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

Artikel 3, eerste lid, onderdeel b

40 (Kerstens) over onverenigbaarheid van de functies toezichthouder en bestuurder

Indien er acht het niet wenselijk dat bestuurders van instellingen waarop deze wet van toepassing is bij andere onder de wet vallende instellingen fungeren als toezichthouder. Het huidige voorstel maakt het zelfs mogelijk dat bestuurders over en weer als toezichthouder fungeren. Dit amendement sluit dat uit.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

Diverse artikelen

38 (Hijink) over toepasselijkheid WNT en niet voldoen aan WNT als weigerings- en intrekingsgrond

Dit amendement regelt dat alle vergunningsplichtige organisaties onder de Wet normering topinkomens komen te vallen, en dat het niet voldoen aan de Wet normering topinkomens een weigerings- en intrekingsgrond van voor de vergunning wordt.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS en FvD



datum 11 februari 2020

blad 5

Artikel 5

Artikel 7

27 (Kerstens) over verplichte weigering en intrekking toelatingsvergunning bij Bibob-feiten

In bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen kan bij het aanvragen van een toelatingsvergunning om een verklaring omtrent het gedrag worden gevraagd, aldus artikel 5 lid 4 van onderhavig wetsvoorstel. Dat zal dus niet standaard gebeuren, doch alleen wanneer daartoe aanleiding bestaat. Als in een dergelijk geval een dergelijke verklaring niet wordt verstrekt terwijl dat klaarblijkelijk wel van belang wordt geacht, ligt het in de rede geen toelatingsvergunning te verlenen. Voorgesteld wordt dan ook de «kan-bepaling» in genoemd lid te vervangen door een «zal-bepaling».

Eenzelfde voorstel wordt gedaan in relatie tot het bepaalde in artikel 5 lid 5 van onderhavig wetsvoorstel, waarin wordt verwezen naar feiten en omstandigheden als bedoeld in de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur. Ook dan is in principe sprake van een klaarblijkelijk dusdanig relevant feit dat een toelatingsvergunning moet worden geweigerd. Wel dient in een dergelijk geval steeds het advies te worden gevraagd (èn gevolgd) van het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur. Voorgaande geldt ook voor de intrekking van een verleende toelatingsvergunning op grond van artikel 7.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, de PVV en FvD

Invoegen lid 4a in artikel 5 na het vierde lid

26 → 37 → **55** (Hijink) over niet overleggen VOG als verplichte weigeringsgrond voor nieuwe instellingen

Dit amendement regelt dat personen die een zorgorganisatie willen oprichten, alsmede de bestuurders van die op te richten zorgorganisatie, altijd een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) moeten overleggen. Indien personen geen VOG kunnen overleggen dan wordt geen vergunning afgegeven. Indiener is van mening dat een VOG noodzakelijk is om op verschillende niveaus risico's uit te sluiten. Op bestuursniveau geldt dat voorkomen moet worden dat mensen die zich eerder schuldig hebben gemaakt aan fraude of andere delicten een eigen zorgorganisatie kunnen beginnen.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

Artikel 14

28 (Kerstens) over verkorten van de aanvraagtermijn voor de toelatingsvergunning naar een jaar

De wet breidt de vergunningsplicht voor instellingen uit in die zin dat meer instellingen daarover moeten beschikken en een vergunning niet langer automatisch zal worden verstrekt. Het wordt van belang geacht in meer gevallen vooraf te toetsen of aan de voorwaarden wordt voldaan en om meer zicht te krijgen op in de sector actieve instellingen. Vorenstaande brengt mee dat in voorkomende gevallen bij inwerkingtreding van de wet al actieve instellingen alsnog een vergunning zullen moeten aanvragen. De nu in het voorstel daarvoor geldende termijn van twee jaar wordt door de indiener te lang geacht, juist gelet op de doelen die met de met het wetsvoorstel beoogde wijzigingen worden gediend. Die doelen zijn ook ten aanzien van al actieve instellingen van belang. Nu



datum 11 februari 2020

blad 6

het aanvragen van een vergunning bovendien volgens de toelichting op het wetsvoorstel weinig bewerkelijk is, stelt de indiener voor de in de leden 1 en 2 genoemde termijn van twee jaar te verkorten tot een jaar.

Verworpen. Voor: PvdA, de PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

Artikel 4, vierde lid

35 (Kerstens) over een voorhangprocedure bij artikel 4, vierde lid

Met dit amendement beoogt de indiener te voorkomen dat grote groepen zorgaanbieders worden uitgezonderd van de vergunningplicht. Hiertoe wordt voor de algemene maatregel van bestuur waarbij categorieën van zorgaanbieders van deze verplichting kunnen worden uitgezonderd, een voorhangprocedure voorgesteld.

Ingetrokken.

Artikel 2, derde lid

34 (Kerstens) over een voorhangprocedure bij artikel 2, derde lid

Met dit amendement beoogt de indiener te voorkomen dat grote groepen zorgaanbieders worden uitgezonderd van de meldplicht. Hiertoe wordt voor de algemene maatregel van bestuur waarbij categorieën van zorgaanbieders van deze verplichting kunnen worden uitgezonderd, een voorhangprocedure voorgesteld.

Ingetrokken.

Moties

53 (Bergkamp en Kerstens) over een effectieve toetsing op een vog in de Wet integrale bedrijfsvoering

Met algemene stemmen aangenomen.

52 (Bergkamp en Dik-Faber) over ouder/familie-initiatieven betrekken bij de uitwerking per AMvB

Met algemene stemmen aangenomen.

51 (Dik-Faber c.s.) over gegevens van nieuwe zorgaanbieders ontsluiten voor burgers

Met algemene stemmen aangenomen.

50 (Hijink) over uitbreiding van de personele capaciteit van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Met algemene stemmen aangenomen.

49 (Hijink en Kerstens) over aanbieders van maatschappelijke ondersteuning onder de reikwijdte van de Wkkgz brengen

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD

48 (Van den Berg en Kerstens) over inspecteren van aanbieders die op basis van een pgb beschermd wonen aanbieden

Met algemene stemmen aangenomen.

47 (Van den Berg) over eenduidige modeljaarrekeningen

Met algemene stemmen aangenomen.



datum 11 februari 2020

blad 7

46 (Van den Berg) over verantwoording op kwaliteitsdata als uitgangspunt

Aangehouden

45 (Van den Berg en Ellemeet) over de digitale beschikbaarheid van informatie over de wet- en regelgeving

Met algemene stemmen aangenomen.

44 (Ellemeet en Bergkamp) over consistentie in het overheidsbeleid voor zorgaanbieders

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, FvD en Van Haga

43 (Ellemeet en Westerveld) over het financieel toezicht op jeugdhulpaanbieders bij de aanpassing van de Jeugdwet nader uitwerken

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de SGP, de PVV en FvD

42 (Kerstens) over het wetsvoorstel integere bedrijfsvoering voor de zomer in consultatie brengen

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, de PVV en FvD