



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning

datum 18 februari 2020

Betreffende wetsvoorstel:

34972

Algemene regels inzake het elektronisch verkeer in het publieke domein en inzake de generieke digitale infrastructuur (Wet digitale overheid)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 18 februari 2020 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: DENK, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie en Van Haga.

Tegen: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, PVV en FVD.

Aangenomen amendementen

Diverse artikelen

12 → 16 → **20** (Middendorp en Verhoeven) over een online identiteit

Met dit amendement wordt voor elke burger met een burgerservice-nummer (BSN) in de wet een unieke online identiteit gecreëerd: een digitale voorziening die per burger gegevens bevat. Deze digitale voorziening faciliteert de één-bron-gedachte, het uitwisselen van gegevens via de mensen die deze gegevens betreft en is instrumenteel om het mogelijk te maken voor burgers om gegevens in te zien en gegevens die hen betreft uit te wisselen met derden. Het betreft een virtuele voorziening, niet een fysieke. Essentieel is dat het complexe geheel aan voorzieningen en maatregelen, dat ten grondslag ligt aan de online identiteit, zich gedraagt als één samenhangend geheel, geordend vanuit de logica en behoeften van de burger, zodat deze zich waar mogelijk en waar nodig jegens de digitaal werkende overheid herkent als individu. De voorziening, waarin de dit amendement bedoelde één-bron-aanpak is vevat, laat de diverse basisregistraties met allerlei basisgegevens van burgers die overheidsinstellingen moeten gebruiken bij de uitvoering van publieke taken onverlet.

Voor elke burger met een burgerservicenummer, die in de basisregistratie personen (BRP) is opgenomen, komt er een online identiteit: een digitale voorziening. Met dezelfde waarborgen als dat nu gebeurt in de BRP worden persoonsgegevens in de genoemde

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 18 februari 2020

blad 2

voorziening behandeld. Natuurlijke personen krijgen hiermee de mogelijkheid om hun eigen gegevens in te zien alsmede de verstrekkingen en het verplicht gebruik daarvan en waar mogelijk ook hun eigen gegevens zoals die door overheden en diensten gebruikt worden te corrigeren of te delen. De formulering «waar mogelijk» is ingegeven door het feit, dat burgers sommige gegevens niet mogen wijzigen (o.a. BSN, geboortedatum) of beheren/delen. Bij het inzien is het overigens mogelijk dat niet alle verstrekkingen worden getoond als dringende redenen hieraan in de weg staan. Hierbij moet worden gedacht aan de mogelijkheid dat gegevens zijn verstrekt met het oog op bijvoorbeeld strafrechtelijk onderzoek.

In bestaande wet- en regelgeving wordt verplicht gebruik van de gegevens uit de basisregistraties reeds voorgeschreven (o.a. wet BRP en domeinspecifieke basisregistraties). Dit geldt onverminderd de toepasselijkheid van het onderhavige wetsvoorstel. Ingevolge het nieuwe artikel 5, zesde lid, kunnen nadere regels worden gesteld die – niet limitatief – betrekking hebben op de betrokken (persoons-)gegevens, de toegankelijkheid van de voorziening (wie kunnen er gebruik van maken: alleen de burger en zijn gemachtigde, of ook anderen met zijn toestemming) en welk gebruik er van gemaakt kan of moet worden (bij welke handelingen worden de gegevens gebruikt). Met de bevoegdheid wordt geregeld dat de gegevens van de burger, onder de unieke online identiteit, gekoppeld worden via de BRP en het BSN, voor de overheid en haar bestuursorganen en eventuele andere organisaties als bron gelden. Gegevens, waarover de overheid beschikt, mogen niet steeds opnieuw bij de burger worden opgevraagd. De overheid baseert zich dan in de eindtoestand op de gegevens vanuit deze unieke online identiteit, tenzij er voor de desbetreffende overheid aantoonbaar zeer zwaarwegende redenen zijn om dit niet te doen. Er wordt in dit verband erop gewezen dat, aangezien de voorziening van de online identiteit later dan de wet in werking kan treden, het (nog) niet laten aansluiten van bijvoorbeeld ICT-systemen hierop niet kan worden aangemerkt als een zeer zwaarwegende reden. Dit omdat de eindtoestand, de realisering van één duidelijk punt waar alle overheidsorganen de gegevens moeten ophalen wanneer zij handelingen verrichten ten aanzien van een burger, enige tijd kan kosten. Het woord «handelingen» moet in dit verband ruim worden geïnterpreteerd. Dit betreft niet alleen de gevallen waarin contact met de burger wordt opgenomen, maar ook andere handelingen. Een overheidsorgaan dient dus in de eindtoestand telkens geselecteerde gegevens op te halen uit de unieke online identiteit en niet uitgaan van gegevens die bijvoorbeeld eerder van de burger zijn opgeslagen. Dit kan voorkomen dat een overheidsorganisatie het verkeerde adres van een burger gebruikt bij de communicatie omtrent deze burger.

Als burgers met veilige DigiD toegang tot de elektronische dienstverlening van de overheid hebben verkregen, dan kunnen gegevens vanuit de online identiteit van deze burgers ook aan bestuursorganen en andere organisaties worden verstrekt. Hiermee wordt voorkomen dat het onduidelijk is voor het bestuursorgaan of de organisatie met welke burger zij te maken hebben en of wordt uitgegaan van verkeerde gegevens. Voor de burger is het voordeel dat in het contact met de overheid altijd dezelfde gegevens worden verstrekt, waardoor de kans op fouten wordt verkleind.

De online identiteit wordt daarmee voor geselecteerde persoonsgegevens een unieke bron voor de overheid. Met de online identiteit en daaronder liggend de digitale voorziening weten mensen die hun gegevens daarin bekijken ook zeker dat precies die gegevens gebruikt worden. Ook kan hiermee de burger meer regie over zijn persoonsgegevens worden gegeven. Als de stap naar een unieke online identiteit is gezet zijn er vele andere voordelen denkbaar voor de digitaliserende overheid en samenleving, bijvoorbeeld in de



datum 18 februari 2020

blad 3

sfeer van de bestrijding van adresfraude, identiteitsfraude maar ook in de medische wereld of onderwijs.

Het onderhavige wetsvoorstel gaat onder andere over de digitale toegang voor burgers tot de publieke dienstverlening van de overheid. En juist in dat kader kan de voorgestelde online identiteit en de één-bron-gedachte een waardevolle rol spelen. Opgemerkt wordt dat het voor burgers niet verplicht is om elektronisch contact met de overheid te hebben. Voor personen die niet digitaal vaardig zijn, blijft de mogelijkheid bestaan om op papier met de overheid te communiceren. Dit valt overigens buiten de reikwijdte van dit wetsvoorstel.

Het realiseren van de bovengenoemde doelen heeft ingrijpende gevolgen voor vele uitvoeringsinstanties, hun dienstverlening, werkprocessen, gegevenshuishouding, ICT-systemen, applicaties en sectorale wetgeving. Dit vergt derhalve een beheerste en stapsgewijze aanpak, zoveel mogelijk gebruik makend van bestaande componenten, zoals het BRP, het BSN of de opvolgers van dezen.

Hoewel de voorgestelde online identiteit er (technisch) dus niet zal zijn op het moment dat het onderhavige wetsvoorstel in werking treedt is het van groot belang het principe van deze online identiteit en de één-brongedachte nu reeds in de wet te verankeren. Ontwikkeling van de online identiteit is daarmee een breed technisch en juridisch project. Dit dient als doelstelling de komende periode in projecten met betrekking tot de data huishouding van de overheid meegenomen te worden in het belang van het gebruik van de juiste persoonsgegevens en daarmee in het belang van de burger en de overheid. Wanneer naar huidige ontwikkelingen en de toekomst wordt gekeken mogen we dit dus niet stilleggen. De met dit amendement te creëren online identiteit, in combinatie met de één-bron-gedachte legt dus de basis om de bedoelde voorziening te zijner tijd in te bouwen in een vernieuwde BRP of de opvolgers daarvan. Het wetsvoorstel biedt de mogelijkheid dat verschillende onderdelen van de wet op verschillende momenten in werking treden. Met betrekking tot de online identiteit kan daar gebruik van worden gemaakt.

Om de stapsgewijze realisatie en de uitwerking van de online identiteit te monitoren en te kunnen bijsturen zijn een lichte voorhang en een zware nahang opgenomen. Hiermee is de maximale parlementaire betrokkenheid bij de totstandkoming van de online identiteit verzekerd.

Aangenomen. Tegen: FVD.

Artikel 13

36 → 40 (Van der Molen en Middendorp) over bij AMvB regels (kunnen) stellen inzake tarieven en een leveringsplicht voor bedrijfs- en organisatiemiddelen

Bij algemene maatregel van bestuur op basis van artikel 9, vierde lid, zullen aan de leveranciers van private burgermiddelen eisen worden opgelegd. Dat betreft in ieder geval een leveringsplicht en te hanteren tarieven. Dit amendement betreft een leveringsplicht voor bedrijfs- en organisatiemiddelen en schept de mogelijkheid om ook tariefregels te stellen voor bedrijfs- en organisatiemiddelen. Dit kan nodig zijn om de middelen betaalbaar te houden, maar ook om binnen het stelsel te kunnen ingrijpen wanneer er bijvoorbeeld aan prijsmanipulatie wordt gedaan door aanbieders.

Aangenomen. Tegen: PVV.



datum 18 februari 2020

blad 4

Artikel 17

25 (Van der Molen en Middendorp) over toezicht op de identificatiemiddelen onderbrengen bij een onafhankelijke derde

Op grond van de Wet digitale overheid is de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verantwoordelijk voor het publieke identificatiemiddel voor burgers en voor de erkenning van private identificatiemiddelen voor burgers en voor bedrijven en organisaties. Het is vanuit het oogpunt van een scheiding van verantwoordelijkheden wenselijk om het toezicht op de identificatiemiddelen voor burgers niet bij de verantwoordelijke Minister onder te brengen maar bij een onafhankelijke derde. Het amendement sluit aan bij de staande praktijk bij de bedrijfs- en organisatiemiddelen. Het toezicht hierop is ondergebracht bij een onafhankelijke derde, te weten het Agentschap Telecom. Met het amendement wordt beoogd om voor alle identificatiemiddelen dezelfde eenduidige vormgeving van het toezicht in te richten.

Aangenomen. Tegen: PVV.

Artikel 23

19 → 21 (Middendorp en Van der Molen) over bij de evaluatie na drie jaar specifieke aandacht voor toegankelijkheid elektronische dienstverlening

Dit amendement regelt dat de evaluatietermijn wordt verkort zodat binnen drie jaar de evaluatie aan de Kamer moet zijn toegezonden. Daarnaast regelt dit amendement dat hierbij in het bijzonder zal worden gekeken naar de toegankelijkheid van elektronische dienstverlening. Het doel hiervan is om inzichtelijk te krijgen of bijvoorbeeld de elektronische dienstverlening voldoende toegankelijk is voor mensen die digitaal minder vaardig zijn.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 25

13 → 17 (Middendorp) over een toevoeging aan de voorhangprocedure

Dit amendement regelt dat de AMvB waarin de inrichting, beschikbaarstelling, instandhouding, werking en beveiliging van de generieke digitale infrastructuur een voorhang krijgt.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 25

24 → 39 → 42 → 43 (Verhoeven en Özütok) over een zware voorhang voor de regels over bescherming van persoonsgegevens

Dit amendement regelt dat er een duidelijke controlerende rol voor de Tweede Kamer is om de AMvB inzake de bescherming van persoonsgegevens inhoudelijk te beoordelen. De AMvB moet in voorhang naar de Kamers. Als de leden het niet eens zijn met de inhoud van de AMvB, kunnen zij met dertig leden deze tegenhouden. De minister moet vervolgens een wetsvoorstel opstellen inzake de verwerking van persoonsgegevens. In dat geval staan ook de mogelijkheden tot amendering open voor de Kamer.

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66, PVV en FVD.



datum 18 februari 2020

blad 5

Verworpen en ingetrokken amendementen

Artikel 9

23 (Verhoeven) over de erkenning langs de kamers voor verlening

Dit amendement regelt dat elke erkenning voor private identificatiemiddelen in ontwerp naar beide Kamers wordt gezonden, zodat overleg met de Minister kan worden gevoerd over de erkenning.

Ingetrokken.

Artikel 25

22 → 38 → **41** (Verhoeven en Özütok) over een zware voorhang voor erkenningseisen private identificatiemiddelen

Dit amendement regelt dat er een duidelijke controlerende rol voor de Tweede Kamer is om de toelatingscriteria voor private aanbieders van digitale identificatiemiddelen inhoudelijk te beoordelen. De AMvB die deze criteria vaststelt moet al in voorhang naar de Kamers- dit amendement voegt daaraan toe dat als de leden het niet eens zijn met de inhoud van de AMvB, zij met dertig leden deze kunnen tegenhouden en dat de Minister een wetsvoorstel moet opstellen om de toelatingseisen vast te stellen. In dat geval staan ook de mogelijkheden tot amendering open voor de Kamer.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66 en FVD.

Moties

27 (Middendorp c.s.) over gratis digitale belastingaangifte voor ondernemers
Aangehouden.

28 (Middendorp en Van der Molen) over monitoren van en ingrijpen in de tarieven van bedrijfsinlogmiddelen
Met algemene stemmen aangenomen.

29 (Middendorp) over het gebruik van publieke identificatiemiddelen in niet-publieke overige sectoren
Met algemene stemmen aangenomen.

30 (Özütok) over ervaringen van gemeenten met decentrale authenticatiediensten meewegen
Aangenomen. Tegen: PVV.

31 (Özütok en Verhoeven) over waarborgen van gebruik van opensourcesoftware voor persoonsgegevens
Aangehouden.

32 (Van der Molen) over een geïntegreerd burger-, bedrijfs- en organisatiemiddel
Aangenomen. Tegen: Van Koot-Arissen.



datum 18 februari 2020

blad 6

33 (Van der Molen en Middendorp) over pilots met private identificatiemiddelen
Aangenomen. Voor: DENK, 50PLUS, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, FVD en Van Haga.

34 (Van der Molen) over oplossen van de knelpunten bij het doen van aangifte met eHerkenning
Aangehouden.

35 (Martin Bosma) over voorlichting vragen aan de Raad van State over mogelijke schending van de Grondwet
Verworpen. Voor: PvdA, PVV, FVD en Van Haga.