



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Justitie en Veiligheid

*datum* 2 februari 2021

Betreffende wetsvoorstel:

### **35528**

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstraf op te leggen bij geweld tegen personen met een publieke taak (Wet uitbreiding taakstrafverbod)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 2 februari 2021 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: Krol, 50PLUS, VVD, SGP, CDA, PVV en FVD.

Tegen: D66, GroenLinks, SP, PvdA, ChristenUnie, PvdD, DENK, Van Kooten-Arissen.

### **Verworpen amendementen**

#### **Artikel I**

10 (Helder) over een uitzondering voor een veroordeling zonder strafoplegging

Het wetsvoorstel strekt ertoe het huidige taakstrafverbod voor geweld- en zedenmisdriven uit te breiden naar elke vorm van geweld tegen personen in de uitoefening van een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid. Het betreft dus politiemensen, de brandweer, ambulancepersoneel, buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) en andere personen met een publieke taak in het kader van de handhaving van de orde of veiligheid.

De grondslag van het wetsvoorstel is gelegen in het oordeel dat elke vorm van fysiek geweld tegen personen met een publieke taak dusdanig ernstig en laakbaar is, dat een afdoening met een taakstraf niet passend is. Dit geldt ook in situaties waarin het geweld niet tot (ernstig) letsel heeft geleid en er geen sprake is van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van de functionaris.

In dat licht is het ook niet passend dat bij een veroordeling voor de in het wetsvoorstel genoemde misdrijven artikel 9a Wetboek van Strafrecht wordt toegepast, ofwel een

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 2 februari 2021

blad 2

veroordeling zonder strafoplegging. Met dit amendement wordt deze mogelijkheid uitgesloten.

**Verworpen. Voor: Krol, de SGP, de PVV en FVD.**

### **Artikel I**

16 (Van der Graaf c.s.) over naast een taakstraf ook een voorwaardelijke straf kunnen opleggen

Indieners onderschrijven dat geweld tegen publieke ambtsdragers onacceptabel is en dat het van belang is daar effectief tegen op te treden. Hiervoor is een effectief sanctiepakket van belang. Een vrijheidsbenemende straf vormt daarbij in beginsel het uitgangspunt.

Indieners volgen het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State en de evaluatie van de Wet Beperking Oplegging Taakstraffen<sup>1</sup> in de roep om het taakstrafverbod zodanig vorm te geven dat de rechter meer ruimte krijgt om de taakstraf te combineren met een voorwaardelijke gevangenisstraf met gedragsvoorwaarden. Deze persoonsgerichte benadering draagt bij aan de inperking van recidive en kan een uitkomst bieden voor die gevallen waar voor een rechter evident is dat een gevangenisstraf niet de aangewezen route is.

Indieners hechten er zwaar aan dat vanuit onder meer de Raad van State, Reclassering Nederland en de Raad voor de Rechtspraak (zie de betreffende adviezen zoals bijgevoegd bij de memorie van toelichting, Kamerstukken II 2020/21, 35528, nr. 3) expliciet wordt opgeroepen de combinatie van taakstraf en voorwaardelijke gevangenisstraf met gedragsvoorwaarden, binnen het sanctiepakket mogelijk te maken. Hiermee wordt voldaan aan de wens om de onder artikel 22b van het Wetboek van Strafrecht vallende feiten niet enkel met een taakstraf te bestraffen, maar blijft de mogelijkheid bestaan voor rechters om in voorkomende gevallen naast de voorwaardelijke straf, ook een taakstraf op te leggen.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de ChristenUnie en FVD.**

### **Artikel I**

19 (Van den Berge en Kuiken) over een hardheidsclausule

Met dit amendement introduceren indieners een hardheidsclausule in de toepassing van het taakstrafverbod. Onder bepaalde omstandigheden kan de strafrechter afwijken van het taakstrafverbod en een taakstraf alsnog opleggen, bijvoorbeeld als dat met het oog op de psychische condities van de veroordeelde uiteindelijk de beste waarborgen lijkt te bieden voor behandeling en begeleiding. Indieners wijzen erop dat de behandelmogelijkheden in justitiële inrichtingen te kort kunnen schieten en dat de strafrechter in zo'n geval een taakstraf moet kunnen opleggen in combinatie met behandeling buiten een justitiële inrichting. In de gevallen waarin psychiatrische behandeling noodzakelijk wordt geacht en deze behandeling niet in een justitiële inrichting kan worden geboden, moet de

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2020/21, 35528, nr. 4 en J. de Ridder, B.J.M. Emans, R.A. Hoving, E. Krol, N. Struiksma, *Evaluatie Wet Beperking Oplegging Taakstraffen*, Groningen, december 2017, geraadpleegd van [https://www.ruq.nl/research/portal/publications/evaluatie-wet-beperking-oplegging-taakstraffen\(ead5492f-043a-4e7f-bb77-8ad6e64d228e\).html](https://www.ruq.nl/research/portal/publications/evaluatie-wet-beperking-oplegging-taakstraffen(ead5492f-043a-4e7f-bb77-8ad6e64d228e).html)



datum 2 februari 2021

blad 3

strafrechter kunnen afwijken van het taakstrafverbod. Met dit amendement beogen indieners herhaling te voorkomen en handhavers, hulpverleners en samenleving beter te beschermen.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, DENK, D66 en de ChristenUnie.**

### **Artikel I, onderdeel C**

8 (Van Wijngaarden) over dat particuliere beveiligers onder de reikwijdte van het taakstrafverbod vallen

Nederland kent circa 30.000 particuliere beveiligers. Zij controleren bijvoorbeeld op drugs, alcoholmisbruik en winkeldiefstal, maar houden ook orde bij evenementen of bij de afdeling burgerzaken en in de Tweede Kamer. Zij zijn onmisbaar voor het bewaken van veiligheid en orde. Particuliere beveiligers kunnen, net als andere functionarissen die zijn belast met een publieke taak, slachtoffer worden van agressie en geweld. Mensen die dat geweld en die agressie tegen hen gebruiken of dat pogen mogen niet weg komen met een taakstraf.

Het amendement voegt dan ook toe de beveiligers die, anders dan in de uitoefening van een publieke taak, met geweld in aanraking komen. In de memorie van toelichting zijn beveiligers reeds expliciet genoemd (als onderdeel) van de restcategorie "of tegen een andere persoon", maar uit de redactie van het voorgestelde onderdeel c blijkt dat het daarbij moet gaan om beveiligers die een publieke taak uitoefenen (Kamerstukken II 2019/20, 35 528, nr. 3, p. 12). De verwijzing naar de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus verduidelijkt dat het wetsvoorstel zich eveneens uitstrekt over beveiligers die beveiligingswerkzaamheden uitvoeren, anders dan ter uitvoering van een wettelijke taak, of in de uitoefening van een beroep dat aan een wettelijk voorschrift is onderworpen. Ook particuliere beveiligers komen zo onder de reikwijdte van het voorgestelde taakstrafverbod te vallen.

**Verworpen. Voor: Krol, VVD, PVV en FVD.**

### **Artikel I, onderdeel C**

13 → 15 (Van Wijngaarden) over journalisten en publicisten onder de reikwijdte brengen van het taakstrafverbod

Vrije nieuwsgaring is van cruciaal belang in onze democratische rechtsstaat en journalisten moeten daarom ten alle tijden hun werk veilig kunnen doen. Journalisten kunnen, net als andere functionarissen die zijn belast met een publieke taak, slachtoffer worden van agressie en geweld. In de memorie van toelichting is reeds expliciet benoemd dat het wetsvoorstel ziet op personen met een publieke taak in de frontlinie. (Kamerstukken II 2019/20, 35 528, nr. 3, p. 1). Journalisten werken in de uitoefening van hun beroep voor de publieke zaak in de frontlinie en stellen zich maximaal dienstbaar op aan de samenleving.

Journalisten hebben –bijvoorbeeld wanneer zij verslag doen van rellen of demonstraties– wegens hun publieke taak niet de mogelijkheid zichzelf in veiligheid te brengen. Mensen die geweld en agressie tegen hen gebruiken mogen derhalve niet weg komen met een taakstraf. Het amendement maakt dit transparant en stelt voor de onmogelijkheid van het opleggen van een kale taakstraf voor geweld tegen journalisten en publicisten in de uitoefening van hun beroep toe te voegen aan het wetsvoorstel, ook vanuit een oogpunt van rechtszekerheid. Verduidelijkt is dat het taakstrafverbod slechts van toepassing is bij



datum 2 februari 2021

blad 4

gewelddelicten die worden gepleegd jegens journalisten en publicisten die in de uitoefening van hun beroep werkzaamheden verrichten in het kader van nieuwsgaring.

**Verworpen. Voor: Krol, 50PLUS, de VVD, de PVV en FVD.**

## **Beweegredenen**

### **Artikel I**

11 (Bisschop) over het onder het taakstrafverbod brengen van het vernielen van goederen van hulpverleners

Het wetsvoorstel benadrukt de bijzondere ernst dat naast de aantasting van de lichamelijke integriteit van de slachtoffers, met het gepleegde geweld ook het openbaar gezag wordt aangetast, de taakuitoefening wordt belemmerd of dat onder de dreiging van fysiek geweld een risico op een dergelijke belemmering ontstaat. Deze slachtoffers vertegenwoordigen in de uitoefening van hun taak het openbaar gezag.<sup>2</sup> In het wetsvoorstel wordt artikel 350 van het Wetboek van Strafrecht (vernieling of beschadiging) niet onder de werking van het taakstrafverbod gebracht. De betrokken minister heeft hiervoor als reden aangevoerd dat bij vernieling niet altijd de gevolgen te vrezen zijn waardoor de hulpverlening niet van de grond komt zoals bij de combinatie van de schending van de lichamelijke integriteit van de persoon die de publieke taak uitoefent met de aantasting van het openbaar gezag die hiervan gevolg is. Indiener is van mening dat forse schade aan voertuigen van hulpverleners wel degelijk kan leiden tot levensbedreigende situaties indien de hulpverlening hierdoor belemmerd wordt. Met dit amendement wordt alsnog wettelijk geregeld dat vernielingen die leiden tot belemmering in de hulpverlening, met als gevolg levensgevaarlijke situaties, onder het taakstrafverbod vallen.

**Verworpen. Voor: Krol, 50PLUS, de VVD, de SGP, de PVV en FVD.**

### **Artikel I**

9 → 12 (Helder) over het openlijk in vereniging plegen van geweld onder de werking van het taakstrafverbod brengen

In het wetsvoorstel wordt artikel 141 Wetboek van Strafrecht (openlijke geweldpleging) niet onder de werking van het taakstrafverbod gebracht. Indiener vindt dit onwenselijk en wil met dit amendement alsnog wettelijk regelen dat het openlijk in vereniging plegen van geweld onder het taakstrafverbod valt indien sprake is van letsel en het geweld is gepleegd tegen een persoon die in dat kader een publieke taak uitoefent, ofwel de groep personen die in het onderhavig wetsvoorstel worden genoemd.

Indiener baseert zich voor deze uitbreiding daarbij op het volgende. In het arrest van de Hoge Raad uit 2006 heeft de Hoge Raad geoordeeld dat wanneer een verdachte deel blijft uit maken van de groep en het slachtoffer door iemand uit de groep voor ieder zichtbaar wordt getrapt terwijl het slachtoffer op de grond lag, een en ander zonder dat verdachte zich op enig moment van de gebeurtenissen heeft gedistantieerd, er sprake is van een voldoende significante bijdrage aan het openlijk geweld (HR 20 juni 2006, LJN AV7268, arrest Tanja Joos). Voor indiener is dit aldus voldoende aanleiding om artikel 141 Wetboek van Strafrecht ook onder de werking van het taakstrafverbod te brengen indien sprake is van letsel en het geweld is gepleegd tegen een persoon van een publieke taak.

**Verworpen. Voor: Krol, 50PLUS, de VVD, de SGP, de PVV en FVD.**

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2020/21, 35528, nr. 7 Nota naar aanleiding van het verslag.



datum 2 februari 2021

blad 5

## **Artikel I**

### **Invoeging Artikel 304bis**

14 (Helder) over een minimum gevangenisstraf van vijf jaar

Met dit amendement wil indiener voorkomen dat het taakstrafverbod, zoals onderhavig wetsvoorstel regelt, in de praktijk zal worden omzeild door een gevangenisstraf op te leggen die niet hoger zal zijn dan de duur van een eventueel voorarrest van de betreffende verdachte, met als resultaat dat er van de opgelegde gevangenisstraf na aftrek van de in voorarrest gebrachte tijd, per saldo geen gevangenisstraf meer resteert.

Dat zou betekenen dat de minimumstraf ten minste 112 dagen zou moeten bedragen, aangezien de totale duur van het voorarrest maximaal 111 dagen bedraagt.

Indiener is echter van mening dat de in het wetsvoorstel genoemde misdrijven een gevangenisstraf van minimaal vijf jaar rechtvaardigen. Deze vijf jaar dienen dan ook bij de hierboven genoemde 112 dagen te worden opgeteld.

**Verworpen. Voor: Krol, de PVV en FVD.**

## **Moties**

17 (Van Nispen) over voorstellen voor het voorkomen van herhaling, beschermen van de samenleving en steun voor het slachtoffer

**Met algemene stemmen aangenomen.**

18 (Van Dam en Van Wijngaarden) over geweld tegen journalisten

**Aangenomen. Voor: Krol, 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de PVV en FVD.**