

Vergaderjaar 2021–2022

35 671

Wijziging van een aantal onderwijswetten in verband met aanpassingen op het gebied van de doorstroom van het basisonderwijs naar het voortgezet onderwijs en wijziging van de stelselinrichting van doorstroomtoetsen en toetsen verbonden aan leerling- en onderwijsvolgsystemen in het basisonderwijs

D

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP¹

Vastgesteld 14 december 2021

De memorie van antwoord heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

1. Inleiding

De leden van de fractie van de **PvdA** hebben kennisgenomen van de antwoorden op de gestelde vragen over het wetsvoorstel. Naar aanleiding van deze antwoorden hebben zij enkele vervolgvragen.

2. Stelselinrichting

In antwoord op de vraag van de **PvdA**-fractieleden over de borging van de neutraliteit van doorstroomtoetsen door het College voor Toetsen en Examens (hierna: CvTE) en het voorkomen van oneigenlijke beïnvloeding door bijvoorbeeld levensbeschouwing, geeft de regering aan dat het CvTE bij de erkenning van de toets «eisen [stelt] aan de neutraliteit van de items en de context waarin deze items worden geplaatst». Het CvTE kijkt «of de presentatie van items niet aanstootgevend is voor een leerling of dat de context qua inhoud en niveau wel past bij de kaders uit de Toetswijzer».² Hierover hebben deze leden de volgende vervolgvragen.

Hoe wordt neutraliteit bepaald? Op basis van welke criteria wordt neutraliteit bepaald? Welke concrete eisen worden gesteld aan de neutraliteit van items?

¹ Samenstelling:

Essers (CDA), Ganzevoort (GL), Van Strien (PVV), Van Apeldoorn (SP), Atsma (CDA), Pijlman (D66), (ondervoorzitter), Schalk (SGP), Klip-Martin (VVD), De Bruijn-Wezeman (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), Beukering (Fractie-Nanninga), A.J.M. van Kesteren (PVV), De Blécourt-Wouterse (VVD), Vos (PvdA), Van der Burg (VVD), Dessing (FVD), Doornhof (CDA), Veldhoen (GL), Vendrik (GL), Van der Voort (D66), De Vries (Fractie-Otten), Nanninga (Fractie-Nanninga), Raven (OSF) Verkerk (CU), (voorzitter), Prast (PvdD) en Fiers (PvdA).

² Kamerstukken I 2021/22, 35 671, C, p. 8.

Hoe wordt bepaald wat aanstootgevend is en wat niet? Op basis van welke criteria wordt getoetst of iets aanstootgevend is of niet? Door wie wordt dit bepaald?

In hoeverre wordt getoetst of er een voldoende volledig beeld wordt geschetst? Hoe wordt voorkomen dat bepaalde onderwerpen, vanuit levensbeschouwing of anderszins, stelselmatig niet aan bod komen dan wel kleiner worden gemaakt? Te denken valt aan de evolutietheorie of de positie van vrouwen.

In antwoord op de vraag van de PvdA-fractieleden over de motivering van scholen om voor de overheidstoets dan wel voor de toets van een van de private aanbieders te kiezen, geeft de regering een opsomming van alle factoren die een rol spelen bij deze keuze.³ Uit het antwoord wordt echter niet duidelijk of deze factoren in meer of mindere mate gelden voor de overheidstoets dan wel voor de toets van private aanbieders. Daarom hebben deze leden de vraag welke factoren de keuze van scholen voor de overheidstoets (en in welke mate) bepalen en welke factoren de keuze voor de private toetsen (en in welke mate) bepalen.

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap ziet de nadere memorie van antwoord – bij voorkeur binnen **vier weken** – met belangstelling tegemoet.

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Verkerk

De griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Dragstra

³ Kamerstukken I 2021/22, 35 671, C, p. 11.