

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Date: Wednesday, September 30, 2026, 11:36 AM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
CC: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Re: T.a.v. Commissie Financiën (FIN) zorgen over vermogensaanwasbelasting op crypto – Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ter aanvulling op mijn eerdere mail wil ik het volgende meegeven.

Het gaat niet alleen om crypto die op exchanges of in wallets staat. Veel cryptonetwerken zijn afhankelijk van staking, validators en node-operators die tokens vastzetten en apparatuur laten draaien om transacties te verwerken en het netwerk veilig en decentraal te houden.

Als deelnemers belasting moeten betalen over ongerealiseerde koerswinsten, terwijl hun staking- of node-opbrengsten onvoldoende geld opleveren om die belasting te betalen, kunnen zij gedwongen worden tokens te verkopen of helemaal te stoppen. Hierdoor kunnen Nederlandse deelnemers minder staken, hun node stopzetten of hun activiteiten naar het buitenland verplaatsen. Hun bijdrage aan de beveiliging en decentralisatie van het netwerk neemt dan af, terwijl grotere of buitenlandse partijen gemakkelijker actief kunnen blijven.

Een concreet Nederlands voorbeeld is Dusk Network B.V. uit Amsterdam. Dit fintechbedrijf bouwt blockchaininfrastructuur voor gereguleerde financiële markten, waaronder tokenisatie, native uitgifte van financiële instrumenten en digitale afwikkeling. Juist dit soort Nederlandse technologiebedrijven probeert een nieuwe financiële infrastructuur op te bouwen.

Box 3 belast het bedrijf zelf niet rechtstreeks, maar belasting op ongerealiseerde cryptowinsten kan wel Nederlandse investeerders, stakers en node-operators ontmoedigen om aan zulke ecosystemen deel te nemen. Daarmee wordt het voor Nederland minder aantrekkelijk om in deze technologie te investeren en haar verder te ontwikkelen. Het risico bestaat dat kapitaal, technische deelname en innovatie naar het buitenland verdwijnen.

In plaats van vooruitgang kan dit leiden tot stilstand of achteruitgang van de Nederlandse fintech- en cryptosector. Ik verzoek u daarom ook deze bredere technologische en economische gevolgen mee te wegen bij de behandeling van wetsvoorstel 36.748.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 sep 2026 om 01:04 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com> het volgende geschreven:

Geachte leden van de Eerste Kamer en de commissie Financiën,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de Wet werkelijk rendement box 3 (36.748), en in het bijzonder over het belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen van cryptovaluta.

Ik ben zelf al jarenlang actief als particuliere crypto-investeerder. Ik ben niet tegen belasting betalen over winst. Wanneer iemand daadwerkelijk winst maakt, deze realiseert en daarover belasting moet betalen, is dat te begrijpen.

Mijn grote bezwaar zit ergens anders: belasting heffen over winst die alleen op papier bestaat.

Bij cryptovaluta kan dit bijzonder gevaarlijke situaties veroorzaken.

Crypto is extreem volatiel. Een investering kan in korte tijd honderden procenten stijgen en vervolgens binnen enkele maanden, weken, dagen of in extreme situaties zelfs binnen enkele uren tientallen procenten van zijn waarde verliezen. Een papieren winst die op het ene moment bestaat, kan dus zeer snel grotendeels of volledig verdwenen zijn.

Neem een eenvoudig voorbeeld.

Iemand begint met €50.000 aan crypto. Door een sterke markt stijgt de waarde naar €200.000. De belegger verkoopt niets. Er staat dus geen €150.000 winst op zijn bankrekening. Hij bezit alleen crypto die op dat moment meer waard is.

Vervolgens draait de markt.

De waarde daalt met 80% en de portefeuille is nog maar €40.000 waard.

De papieren winst is verdwenen. Sterker nog: de belegger staat inmiddels onder zijn oorspronkelijke investering.

Maar over de eerdere waardestijging kan onder een vermogensaanwasbelasting wel een aanzienlijke fiscale verplichting zijn ontstaan.

Dat is precies waar ik de Eerste Kamer voor wil waarschuwen.

De belastingclaim en het geld waarmee die belasting betaald moet worden, kunnen dan volledig uit elkaar lopen.

De Belastingdienst vraagt uiteindelijk euro's. Een cryptobelegger bezit op dat moment misschien helemaal niet voldoende euro's. Om de belasting te kunnen betalen kan hij gedwongen worden zijn crypto na een forse koersdaling te verkopen, ander vermogen aan te spreken of in het uiterste geval geld te lenen.

Daarmee creëert de overheid een extra financieel risico boven op een investering die van zichzelf al zeer risicovol is.

Voor al bij jonge en onervaren beleggers maak ik mij daar zorgen over.

Ik investeer zelf al jaren in crypto en heb ook fouten gemaakt. Ik weet hoe verleidelijk het tijdens een stijgende markt is om te denken dat een koers nog verder zal stijgen. Mensen verkopen niet altijd op de top. Vaak beseffen zij pas achteraf dat een enorme winst tijdelijk was.

Dat hoort bij het risico dat een belegger zelf neemt.

Maar een belastingstelsel zou dat risico naar mijn mening niet verder moeten vergroten door een belastingclaim te koppelen aan een winst die nooit is gerealiseerd.

Daar komt nog iets principieels bij.

Binnen het voorgestelde stelsel bestaan al uitzonderingen waarbij waardeinstijging niet jaarlijks via vermogensaanwas wordt belast, maar pas bij realisatie. Ik vraag u daarom nadrukkelijk waarom een vergelijkbaar uitgangspunt niet kan gelden voor cryptovaluta.

Juist bij een van de meest volatiele categorieën binnen box 3 is het liquiditeitsrisico van belasting over ongerealiseerde winst bijzonder relevant.

Mijn verzoek aan u is daarom heel concreet:

Belast daadwerkelijke cryptowinst, maar belast de waardeinstijging pas wanneer die winst wordt gerealiseerd.

Als iemand crypto verkoopt en daadwerkelijk winst realiseert, kan daar belasting over worden geheven. Dan is er bovendien daadwerkelijk liquiditeit beschikbaar om die belasting te betalen.

Dat lijkt mij niet alleen begrijpelijker voor burgers, maar ook rechtvaardiger en veiliger.

Ik verzoek de Eerste Kamer daarom dringend om bij de verdere behandeling expliciet aandacht te besteden aan crypto en het risico van belastingheffing over ongerealiseerde, zeer volatiele koerswinsten.

Ik vraag u niet om cryptobeleggers vrij te stellen van belasting.

Ik vraag u om te voorkomen dat mensen belasting moeten betalen over geld dat zij nooit daadwerkelijk hebben ontvangen.

Een papieren winst is geen banktegoed.

En bij crypto kan een papieren winst van vandaag niet alleen over enkele maanden verdwenen zijn. Die kan binnen een week, een dag of in extreme marktomstandigheden zelfs binnen enkele uren grotendeels verdampen.

Juist een belastingstelsel dat zegt het “werkelijke rendement” te willen belasten, zou naar mijn mening rekening moeten houden met dat verschil.

Ik hoop daarom dat u deze problematiek nadrukkelijk meeweegt bij de verdere behandeling van Wet 36.748.

Met vriendelijke groet,