



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Centraal Informatiepunt

Den Haag, 25 september 2002

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

27178 Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in verband met de invoering
van een rijksprojectenprocedure (rijksprojectenprocedure)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 24 september 2002
aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, D66, Leefbaar Nederland, VVD, CDA,
ChristenUnie, SGP en LPF stemden voor.

AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel I onderdeel B, artikel 39a

19→24 (Van der Staaij c.s.)

Dit amendement beoogt het aanmerken van een ministerraadsbesluit als startpunt voor de rijksprojectenprocedure duidelijker af te bakenen. Indien spoedeisende maatschappelijke belangen dit vergen en er niet kan worden gewacht op een wet of pkb of wijziging hiervan, kan het in de rede liggen om de rijksprojectenprocedure te starten middels een ministerraadsbesluit.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA, LPF, ChristenUnie, SGP en Leefbaar Nederland

Artikel I, onderdeel B, artikel 39a

20 (Spies)

De indiener beoogt met dit amendement zeker te stellen dat de Rijksprojectenprocedure niet wordt misbruikt voor het realiseren van projecten met een bescheiden omvang waarvoor bij de betreffende gemeente en de lokale bevolking geen draagvlak bestaat. Hierbij kan

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

bijvoorbeeld worden gedacht aan de bouw van een asielzoekerscentrum. Indien het Rijk de realisering van een dergelijk project vanuit maatschappelijk oogpunt wenselijk vindt, dan dient zij de betreffende gemeente op basis van argumenten te overtuigen van de noodzaak van medewerking van de gemeente aan de realisatie van het project. Bij projecten met een bovenlokale ruimtelijke dimensie of met bovenlokale ruimtelijke effecten moet worden gedacht aan projecten als de aanleg of uitbreiding van rijkswegen, spoorlijnen en buisleidingstraten, een wijziging of uitbreiding van het banenstelsel van Schiphol, of het verplaatsen van een groot spoorwegemplacement.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66. Leefbaar Nederland, CDA, ChristenUnie, SGP en LPF

Artikel I, onderdeel B, artikelen 39a en b
25 (Van Dijke)

Het wetsvoorstel roept drie toegangen tot de rijksprojectenprocedure in het leven, waarvan de meest «lichte» een besluit van de ministerraad is. Het Nederlandse staatsrecht kent aan de ministerraad echter geen rol als bevoegd besluitnemend orgaan toe. Dit amendement laat de mogelijkheid van een “lichte” toegang tot de rijksprojectenprocedure in stand, maar sluit aan bij ons staatsrecht door deze bevoegdheid aan één of meerdere ministers (de minister van VROM inbegrepen) toe te kennen. Gewaarborgd is wel dat deze, alvorens een besluit als bedoeld in artikel 39a eerste lid te nemen, het gevoel van de ministerraad heeft ingewonnen.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikel I, onderdeel B, artikel 39a
9→14 (Depla en Ravestein)

Als project dat onder rijksprojectenprocedure wordt gebracht niet in een PKB of in een wet is opgenomen vraagt dit extra waarborgen voor een goede ruimtelijke inbedding. Dit wordt op pagina 34 van de memorie ook onderkend. De concrete vertaling in de wet blijft echter achterwege. Via dit amendement zou dit wel geregeld worden.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikel I, onderdeel B, artikel 39a
Subamendement 16 (Van Middelkoop)

Dit subamendement bewerkstelligt dat niet alleen de gevolgen voor het ruimtelijk beleid, maar ook de sociaal-economische gevolgen van het project en van de gevolgen voor de andere bij het project betrokken belangen worden beschreven in de toelichting op een besluit van de ministerraad als bedoeld in het eerste lid van artikel 39a. Dit bevordert de zorgvuldigheid waarmee de Tweede Kamer tot een integrale afweging kan komen om al of niet met het besluit in te stemmen. Aansluiting is gezocht bij de tekst van artikel 39c, lid 1.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikel I, onderdeel B, artikelen 39b en J
8→10→15 (Depla c.s.)

Bij de besluitvorming over Rijksprojecten dient inpassing, in bebouwd en onbebouwd gebied, een integraal onderdeel te zijn van het betreffende Rijksproject. Gezien de verschillende aard van de Rijksprojecten zal hieraan per project invulling gegeven moeten worden. Op deze manier wordt invulling gegeven aan de uitgangspunten die de regering heeft geformuleerd op

pagina 5 van de Memorie van Toelichting. Het betreft de uitgangspunten: «een zorgvuldige maatschappelijke voorbereiding van investeringsbeslissingen» en «een goede ruimtelijke afweging van het te realiseren project in combinatie met een beheersbaar tempo van besluitvorming.» Conform de EU-Habitatrichtlijn mag er geen inbreuk op natuurwaarden plaatsvinden, tenzij er dringende redenen van groot openbaar belang zijn en dan uitsluitend met gelijktijdige compensatie. Zijn die dringende redenen er dan moet compensatie en inpassing integraal worden opgenomen in het Rijksproject. Mocht het zo zijn dat het Rijksproject in een gebied wordt ontwikkeld dat niet onder de Habitatrichtlijnen valt dan dient inpassing integraal in de procedure plaats te vinden, mocht dit niet voldoende effect hebben dan dient ook compensatie integraal in de procedure plaats te vinden. Het kan voorkomen dat voor een Rijksprojectprocedure direct de uitvoeringsmodule wordt gestart. De noodzaak van inpassing en compensatie is dan niet minder urgent en noodzakelijk. Deze uitvoeringsbesluiten worden voorbereid en genomen volgens hun eigen wettelijke stelsels. Het kan dan zijn dat óf de wettelijke stelsels waarop de uitvoeringsbesluiten zijn gebaseerd ruimte laten om de inpassing te regelen, óf juist niet. De coördinerend minister heeft niet een soort eigenstandige bevoegdheid om een op rechtsgevolg gericht besluit te nemen, op basis van dit nieuwe derde lid van artikel 39j. De besluitvorming over de uitvoeringsbesluiten dient zich dus binnen de reikwijdte van de desbetreffende regelgeving af te spelen. De Projectminister heeft daarom bij de gecoördineerde voorbereiding de taak inpassing en compensatie te bevorderen

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, Leefbaar Nederland, CDA, ChristenUnie, SGP en LPF

Artikel I, onderdeel B, artikel 39c

21 (Spies)

Naar de mening van de indiener dient te voorkomen te worden dat met individuele projecten al te lichtvaardig wordt afgeweken van eerder vastgesteld ruimtelijk beleid. Dit maakt het noodzakelijk dat indien het Rijk met een project wil afwijken van eerder vastgesteld ruimtelijk beleid, dit vergezeld dient te gaan van een uitgebreide motivering.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, Leefbaar Nederland, CDA, ChristenUnie, SGP en LPF

Artikelen I onderdeel B artikelen 39d en k en IV

12→29 (Verbugt en Spies)

Voorop staat dat de bemoeienis van de burger bij de totstandkoming van besluiten in het kader van de rijksprojectenprocedure niet verminderd wordt. Het amendement probeert te voorkomen dat in verschillende procedures tegen inhoudelijk dezelfde beslissing opnieuw dezelfde bedenkingen kunnen worden ingediend. Een dergelijke “herhaling van zetten” doet zich namelijk voor waar het gaat om de procedure voor de totstandkoming van de concrete beleidsbeslissing in de PKB, in relatie tot de procedure voor het ontwerp-projectbesluit. Het ontwerp-projectbesluit komt voort uit de concrete beleidsbeslissing in de PKB. Met het voorkomen van herhaling van bedenkingen wordt de rijksprojectenprocedure verder gestroomlijnd. Het amendement voorziet ook in een overeenkomstige wijziging van de Tracéwet. Dit amendement is aangepast aan de 4e nota van wijziging.

Aangenomen. Voor: 87 tegen 45 stemmen

Vóór stemmen de leden: Verburg, Verhagen, Vietsch, Van der Vlies, B.M. de Vries, G.M. de Vries, Monique de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-de Kok, Weisglas, Wiersma,

Wijnschenk, Wilders, Van Winsen, Zalm, Zeroual, Van Aartsen, Aasted-Madsen-van Stiphout, Alblas, Van As, Atsma, Van Beek, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Bonke, Van den Brink, Bruls, Buijs, Van de Camp, Cornielje, Cörüz, Dekker, Van Dijk, Van Dijke, Van den Doel, Eerdmans, Eski, Eurlings, Ferrier, Van Fessem, De Grave, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Herben, Hessels, Hofstra, Van Hoof, Hoogendijk, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Jager, Jense, Joldersma, De Jong, Jorritsma-Lebbink, Jukema, Klein Molekamp, Koopmans, Kortenhorst, Van Lith, Luchtenveld, Mastwijk, Mosterd, Van Oerle-van der Horst, Oplaat, Ormel, Palm, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, Rouvoet, Van Ruiten, Schonewille, Schreijer-Pierik, Smilde, Smolders, Smulders, Spies, Van der Staaij, Sterk, Stuger, Terpstra, Varela en Te Veldhuis.

Tegen stemmen de leden: Verbeet, Vergeer-Mudde, Vos, K.G. de Vries, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Azough, Van Bommel, Van den Brand, Bussemaker, Crone, Dijksma, Dittrich, Duyvendak, Van Geen, Van Gent, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, Halsema, Van der Ham, Hamer, Van Heemst, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Lambrechts, Lazrak, Marijnissen, Melkert, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oven, Rehwinkel, Rosenmöller, De Ruiter, Tichelaar, Timmermans, Van Velzen en Vendrik.

Artikel I, onderdeel B, artikel 39I

7 (Van der Staaij en Van Wijmen)

Met deze wijziging wordt nauwer aangesloten bij de intentie zoals die blijkt uit de Memorie van Toelichting (27 178, nr. 3, p. 25). Bovendien wordt met deze wijziging expliciet duidelijk gemaakt, dat de betreffende vergunningprocedures bedoeld zijn om te toetsen of een ruimtelijk project voldoet aan de toepasselijke normen, en er mitsdien dient te worden beslist overeenkomstig de toepasselijke normen.

Aangenomen met algemene stemmen

Artikelen I onderdeel F artikel 56 en IV

11 (Verbugt en Van Wijmen)

De kring van beroepsgerechtigden tegen een concrete beleidsbeslissing in een PKB is niet getrapd. Het amendement heeft als doel om bij de bepaling van de kring van beroepsgerechtigden in casu een getrapd systeem in te voeren. In principe wordt uitgegaan van een ieder, maar vervolgens wordt een trechter ingebouwd ter voorkoming van dubbelop en telkens opnieuw. Het gaat dus om stroomlijning. De trechter werkt analoog als in de procedure voor bestemmingsplannen. Er is een overgangsregeling opgenomen.

Aangenomen. Voor: D66, Leefbaar Nederland, VVD, CDA, ChristenUnie, SGP en LPF

Artikel IVa

22 (Spies)

Het amendement beoogt een evaluatiebepaling op te nemen.

Aangenomen met algemene stemmen

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel B, artikel 39a

23 (Spies)

Door conform de 2de nota van wijziging het criterium van maatschappelijk dringende redenen toe te voegen, wordt voorkomen dat de deur te ver wordt open gezet voor allerlei afzonderlijke projectbesluiten die het ruimtelijk beleid teveel zouden kunnen gaan domineren. Indien er geen maatschappelijke urgentie is voor toepassing van de Rijksprojectenprocedure, dient de normale weg van bijvoorbeeld wijziging van een planologische kernbeslissing (PKB) te worden bewandeld. Dit komt de rechtszekerheid voor burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties ten goede, en geeft tevens andere overheden het nodige houvast wat betreft het van Rijkswegge gevoerde ruimtelijk beleid. In het kader van de integrale herziening van de WRO kan een meer fundamentele discussie gevoerd worden over de mate waarin het ruimtelijk beleid via besluiten over afzonderlijke projecten gestalte dient te krijgen. Daarbij kan dan ook in bredere zin gekeken worden naar de werking van de diverse ruimtelijke procedures en planfiguren, waaronder de PKB.

Ingetrokken

Artikelen I onderdelen A en B en III

13→26 (De Ruiter)

Het amendement schrapt de mogelijkheid om bij (sectorale) wetgeving of door een besluit van de ministerraad de rijksprojectenprocedure van toepassing te verklaren op een project. Een dergelijk besluit dient gebaseerd te zijn op een integrale ruimtelijke afweging. De pkb is het enige wettelijke afwegingskader dat aan dit criterium voldoet. Ingevolge het amendement is dan ook de minister van VROM projectminister, tenzij in de pkb expliciet anders is bepaald.

Ingetrokken

MOTIES

27→.. (Spies en van As) inzake integratie diverse afzonderlijke wetten en regelingen m.b.t. ruimtelijke procedures (Tracéwet e.a.) in de in voorbereiding zijnde WRO

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, D66, Leefbaar Nederland, VVD, CDA, ChristenUnie, SGP en LPF