



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 17 december 2003

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Justitie

### OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

**28980**      Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en de Penitentiaire beginselenwet (plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 16 december 2003 aangenomen. PvdA, D66, VVD, CDA, ChristenUnie, SGP en LPF stemden voor.

### VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

---

#### Artikel I onderdeel B

##### 7 (Eerdmans)

Het amendement beoogt eventuele onduidelijkheid omtrent mogelijke samenloop van straf en maatregel op voorhand weg te nemen. Het kan niet de bedoeling zijn om deze maatregel altijd ter vervanging van straf op te leggen. Naast de preventieve functie van de maatregel moet in de strafrechtelijke reactie ook altijd ruimte blijven voor het element van vergelding hetgeen tot uitdrukking komt bij de oplegging van een straf.

Vanuit dit perspectief ligt een vergelijking met tbs-stelling voor de hand: ook in combinatie met de tbs-maatregel kan altijd een straf worden opgelegd.

De memorie van toelichting stelt daarbij de wens centraal om veelplegers langer vast te houden. Zoals de minister schrijft op pagina 8 van de MvT: «Het gaat om een uitzonderlijke maatregel die is bedoeld om de meest hardnekkige stelselmatige daders langere tijd aan het vrije maatschappelijk verkeer te onttrekken.» Bovendien is de nieuwe maatregel begrensd tot een maximumduur van slechts twee jaar. Korter kan ook. In de geest van de nieuwe maatregel ligt veeleer dat deze dus in combinatie met straffen en andere maatregelen kan worden opgelegd. Vergelijkbare bepalingen bestaan er wel ten aanzien van andere maatregelen, zie de art. 36b lid 3, 36f lid 3 en 37a lid 2.

#### **Ingetrokken.**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

## **Artikel I onderdeel E/F**

8 (Eerdmans)

In de huidige praktijk zal de veelpleger die periodiek één of enkele misdrijven begaat niet bijzonder hard gestraft kunnen worden voor de opéénhoping van maatschappelijke overlast die het plegen ervan veroorzaakt. Er moet hierbij vooral gedacht worden aan mensen die zich stelselmatig schuldig maken aan heling, autokraken, roofovervallen en andere vormen van diefstal al dan niet gepaard gaand met geweld. De delinquent zal de regeling omtrent de meerdaadse samenloop als een soort van een vrijbrief kunnen opvatten. Voor de junk die al meer dan twintig inbraken en winkeldiefstallen op zijn naam heeft staan (zonder tussentijds te zijn gepakt) zal het geen verschil maken als hij of zij nog een serie van twintig delicten begaat. Artikel 57 lid 2 en artikel 58 weerhouden de rechter er immers van om (ten volle) rekening te houden met de ernst van de opéénhoping van delicten.

Het onderhavige wetsvoorstel voorziet in een verbetering van de aanpak van stelselmatige daders maar lost niet geheel de problemen ten aanzien van onverbeterlijke veelplegers op. Er is niet voorzien in een opvolgende maatregel (of straf) als tengevolge van herhaling blijkt dat de maatregel van plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders niet heeft gewerkt. Bovendien is de duur van de voorgestelde maatregel beperkt tot twee jaar, zie artikel 38n. Dit amendement regelt wel de (mogelijkheid tot) aanpak van onverbeterlijke veelplegers. Overigens laat dit amendement de bestaande algemene strafmaxima onverlet. Het amendement brengt dus nadrukkelijk niet een openeinderegeling tot stand. Daarnaast is de medewerking van het OM en de rechter vereist. De wetgever moet erop kunnen vertrouwen dat beiden consciëntieus zullen omgaan met de nieuwe mogelijkheden die dit amendement creëert.

**Ingetrokken.**

## **Artikel V**

11 (Van Heemst)

Dit amendement beoogt de Kamer in de gelegenheid te stellen te kunnen beoordelen of de behandelprogramma's voldoende en adequaat zijn alvorens de wet in werking treedt.

**Ingetrokken.**

## **Artikel I onderdeel B**

9 (Rouvoet)

Het is niet logisch om wettelijk te bepalen dat de maatregel slechts op vordering van het OM kan worden opgelegd, terwijl nu al is voorzien dat dit te zijner tijd ook ambtshalve door de rechter kan, zoals op zichzelf genomen meer aangewezen is. Bij het huidige 38m kon de maatregel eveneens slechts op vordering van het OM worden opgelegd, maar dat was meer te verdedigen gelet op de experimentele fase waarbij het oog uitsluitend gericht was op «verslaafde veelplegers». Thans wordt de SOV-maatregel omgebouwd tot de isd-maatregel en wordt daarmee een normale maatregel, waarbij het aangewezen is om de rechters in het hele land de mogelijkheid te geven om deze – desgewenst – toe te passen. Ter vergelijking, bij de tbs-maatregel kennen we de zinsnede «op vordering van het OM» niet.

**Verworpen. SP, PvdA, ChristenUnie, SGP en LPF stemden voor.**

#### **Artikel IV**

10 (Van Heemst)

Dit amendement beoogt de Kamer in de gelegenheid te stellen de uitvoering van de wet kritisch te kunnen volgen.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**

#### **MOTIES**

---

14 (Wolfsen/Griffith) over de verdeling van de middelen ten aanzien van ISD-plaatsen en plaatsen voor heroïneverstrekking.

**Aangenomen. SP, GroenLinks, PvdA, D66 en VVD stemden voor.**

15 (Vos) over het altijd behandelen van stelselmatige daders bij de oplegging van de maatregel van plaatsing in een inrichting.

**Verworpen. SP, GroenLinks en PvdA stemden voor.**