



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 15 september 2005

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Binnenlandse Zaken en Hoge Colleges van Staat

### **OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

**30091** Regels die een geconcentreerde aanpak van grootstedelijke problemen mogelijk maken (Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 15 september 2005 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, Groep Wilders, D66, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, LPF en Groep Nawijn stemden voor.

### **AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikelen 1 en 3**

10→**33** (Bruls)

De mogelijkheid om gebieden aan te wijzen waar sprake is van een bijzondere behoefte aan omschakeling wegens lokaal sociaal economische problemen behoort niet beperkt te zijn tot steden met meer dan 100 000 inwoners. Met dit amendement wordt deze mogelijkheid ook geboden aan alle steden van minder dan 100 000 inwoners die deelnemen aan het Grotestedenbeleid.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, Groep Wilders, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF en Groep Nawijn**

#### **Artikel 3**

11 (Bruls)

Het minimumaantal inwoners van 10 000 bemoeilijkt maatwerk binnen een wijk of stadsdeel. Daarom wordt met dit amendement het minimumaantal verlaagd van 10 000 naar 5 000.

**Aangenomen. Voor: PvdA, Groep Wilders, CDA, ChristenUnie, SGP, LPF en Groep Nawijn**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8→ **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

## **Artikel 6**

40 (Adelmund)

Huurders die een woning binnen een aangewezen gebied niet kunnen betrekken omdat zij niet voldoen aan de inkomenscriteria, zullen opnieuw op zoek moeten naar een passende huurwoning. Aangezien er voor betaalbare huisvesting over het algemeen wachtlijsten bestaan dienen gemeenten bij de aanvraag aan te tonen dat zij de groep woningzoekenden die door de maatregel wordt benadeeld compenseren door voldoende passende huisvesting in de regio beschikbaar te stellen. De huidige formulering is hierover onvoldoende duidelijk en als negatieve eis geformuleerd. Deze formulering wordt verhelderd door de voorwaarde positief naar de gemeenten toe te formuleren.

**Aangenomen met algemene stemmen**

## **Artikel 6**

13 → 31 (Bruls)

Dit amendement beoogt de snelheid van de besluitvorming te bevorderen door de minister te binden aan een fatale termijn van dertien weken.

**Aangenomen. Voor: Groep Wilders, D66, VVD, CDA, ChristenUnie, SGP en Groep Nawijn**

## **Artikel 8**

38 (Adelmund)

Burgers die een huisvestingsvergunning voor een aangewezen gebied wordt onthouden moeten in beginsel gebruik kunnen maken van de hardheidsclausule. Dus, ongeacht in welke gemeente het aangewezen gebied is gelegen. Daarom schrijft de wet dwingend voor dat een gemeente die gebruik maakt van de onderhavige wet verplicht is om deze hardheidsclausule in haar huisvestingsverordening op te nemen.

**Aangenomen met algemene stemmen**

## **Artikel 12**

14 (Bruls)

Door verruiming van de gronden wordt het voor gemeenten beter mogelijk om via de Wet Victor specifieke panden bij een bonafide beheerder onder te brengen. Met dit amendement wordt de kwalificatie «ernstige» bij de grond «bedreiging van de leefbaarheid» geschrapt. Lichtvaardig gebruik van deze bepaling is niet te verwachten, vanwege de eisen waaraan toepassing van dit artikel behoort te voldoen.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, Groep Wilders, D66, VVD, CDA, ChristenUnie, SGP, Groep Nawijn en LPF**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

### **Artikelen 5, 6, 7 en 10**

15 (Adelmund)

In de wet is het schaalniveau omschreven als «gebieden». De onderhavige woningmarktmaatregel rechtvaardigt een nauwkeurigere begrenzing van zijn toepassingsbereik. De afbakening «gebieden» voorziet daar niet in. In de praktijk gaat het immers over het algemeen om wijken waar gemeenten via regulier beleid – zoals spiegelbeeldig bouwen en positieve ballotage door corporaties – al goede resultaten weten te behalen. Daarbinnen doen zich probleemcomplexen voor met grote leefbaarheidsproblemen die via het reguliere beleid niet verbeterd kunnen worden. Juist omdat onderhavige maatregel zich onderscheidt van andere instrumenten past zorgvuldigheid en precisie. Door «gebieden» te vervangen door «buurten, straten of complexen» wordt geregeld wat de wet beoogt, en wordt bovenal maatschappelijk draagvlak voor de maatregel georganiseerd.

**Ingetrokken**

### **Artikel 3**

17 (Adelmund)

Een van de problemen bij de herstructurering in achterstandswijken is dat er voor het midden- en kleinbedrijf geen langdurig perspectief bestaat. Door de overheid geïnitieerde projecten en initiatieven hebben betekenis voor een te korte duur. Er is meer geduld nodig en geen verkrampde verwachtingen dat de resultaten binnen een aantal jaren bereikt zijn. Om het vertrouwen van de ondernemers te winnen, en te voorkomen dat kennis en netwerken weer te snel verloren gaan, regelt dit amendement dat een aanwijzing zes in plaats van vier jaar van toepassing is. Verder, ervan uitgaande dat een wet decennia langdurig van kracht is, is het niet effectief om nu al te willen regelen dat een gebied slechts een maal als kanszone kan worden aangewezen. Daarom wordt de eerste zin geschrapt.

**Ingetrokken**

### **Artikel 16**

19 (Adelmund)

Deze wet bevat een aantal maatregelen dat op korte termijn de leefbaarheid in wijken moet vergroten. Juist vanwege het kortetermijnkarakter is het van belang de evaluatie niet pas na 5 jaar uit te voeren. Dit amendement verplicht de Minister binnen drie jaar na inwerkingtreding van de wet de evaluatie uit te voeren en naar de Staten-Generaal te sturen.

**Ingetrokken**

## **Artikel 6**

21 (Vergeer)

De formulering «naar het oordeel van de minister» laat veel ruimte voor speculatie naar de criteria en de grenzen van wat nog voldoende mogelijkheden zijn. Derhalve wordt aangedrongen om met feiten duidelijk te maken dat er binnen een gelijke of kortere wachttijd een acceptabele woning kan worden gevonden door iemand die is afgewezen op grond van de criteria zoals geformuleerd in artikelen 8 en 9.

**Ingetrokken**

## **Artikel 8**

23 (Vergeer)

Bij verhuizing naar een wijk kan een sociale factor spelen, zoals mantelzorg voor een zieke ouder of kind. Dit criterium geldt nu niet omdat alle factoren zijn gekoppeld aan een inkomen. Voorgesteld wordt om in het belang van de sociale samenhang van de wijk, de mogelijkheid te scheppen om buiten de inkomenscriteria om te kunnen verhuizen naar de wijk indien de sociale binding kan worden aangetoond.

**Ingetrokken**

## **Artikel 12**

24 (Adelmund en Depla)

Hennepplantages zorgen voor aantasting van de leefbaarheid in wijken. Het gaat daarbij niet alleen om fysieke aspecten als stankoverlast en brandgevaar, maar ook om de invloed op de leefbaarheid in de wijk door criminele netwerken achter de plantages (intimidatie, bedreiging, etc). Bij commerciële teelt spelen al snel bovengenoemde leefbaarheidsproblemen. Die moeten effectief aangepakt worden.

**Ingetrokken**

## **Artikel 6**

30 (Vergeer)

Het besluit door de minister moet voor de Kamer kenbaar en controleerbaar zijn. Derhalve dient de Kamer informatie te ontvangen van de minister over de feitelijkheden en de onderbouwing van de toewijzing van een gemeente.

**Ingetrokken**

## **Artikelen 6 en 7**

20 → 32 → **34** (Adelmund)

De wet stelt dat de slaagkansen van een afgewezen woningzoekende om elders binnen de regio passende huisvesting te vinden niet substantieel mag verminderen. Dit betekent dat een individu, als gevolg van het handelen van de overheid, benadeeld wordt in zijn huisvestingsmogelijkheden.

Dit is ongewenst. De overheid dient een potentiële huurder die door de woningmarktmaatregel wordt benadeeld op passende wijze te compenseren. Daarom wordt met een toegevoegd lid aan artikel 6 geregeld dat de gemeente de inspanningsverplichting heeft om de benadeelde potentiële huurder de mogelijkheid te bieden passende huisvesting te vinden binnen de regio waarin de gemeente is gelegen. Een verwijzing naar convenanten en andere meer macro afspraken over het aanbod van betaalbare woningen is in dit verband onvoldoende. Daarmee is het benadeelde individu niet geholpen. De inspanningsverplichting van de gemeente is een wezenlijk onderdeel van de woningmarktmaatregel zodat, in geval van nalatigheid, de minister de aanwijzing moet kunnen intrekken.

### **Ingetrokken**

### **Artikel 5**

37 (Adelmund)

De objectieve rechtvaardiging van mogelijk indirect discriminerende effecten van de inkomenseis in de wet is in algemene zin niet op voorhand te bepalen. Op lokaal niveau zal de gemeenteraad moeten vaststellen wat het doel van de maatregel is en of er alternatieven zijn waarmee het doel ook kan worden bereikt waardoor geen of in mindere mate onderscheid wordt gemaakt.

Pas op dat moment kan de vraag of er een objectieve rechtvaardiging van mogelijke discriminerende effecten bestaat, beantwoord worden. De Kamer hecht veel waarde aan het oordeel van de Commissie gelijke behandeling ten aanzien van de objectieve rechtvaardiging. Daarom wordt in dit amendement de verplichting opgenomen om bij het aanwijzingsbesluit van de minister aan de Commissie gelijke behandeling te vragen onderzoek te doen naar de objectieve rechtvaardiging. Aangenomen wordt dat de bevindingen van de Commissie worden gevoegd bij de informatie over de aanwijzing die de minister ingevolge toezegging naar de Kamer zendt.

### **Ingetrokken**

### **Artikel 3**

16 (Adelmund)

Ingevolge dit amendement vervallen de onderdelen b en c van artikel 3, eerste lid. Nu naar aanleiding van overleg met ambtelijke vertegenwoordigers van de Europese Commissie blijkt dat exacte toepassing van de Urban-criteria niet meer noodzakelijk is, vervalt de redengeving om gemeenten uit sluiten van de mogelijkheid om gebruik te maken van de OZB-maatregel. Daarom wordt met dit amendement de restrictie geschrapt dat alleen gemeenten met meer dan 100 000 inwoners en daarbinnen weer voor wijken tussen de 10 en 30 000 inwoners gebruik kunnen maken van de mogelijkheid tot OZB-vrijstelling. De grote steden hebben niet het monopolie op sociaal economische achterstandswijken. Ook bestaat er een behoefte om op kleiner schaalniveau dan de wijk de maatregel van toepassing te verklaren. Bovendien wordt de uitvoering van de regeling met dit amendement vereenvoudigd.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

#### **Artikel 4**

12 (Bruls)

Binnen een stad moet het mogelijk zijn verschil te maken tussen kansenzones. Daarom vervalt met dit amendement de bepaling dat de verminderde belastingaanslag voor alle kansenzones op dezelfde wijze moet worden bepaald. De gemeenteraad zal altijd zorgvuldig moeten motiveren hoe en waarom men onderscheid maakt om bijvoorbeeld valse concurrentie op langere termijn te voorkomen.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, Groep Wilders, CDA en Groep Nawijn**

#### **Artikel 6**

36 (Vergeer)

Door een aanwijzing worden woningen, die voor de groepen bedoeld zijn die door artikel 8 buitengesloten worden, onttrokken aan het voor hen bereikbare woningbestand. Omdat de woningnood onder deze groep al hoog is, wordt hij door de maatregel nog nijpender. Het aantal woningen dat onttrokken wordt in een aangewezen wijk, moet daarom gelijktijdig extra beschikbaar komen in andere wijken in de regio. Dit kan bijvoorbeeld door huurverlaging of verruiming van de afwijking van de passendheidstoets.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

#### **Artikel 6 en 7**

39 (Adelmund)

De wet stelt dat de slagingskans van een afgewezen woningzoekende om elders binnen de regio passende huisvesting te vinden niet substantieel mag verminderen. Dit betekent dat de groep woningzoekenden die geen inkomen uit werk heeft, als gevolg van het handelen van de overheid, benadeeld wordt in hun huisvestingsmogelijkheden. Dit is ongewenst. De overheid dient daarom de groep woningzoekenden die geen inkomen uit werk heeft op passende wijze te compenseren. Daarom wordt met een toevoeging aan artikel 6, tweede lid, geregeld dat de gemeente aannemelijk moet maken dat de slagingskansen op passende huisvesting in de regio waarin de gemeente is gelegen minstens gelijk moet blijven. Met dit amendement wordt aangesloten bij de praktijk dat gemeenten in staat zijn de slagingskansen van de groep woningzoekenden zonder inkomen uit werk te monitoren.

Het minstens gelijk houden van de slagingskans voor de groep woningzoekenden die geen inkomen uit werk heeft, is een wezenlijk onderdeel van de woningmarktmaatregel zodat, in geval van nalatigheid, de minister de aanwijzing moet kunnen intrekken.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

#### **Artikel 6**

22 (Vergeer)

Het wonen in een concentratiewijk werkt belemmerend op de integratie van vooral het of niet opgeleide en slecht Nederlands sprekende deel van de allochtone bevolking. Hierdoor dreigen zowel allochtone als autochtone huishoudens in bepaalde stadswijken in een sociaal isolement te komen. Dit amendement beoogt te bereiken dat kansarmen die geen toegang hebben tot de aangewezen wijken een betere toegang krijgen tot wijken waar de mogelijkheden tot integratie beter zijn.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

## **Artikel 8**

18 (Adelmund)

Door de eis van het hebben van een inkomen uit werk wordt het beleid van landelijke en lokale gehandicaptenorganisaties om gehandicapten gelijkwaardig aan de samenleving te laten deelnemen doorkruist. Gehandicapten hebben immers veelal een uitkering. Door het hanteren van een inkomenseis uit werk missen zij de vrijheid om te wonen in bepaalde delen van de stad. Dit is een onbedoeld en ongewenst gevolg van de wet. Met dit amendement worden mensen met een uitkering wegens chronische ziekte of een handicap (WAO, WAJONG en WAZ) niet meer uitgesloten.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, SGP en LPF**

## **MOTIES**

---

25 (Van Gent) over het laten vervallen van de passendheidstoets uit de huursubsidiewet

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

26 (Van Gent) over sluitende afspraken met stadsregio's

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdA**

27 (Balemans en Koşer Kaya) over een experiment met het instrument van de bestuurlijke boete

**Aangenomen met algemene stemmen**

28 (Adelmund) over een investeringspremieregeling voor gemeenten met achterstandswijken  
**Aangehouden**

*(Stemming op 15 november 2005 bij moties behorende bij 30.300 XIII*

*28→42 (Adelmund) over een investeringspremieregeling voor gemeenten met achterstandswijken*

***Aangenomen met algemene stemmen)***

29 (Vergeer) over het sluiten van wijken voor kansarmen

**Ingetrokken**