

2de vergadering

Dinsdag 4 oktober 2005

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Timmerman-Buck

Tegenwoordig zijn 65 leden, te weten:

Van de Beeten, Van den Berg, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Dalen-Schiphorst, Doek, Doesburg, Dölle, Dupuis, Eigeman, Engels, Essers, Franken, Van Gennip, De Graaf, Hamel, Van Heukelum, Hoekzema, Ten Hoeve, Holdijk, Jurgens, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting, Klink, Van Leeuwen, Leijnse, Lemstra, Linthorst, Luijten, Maas-de Brouwer, Meindertsma, Meulenbelt, Middel, Van Middelkoop, Nap-Borger, Noten, Van den Oosten, Pastoor, Pormes, Putters, Van Raak, Rabbinge, Rosenthal, Russell, Schouw, Schuurman, Schuyer, Slagter-Roukema, Swenker, Sylvester, Tan, Terpstra, Thissen, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, Wagemakers, Walsma, Werner, Westerveld, Witteman, Witteveen, Woldring en De Wolff,

en de heer De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van der Lans en Hessing, wegens verblijf buitenslands, ook volgende week;

Van Driel, wegens verblijf buitenslands;

Van Thijn, Bemelmans-Videc, Kox, Platvoet, Dees en Van der Linden, wegens het bijwonen van een vergadering van de Raad van Europa.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van bijzondere wetten aan de Wet dualisering gemeentebestuur (Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden) (28995)**.

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Witteveen** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Deze stemverklaring geldt ook voor het volgende wetsvoorstel waarover vandaag wordt gestemd, namelijk onder dat nummer 29310, dat nauw verband houdt met het onderhavige wetsvoorstel. Wat betreft wetsvoorstel 29316 hebben wij in het debat al aangekondigd dat wij ertegen zullen stemmen, in lijn met het standpunt dat wij eerder hebben ingenomen.

Dat ligt bij de overige twee dualiseringsvoorstellen echter wat genuanceerder. In het debat hebben wij onze voorkeur uitgesproken voor het erkennen van variatie en diversiteit in het lokale bestuur, voor democratisering van onderop, voor leren en experimenteren. Daarover is eenieder in onze fractie het eens en deze visie zullen wij ongetwijfeld bij andere wetgeving nog wel ter sprake brengen.

Wij denken echter verschillend over de wenselijkheid van de overdracht van medebewindsbevoegdheden die nu aan de orde is. Een grote meerderheid van de fractie ziet dit als een nieuw beslismoment dat gelet op de slechte ervaringen te vroeg komt en te generiek is, terwijl gemeenteraden de bestuurskracht van de besturende colleges ook kunnen bevorderen door bij het begin van een raadsperiode medebewindsbevoegdheden te delegeren en zo de regie in hand te houden van die bevoegdheden die zij in die situatie en in die periode nodig denken te hebben voor hun vertegenwoordigende functie. Drie leden van onze fractie delen de visie van de regering. Voor hen is dit de volstrekt noodzakelijke en logische tweede stap van een al eerder ingezette wetgevingsoperatie. Wij beoordelen de situatie in onze fractie dus anders, maar hebben dezelfde visie op democratische vernieuwing in het openbaar bestuur en de daarbij passende veranderingsstrategie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, met uitzondering van de leden Meindertsma, Putters en Eigeman, GroenLinks en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van de Gemeentewet, de Provinciewet en enkele andere wetten in verband met de dualisering van het gemeente- en het provinciebestuur (29310)**.

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel is aangenomen met dezelfde stemverhouding als het vorige.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van bijzondere wetten aan de Wet dualisering provinciebestuur (Wet dualisering provinciale medebewindsbevoegdheden) (29316)**.

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Invoering van de Zorgverzekeringswet en aanpassing van overige wetten aan die wet (Invoerings- en aanpassingswet Zorgverzekeringswet) (30124)**,

- over:

- de motie-Slagter-Roukema c.s. inzake de mogelijkheden van gemeenten om betalingsproblemen van onverzekerden op te lossen (30124, E).

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Hamel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. In juni stemde deze Kamer over een verre van volmaakte Zorgverzekeringswet. Nu stemt deze Kamer over de Invoerings- en aanpassingswet, een wet die juist een soepele introductie van het nieuwe stelsel mogelijk moet maken. Wij constateren dat belangrijke knelpunten nog niet zijn opgelost, zoals een deugdelijke regeling voor de onverzekerdenproblematiek, een vrije artskeuze voor iedereen, de medezeggenschap van verzekerden en de bescherming van persoonsgegevens.

Bij de behandeling van de Zorgverzekeringswet hebben wij al aangegeven te twijfelen aan het onderliggende mechanisme van het stemmen met de voeten. Nu

bij de Invoerings- en aanpassingswet de klemtoon komt te liggen bij de restitutiepolis en in grote mate gebruik zal worden gemaakt van collectieve contracten weten wij dit zeker! Daarnaast zullen de kosten voor het nieuwe stelsel waarschijnlijk hoger uitvallen dan de kosten van het huidige stelsel en is geen sprake van een budgettair neutrale operatie.

Het is een dure en ingrijpende operatie, zonder garantie dat de beoogde verbeteringen ook zullen worden gerealiseerd. Zwaar weegt de te snelle introductie van deze wet waardoor de burger wordt overvallen met een nieuw stelsel zonder het waarom te kennen en dus te begrijpen. Een regeling die voorziet in een zo belangrijk goed als de gezondheidszorg mag geen onzekerheden oproepen, vooral niet bij hen die er afhankelijk van zijn. Het zijn wel de kwetsbare groepen en de minder draagkrachtigen die de consequenties van deze te snelle introductie het meest zullen ervaren. Mijn fractie zal daarom tegen het wetsvoorstel stemmen!

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP): Voorzitter. Verleden week heb ik al gezegd dat mijn fractie deze wetgeving en met name deze Invoerings- en aanpassingswet een sprong in het duister vindt. Er zijn te veel onzekerheden om nu al van start te gaan, zoals collega Hamel net nog zo duidelijk heeft toegelicht. Wij willen daar ook geen verantwoordelijkheid voor nemen en zullen daarom tegen dit wetsvoorstel stemmen.

Een van de problemen was dat van de onverzekerden en daarnaast van de groepen die betalingsproblemen zullen krijgen. Wij zijn bang dat die problemen op het bordje van de gemeenten komen. Dat was ook de reden voor de motie die wij verleden week hebben ingediend. Tijdens de discussie hebben wij gesproken over een risicopot, is er een werkgroep naar voren geschoven en heeft de minister een toezegging gedaan over ernstig onvoorziene en onaanvaardbare consequenties van de wet. Er zou aandacht voor komen en er zouden wellicht substantiële stappen worden gezet. Wij willen de resultaten van die werkgroep en de invulling van die toezegging afwachten en willen dan ook deze motie aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Slagter-Roukema stel ik voor, haar motie op stuk nr. 30124, E van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Er is verzocht om hoofdelijke stemming over dit wetsvoorstel.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Dupuis, Engels, Essers, Franken, Van Gennip, De Graaf, Van Heukelum, Hoekzema, Ten Hoeve, Holdijk, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting, Klink, Van Leeuwen, Lemstra, Luijten, Van Middelkoop, Nap-Borger, Van den Oosten, Pastoor, Rosenthal, Russell, Schouw, Schuurman, Schuyer, Swenker, Terpstra, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, Wagemakers, Walsma, Werner, Woldring, Van de Beeten,