

Aan de leden van de CDA fractie van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
 Van manifestpartijen Wmo? Echt alleen maar zo!!!
 Betreft voorbereiding behandeling wetsontwerp Wmo ten behoeve van het nader
 voorlopig verslag
 Datum 8 mei 2006

Geachte mevrouw, heer,

Met zeer veel waardering hebben de manifestpartijen kennisgenomen van uw inbreng in het voorlopig verslag. Uw verwijzing naar ons manifest is door ons op prijs gesteld.

Het antwoord van de regering in de memorie van antwoord roept bij ons nog een aantal vragen op die we graag onder uw aandacht brengen met het oog op uw inbreng in het nader voorlopig verslag.

- De vertaling van de wetstekst Wmo naar een (model)verordening is essentieel. Met de (model)verordening komt de Wmo in feite 'tot leven'. Om dit te bereiken dient een duidelijke relatie te worden gelegd tussen de (model)verordening en de wet. Over deze relatie en de grenzen van de vrijheid daarin hebben we de volgende vragen:
 - Kan de regering ingaan in hoeverre de compensatieplicht als normatief kader in de verordening een plaats moet krijgen? Wat is in dit kader de gedachteontwikkeling bij het opstellen van een modelverordening door de VNG? Is er al inzicht in welke normen gemeenten formuleren en de relatie met het wetsontwerp?
 - Artikel 4 van het wetsvoorstel benoemt de doelgroep van de compensatieplicht en de vier gebieden waarover deze zich uitstrekt: persoon als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder g, onderdeel 4°, 5° en 6° ondervindt in zijn zelfredzaamheid en zijn maatschappelijke participatie. De Memorie van Toelichting geeft aan dat de Wmo zich uitstrekt tot mensen met beperkingen, mensen met een chronisch psychisch probleem, mensen met een psychosociaal probleem, mantelzorgers en vrijwilligers. Kan de regering ingaan in hoeverre in een (model)verordening de doelgroep van de wet kan worden ingeperkt tot mensen met een beperking bijvoorbeeld als het gaat om voorzieningen waarmee de rest van de doelgroep van de Wmo wordt buitengesloten van de compensatieplicht en van de vier gebieden genoemd in artikel vier?
 - In de modelverordening van de VNG is de ICF zeer beperkt opgenomen als omschrijving van beperkingen en als een verplichting voor derden die gemeenten adviseren over voorzieningen. Wat vindt de regering van deze uitwerking door de VNG? Is het niet zeer wenselijk dat de begrippen een huishouding voeren, zich verplaatsen eveneens door middel van ICF definities omschreven worden?
 - Kan de regering ingaan in hoeverre het CIZ werkdocument 'Gebruikelijke zorg' dient als een kader voor het afbakenen van de grens tussen enerzijds gebruikelijke zorg en anderzijds bovengebruikelijke zorg die vrijwillig is en niet afdwingbaar i.c. mantelzorg? In hoeverre bestaat er vrijheid om het begrip 'gezamenlijk voeren van een huishouden' van artikel 1, lid 4 en 5 van het wetsontwerp in een (model)verordening te 'vertalen' in bredere begrippen zoals leefeenheid? Wat vindt de regering van de consequentie van de VNG omschrijving namelijk dat huishoudelijke zorg alleen nog toegankelijk is voor alleenstaanden?
 - Artikel 6 van het wetsvoorstel regelt de keuzevrijheid voor burgers ten aanzien van zorg in natura of een persoonsgebonden budget. De toelichting van het bijbehorende

amendement 100 van de leden Van Miltenburg c.s. stelt nadrukkelijk dat dit een verplichting is, dat alleen van de regel kan worden afgeweken bij overwegende bezwaren en dat de voorwaarden waaronder de keuzevrijheid vorm krijgt geen beperking mag inhouden van die keuzevrijheid. Het amendement maakt duidelijk het belang dat wordt gehecht aan keuzevrijheid voor een pgb in de Wmo. Kan de regering ingaan op de grenzen die aan deze keuzevrijheid mogen worden gesteld in een (model)verordening als het gaat om het creëren van zogenaamde voorliggende voorzieningen die naar aard en inhoud vergelijkbaar zijn met individuele voorzieningen maar door een andere nominatie of doelgroep geen individuele voorzieningen worden genoemd en daarmee uitgesloten worden van de mogelijkheid te kiezen voor een pgb?

- In het antwoord van de regering op de verhouding WMO en AWBZ indicatie stelt de regering terecht dat eerst de vraag van betrokkene objectief in beeld moet worden gebracht. Voor objectiviteit is gemeenschappelijk taalgebruik een eerste vereiste. Op dit punt komt nu de vraag op hoe gaan gemeenten de indicatie objectief uitvoeren zonder dat men gebruikt maakt van de ICF classificatie die wel gebruikt wordt bij de AWBZ? Brengt dit geen onnodige onzekerheid teweeg bij de burger die een beroep doet op ondersteuning? Wordt er nog gedacht aan een Wmo indicatie-protocol als handreiking aan gemeenten, waarin op basis van ICF de situatie van betrokkene met oog op zelfredzaamheid en deelname aan het maatschappelijk verkeer in kaart wordt gebracht?
- Betekent het antwoord van de regering m.b.t. draagkracht van ouders met minderjarige kinderen dat de ouders volledig op hun draagkracht worden aangesproken? Ligt een analogie met de zorgverzekeringswet niet meer voor de hand? Is de draagkracht van ouders van kinderen met beperkingen op zich reeds zeer zwaar belast? In hoeverre zijn ouders mantelzorgers voor hun kind met ernstige beperkingen en in hoeverre kunnen ouders een beroep doen op ondersteuning door de Wmo vanwege hun mantelzorgfunctie?
- Kan de regering nog eens toelichten op grond van de discussie in het wetgevingsoverleg met de Tweede Kamer aan welke overwegende bezwaren de regering op dat moment heeft gedacht en bij de behandeling van het PGB amendement heeft uitgesproken? Hoe verhoudt zich de behandeling in een wetgevend overleg met een commissie vergadering? Welke conclusie verbindt de regering aan het verslag in deze verschillende gremia?
- De regering is nog niet ingegaan op de vraag van het CDA over de financiering van de respijtzorg. Wil de regering in tweede termijn dit alsnog doen?
- Wanneer een mantelzorger een PGB aanvraagt voor individuele ondersteuning bijvoorbeeld bij het oplossen van een transferprobleem met zijn partner, kan de CDA fractie er vanuit gaan dat het PGB dan ook verleend wordt?
- Het is terecht dat de regering aandacht heeft voor een versterking van de positie van gemeenten op aanpalende WMO terreinen zoals het kunnen realiseren van de bouwopgave van voor ouderen en mensen met beperkingen geschikte woningen. Kan de regering aangeven welke concrete extra bevoegdheden gemeenten op deze terreinen al hebben of binnenkort mogen verwachten?

Tot slot

Uit de antwoorden van de regering op uw vragen dat de regering haar huiswerk goed heeft gedaan op systeemniveau komt tot uitdrukking dat burgers vertrouwen mogen hebben in de gezonde financiële randvoorwaarden.

De wijze waarop nu de VNG gemeenten echter adviseert over invulling van een verordening gaat uit van de Wvg aangevuld met huishoudelijk hulp (de modelverordening is recent op de website van de VNG verschenen). Hier is in onze visie geen Wmo voor nodig, maar kan

volstaan worden met een aanpassing van de Wvg en staat bovendien haaks op de Wmo zoals die nu aan u wordt voorgelegd.

Hoogachtend mede namens alle manifestpartijen*),

Annelies Verstand, Chronisch zieken en Gehandicapten Raad Nederland (CG-Raad)
Gijp van Soest, Coördinatieorgaan Samenwerkende Ouderenorganisaties (CSO)
Ton Heerts, Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV)
Wim van Minnen, Federatie van Ouderverenigingen (FvO)
Liesbeth Reitsma, Landelijk Platform Cliënten- en Familieorganisaties in de GGz

*) Manifestpartijen: Astma Patiënten Vereniging Vbba/LCP, Christelijk Nationaal Vakverbond (CNV), Chronisch zieken en Gehandicapten Raad Nederland (CG-Raad), Cliëntenbond in de Geestelijke Gezondheidszorg, Coördinatieorgaan Samenwerkende Ouderenorganisaties (CSO), Alliantie voor Sociale Rechtvaardigheid (Sociale Alliantie), Vereniging Nederlands Astma Fonds, Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV), Federatie van Ouderverenigingen (FvO), Landelijke Federatie Belangenverenigingen Onderling Sterk, Landelijk Platform Cliënten- en Familieorganisaties in de GGz, Landelijke Organisatie Cliëntenraden (LOC), Landelijke Organisatie Regionale Patiënten Consumenten Platforms (LOREP), Mezzo, landelijke vereniging voor mantelzorgers en vrijwilligerszorg (Voorheen LOT/Xzorg), Nederlandse Patiënten Consumenten Federatie (NPCF), Nederlandse Patiënten Vereniging (NPV), Nederlandse Woonbond, Stichting Hoofd Hart en Vaten (SHHV), Stichting LPR, belangenorganisatie cliënten GGz, Stichting Pandora, Vakcentrale voor middengroepen en hoger personeel (MHP), Vereniging van budgethouders Per Saldo
VOICE Nederland

**) Ondersteunende organisaties: Crohn en Colitis Ulcerosa Vereniging Nederland (CCNVN), diabetesvereniging Nederland (DVN), Federatie Complementaire Zorg (FCZ), Landelijke Vereniging voor Thuislozen en Landelijk Steunpunt (LVT), Nederlandse Coeliakie Vereniging (NCV), Osteoporose Vereniging