



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Centraal Informatiepunt

Den Haag, 21 september 2006

Aan de leden en de plv. leden van de
Vaste Commissie voor Justitie

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

30362 Wijziging van de Wet op de kansspelen houdende tijdelijke bepalingen met
betrekking tot kansspelen via internet

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 20 september 2006 aangenomen. Voor stemden GroenLinks, PvdA, D66, Groep Wilders, CDA, LPF, Groep Van Oudenallen.

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel I onderdeel A

9 (Weekers)

Wijziging artikel 27n lid 1

Aantal tijdelijke vergunninghouders

Voor het beperkt blijven van het aanbod van kansspelen is het niet noodzakelijk om slechts één vergunninghouder voor de proef aan te wijzen. Daarnaast geldt dat het aanwijzen van slechts één vergunninghouder mededingingsrechtelijke problemen met zich brengt en de validiteit van de proef niet ten goede komt.

De reden voor de proef is gelegen in het tegengaan van illegaal aanbod door te voorzien in een passend, legaal aanbod. Het illegale aanbod op internet bestaat voor een groot deel uit spellen die nu in de fysieke wereld middels speelautomaten worden aangeboden door de speelautomatenbranche. Juist die soort (speelautomaten)spellen zijn geschikt voor aanbod via internet en uit de illegale sites met dergelijke spellen die zich richten op Nederland blijkt dat er bij de Nederlandse internetspeler kennelijk een behoefte bestaat aan de uit de horeca en amusementscentra bekende automaten.

Om een representatief en effectief antwoord op het illegale aanbod te geven zal het legale aanbod het illegale aanbod moeten weerspiegelen. Het ligt dan voor de hand om de

vergunninghouders die nu in fysieke wereld legaal actief zijn met spellen die door anderen illegaal op internet worden aangeboden een vergunning te verlenen om kansspelen op internet aan te bieden in het kader van de proef. Die vergunninghouders zijn Holland Casino, de exploitanten van speelautomaten en de goede doelen loterij.

Het aanwijzen van drie vergunninghouders tast de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid en de onderliggende kanalisatiegedachte niet aan. In de rechtspraak is aanvaard dat het huidige vergunningstelsel met een gereguleerd aantal aanbieders bijdraagt aan het beteugelen van de deelneming aan kansspelen. De Hoge Raad heeft tevens bepaald dat van een samenhangende en stelselmatige beperking van deelname niet noodzakelijkerwijze slechts sprake kan zijn indien elke verruiming van het gereguleerde aanbod achterwege blijft. De gedachte van beperking door kanalisatie van het aanbod kan in verband met maatschappelijke ontwikkelingen een zekere verruiming van het aanbod verlangen. De aard en omvang van het illegale aanbod noodzaakt tot de drie vergunningen.

Door het laten verzorgen van een dergelijk passend, legaal aanbod, zij het vooralsnog tijdelijk in de vorm van een proef, door drie vergunninghouders wordt het legale aanbod niet zó omvangrijk dat een andere pijler van het kansspelbeleid, het tegengaan van kansspelslaving, in het gedrang zal komen. Het aanbod blijft beperkt, ook in het geval van drie tijdelijke vergunninghouders. De vergunninghouders zijn bestaande vergunninghouders en maken reeds deel uit van het restrictieve beleid. Er blijft sprake van een evenwichtige situatie, terwijl de situatie met drie tijdelijke vergunninghouders een betere afspiegeling vormt van de huidige offline situatie dan in het geval er slechts één vergunninghouder wordt aangewezen. Ook bij drie tijdelijke vergunninghouders zal het mogelijk zijn om beheerst en gecontroleerd ervaring op te doen met het aanbod van kansspelen via internet.

Het verstrekken van een vergunning aan de drie in het artikel genoemde vergunninghouders vergroot de validiteit van de proef. Zoals gesteld is het huidige illegale aanbod op internet voor een belangrijk deel specifiek op de doelgroep van de speelautomatenbranche gericht. Voor de validiteit van de proef zal het derhalve noodzakelijk zijn om spellen op internet te brengen die gelijkenis vertonen met de automaten in de speelautomatenbranche. Deze branche beschikt als geen ander over kennis en ervaring met deze spellen, aangezien zij deze spellen zelf ontwikkelt en exploiteert. Het verdient daarom aanbeveling om ook een vergunning te verstrekken aan de gezamenlijke vergunninghouders als bedoeld in artikel 30h Wet op de Kansspelen. Zeker nu een groot deel van illegale aanbod bestaat uit automaten die in de fysieke wereld door de speelautomaten branche worden aangeboden ligt het voor de hand om ook een tijdelijke vergunning te verstrekken aan een representatieve rechtspersoon die de speelautomatenexploitanten vertegenwoordigt. Een dergelijke rechtspersoon zal de meerderheid van de speelautomaten exploitanten moeten vertegenwoordigen en zal een reeds erkend gesprekspartner van de overheid moeten zijn. De VAN vertegenwoordigt het merendeel van de speelautomaten exploitanten en is een al jarenlange erkende gesprekspartner van de overheid in deze. De Minister van Justitie kan derhalve de VAN eventueel aanwijzen als representatief rechtspersoon voor de speelautomaten branche.

De Goede Doelen Loterijen willen graag deelnemen aan de proef met kansspelen op internet. Door een bredere proef uit te voeren kan er meer ervaring worden opgedaan en inzicht worden verkregen in het gedrag van deelnemers en zodoende kan een effectief beleid worden gevoerd op het gebied van gokverslaving en bescherming van consumenten.

Het belangrijkste argument is dat de Goede Doelen Loterijen long odd kansspelen aanbieden. Dat betekent dat het risico van gokverslaving niet voorkomt. Hierdoor geeft de proef inzicht in short odd kansspelen (Holland Casino en VAN) en long odd kansspelen (Goede Doelen Loterijen). Door deze varianten uit te voeren kan het Ministerie daadwerkelijk inzicht krijgen in het gedrag van een breder publiek en een beter inzicht in de effectiviteit van de verschillende manieren waarop gokverslaving kan worden beteugeld.

Deelname aan (illegale) internet spelen is snel groeiende. Van belang is daarom de klaarblijkelijke behoefte te kanaliseren met aanbod van legale en gecontroleerde kansspelen. Een proef hierin heeft in onze ogen aanzienlijk meer kans van slagen wanneer deze zich niet beperkt tot één variant. Zo kan immers gelijktijdig interessant vergelijkingsmateriaal worden verzameld.

Deze variant is om een aantal redenen van belang:

1. De goede doelen loterijen bieden in de beleving van deelnemers een geheel andere spelvorm aan: een nummerloterij met een long odd karakter, waarbij ook de nadruk ligt op goede doelen (en niet alleen op de prijs).
2. De goede doelen loterijen beschikken over een bestaande relatie met meer dan 2,5 miljoen huishoudens en bereiken daarmee een zeer breed publiek. Zodoende kan betrouwbare informatie worden verkregen over de belangstelling onder de bevolking voor deelname aan kansspelen op internet.
3. De goede doelen loterijen staan onder bestaand toezicht en geven in bijgaand plan aan op welke manier de bescherming van de consument, het voorkomen van gokverslaving en het principe van fair play optimaal is gewaarborgd.

Uiteraard zullen alle vergunninghouders aan dezelfde criteria dienen te voldoen. Dit betekent dat, afgezien van een wijziging van artikel 27n, het amendement niet noopt tot wijzigingen in andere artikelen van het wetsvoorstel.

Vervallen artikel 27n lid 2

Omdat de inkomsten van Holland Casino ook nu al strekken ten bate van de schatkist, althans de winst van Holland Casino door de enig aandeelhouder, namelijk de staat, kan worden bestemd, is artikel 27n lid 2 ten opzichte van Holland Casino niet noodzakelijk. Ten opzichte van de overige twee vergunninghouders kan niet worden geëist dat de opbrengsten ten bate van de schatkist strekken. Door het verwijderen van artikel 27n lid 2 wordt bovendien duidelijk dat de overheid zichzelf niet bevoorrecht, immers ook andere bestaande vergunninghouders die de inkomsten niet behoeven af te dragen aan de schatkist krijgen nu de gelegenheid om mee te doen aan de proef.

Verworpen. Voor stemden D66 en VVD.