

Vergaderjaar 2006–2007

**30 080**

## **Planologische kernbeslissing Ruimte voor de rivier**

**D**

### **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN VERKEER EN WATER-STAAT**

Den Haag, 15 december 2006

Met belangstelling heb ik kennis genomen van een nieuw rapport van *Oranjewoud en HKV\_lijn in water*. In opdracht van de gemeente Heerde is nogmaals gekeken naar mogelijke alternatieven om de hoogwaterproblematiek op de IJssel op het traject Deventer–Zwolle aan te pakken. De nieuwe informatie geeft mijn geen aanleiding om de PKB Ruimte voor de Rivier aan te passen.

Op 30 augustus 2005 heb ik op uitnodiging van LTO-Noord een bezoek gebracht aan het gebied Veessen–Wapenveld. Ik heb met eigen ogen het gebied gezien en ik heb gesproken met bewoners en bestuurders en hun zorgen gehoord. Tijdens het bezoek heb ik de bewoners uitgedaagd om met alternatieve voorstellen te komen. Ik ben daarom niet verrast dat de gemeente Heerde met alternatieven komt. Helaas staat in het rapport niet het alternatief waar iedereen naar zoekt: een toekomstvaste oplossing zonder maatschappelijke consequenties. Ik denk zelf dat er geen oplossing denkbaar is die aan deze twee eisen voldoet om overstromingen te voorkomen op dit traject van de IJssel (van Deventer naar Zwolle).

Tijdens het ontwerpproces zijn, om te komen tot een samenhangend maatregelenpakket om aan de wettelijk norm te voldoen, in totaal 600 maatregelen bekeken. Ook voor de aanpak van overstromingen vanuit de IJssel was de puzzel niet eenvoudig. Gelukkig heb ik hulp gehad van de regio's. In hun Regioadvies, dat ik op 15 april 2005 aan de Tweede Kamer heb toegezonden, hebben zij nadrukkelijk gekozen voor de Hoogwatergeul Veessen–Wapenveld.

Na het verschijnen van het Regioadvies heb ik heel bewust laten kijken naar alternatieven, omdat mij duidelijk werd dat de aanleg van een hoogwatergeul betekent dat een tiental agrarische bedrijven, moet verplaatsen. De vele inspraakreacties onderschreven mijn beeld dat de keuze voor de hoogwatergeul niet onomstreden is en daarom heb ik een rapport op laten stellen over de alternatieven. Dat rapport «Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld in het Basispakket, een analyse naar aanleiding van de inspraak» heb ik op 23 maart 2006 naar de Tweede Kamer gezonden en op 6 december 2006 ook aan uw kamer toegezonden.

In het rapport wordt de hoogwatergeul vergeleken met zes alternatieven. Ik heb in de brief aan de Tweede Kamer (d.d. 23 maart 2006) de conclusies in het rapport als volgt samengevat:

*«Een buitendijkse oplossing voldoet alleen als vrijwel alle uiterwaarden tussen Zwolle en Deventer vergraven worden. Dit gaat ten koste van veel landbouwgrond (en agrariërs) maar ook van bestaande (natuur)waarden en is in strijd met de Vogel- en Habitatrichtlijn. Bij de buitendijkse oplossing komt veel uiterwaardgrond vrij, waardoor de oplossing duur is. Een buitendijkse oplossing betekent dat, omdat er buitendijks dan geen mogelijkheden meer resten, bij een geringe toename van de rivierafvoer de hoogwatergeul of een combinatie van dijkverleggingen alsnog noodzakelijk worden. Deze oplossing is dus niet toekomstvast.*

*Een pakket met dijkverleggingen (bij Herxen en Marle) heeft in dit gebied uiteindelijk een veel grotere maatschappelijke impact dan de hoogwatergeul: er zijn meer woningen (100 extra) en bedrijven betrokken en er gaat meer landbouwgrond verloren.»*

De nieuwe informatie die ik van de gemeente Heerde heb ontvangen, onderschrijft in mijn ogen deze conclusies. In het rapport van *Oranjewoud en HKV\_lijn in water* zijn dezelfde alternatieven beschreven en beoordeeld als in de rapportage die ik zelf naar u heb gestuurd. Slechts één alternatief («VKA zonder VW met alle positieve RK maatregelen» (voluit: voorkeursalternatief zonder de Hoogwatergeul Veessen–Wapenveld met alle maatregelen die positief scoren ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit)) is enigszins aangepast. Door *Oranjewoud en HKV\_lijn in water* wordt voorgesteld om dit alternatief aan te vullen met dijkversterking. Ook zo'n aangepast alternatief heeft niet mijn voorkeur. Ten eerste omdat het strijdig is met het beginsel van «ruimte voor de rivier» en ten tweede omdat hiermee geen toekomstvaste oplossing wordt gekozen.

Alles overziend en gegeven het brede bestuurlijke draagvlak ben ik daarom gesterkt in mijn mening dat de Hoogwatergeul Veessen–Wapenveld de beste toekomstvaste aanpak is om overstromingen vanuit de IJssel op het traject Deventer–Zwolle te voorkomen.

Zoals eerder aangegeven vraagt de aanleg van de Hoogwatergeul Veessen–Wapenveld nog veel denk- en uitzoekwerk. Ik hoop dat de gemeente Heerde met dezelfde getoonde betrokkenheid een belangrijke rol wil spelen bij de verdere uitwerking van de hoogwatergeul, gericht op het vinden van een ontwerp (als onderdeel van een groter gebiedsplan) dat enerzijds bijdraagt aan de versterking van de agrarische structuur en kwaliteit van het gebied en waarvan anderzijds de maatschappelijke consequenties beperkt zijn.

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat,  
M. H. Schultz van Haegen