



Bezoekadres Lange Voorhout 58

Postadres 2514 EG Den Haag
Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Telefoon (070) 310 86 66

Telefax (070) 310 86 79

E-mail info@actal.nl

Aan de minister van Justitie
De heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum
14-12-2007

Uw kenmerk
5484493/07/6

Ons kenmerk
RL/FvK/2007/219

Bijlage(n)

Onderwerp

Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens in verband met de vermindering van administratieve lasten

Geachte heer Hirsch Ballin,

Op 10 mei 2007 heeft u voor advies aan ons voorgelegd:

- De Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens in verband met de vermindering van administratieve lasten, wijzigingen ten einde wetstechnische gebreken te herstellen en andere wijzigingen van ondergeschikte aard.
- De wijziging van het Vrijstellingsbesluit WBP.
- De wijziging van het Besluit kostenvergoeding rechten betrokkene WBP.

Op verzoek van Actal hebben Justitie en Actal op 23 mei 2007 het dossier besproken. Justitie heeft toen Actal toegezegd een aangepaste tekst van de memorie van toelichting te zenden. Na diverse rappels heeft Justitie op 30 november 2007 alleen een nieuwe versie van het wetsvoorstel aan Actal doen toekomen. Actal heeft wederom verzocht om een overleg. Dat overleg heeft op 6 december 2007 plaatsgevonden. Het ministerie van Justitie heeft vervolgens op 6 december 2007 een versie van het wetsvoorstel aan Actal voorgelegd met het verzoek op die versie het advies te baseren.

U beoogt met dit wetsvoorstel de administratieve lasten die voortvloeien uit de Wet bescherming persoonsgegevens te beperken en enige wetgevingstechnische gebreken te herstellen en enkele andere wijzigen in de wet aan te brengen.

Wij hebben de gevolgen voor de administratieve lasten voor het bedrijfsleven en voor burgers van uitsluitend dit wetsvoorstel getoetst op de volgende hoofdpunten:

1. Zijn de te verwachten administratieve lasten gekwantificeerd en is de berekening daarvan voldoende onderbouwd?
2. Is er voldoende aandacht besteed aan alternatieven, die mogelijk minder administratieve lasten voor het bedrijfsleven en voor burgers opleveren?

3. Is er binnen het doel van het wetsvoorstel gekozen voor het minst belastende alternatief?
4. Is gekozen voor een uitvoering met minimale administratieve lasten?

In beeld brengen administratieve lasten

Uit de memorie van toelichting maken wij op dat het wetsvoorstel twee maatregelen bevat met gevolgen voor de administratieve lasten voor bedrijven:

- Het verlagen van de frequentie en het soms laten vervallen van de inlichtingenplicht ten aanzien van het recht op verzet bij verwerking van persoonsgegevens met het oog op direct marketing.
- Het doorgeven van gegevens naar derde landen zonder passend beschermingsniveau met gebruikmaking van door de Europese Commissie goedgekeurde modelcontracten.

In de memorie van toelichting verwijst u voor de gevolgen voor de administratieve lasten naar een Sira-rapport van januari 2004 en het in opdracht van Actal opgestelde EIM-rapport uit 2006. Voor de eerste maatregel noemt u twee bedragen voor de daling van de administratieve lasten: 2.266.700 euro (op basis van het Sira-rapport) en 1,75 miljoen euro (op basis van het EIM-rapport). De tweede maatregel leidt tot een daling van de administratieve lasten voor bedrijven met bijna een half miljoen euro. Volgens deze tekst van de memorie van toelichting zou het wetsvoorstel tot een structurele daling van de administratieve lasten voor bedrijven leiden van 2,25 miljoen euro tot 2,8 miljoen euro.

Wij menen dat u de gevolgen voor de administratieve lasten voor bedrijven onvoldoende en te globaal cijfermatig in beeld heeft gebracht door varianten te vermelden en geen eindconclusie op te nemen. Wij wijzen er op dat de gegevens zijn gebaseerd op een meting uit 2002. Volgens ons onderzoek heeft die meting de nodige gebreken en is het standaardkostenmodel onvolledig. Wij kwamen in 2006 tot de conclusie dat de administratieve lasten voor bedrijven niet 30 miljoen euro per jaar zijn, maar 42 miljoen euro.¹

Wij merken op dat momenteel de aanbesteding van de nieuwe meting met het peiljaar 2007 in behandeling is. Binnenkort beschikt u dan ook over geactualiseerde gegevens over de administratieve lasten van de privacyregelgeving.

Wij adviseren de nieuwe meting af te wachten en in de memorie van toelichting de gevolgen van het wetsvoorstel te vermelden met behulp van de gegevens uit de nieuwste meting.

Wij merken op dat in de memorie van toelichting geen informatie is opgenomen over mogelijke incidentele administratieve lasten voor bedrijven. Wij adviseren u de tekst hiermee aan te vullen.

¹ Kortheldshalve verwijzen wij naar ons Advies beperking administratieve lasten in het privacydomein van 8 september 2006.

Wij stellen voorts vast dat in de memorie van toelichting niets is vermeld over de administratieve lasten voor burgers. Wij adviseren u in de tekst op te nemen of en zo ja welke gevolgen er voor de administratieve lasten voor burgers zijn.

Wij merken voorts op dat de kwantificering uitsluitend het wetsvoorstel betreft. Wij adviseren de structurele en incidentele gevolgen van de aanpassing van het Vrijstellingsbesluit en het Besluit kostenvergoeding rechten betrokkene WBP voor de administratieve lasten voor bedrijven en burgers in beeld te brengen en nogmaals voor advies aan Actal voor te leggen.

Alternatieven en keuze

U gaat in de memorie van toelichting in op de lange voorgeschiedenis bij de totstandkoming van het wetsvoorstel (brieven aan de Tweede Kamer, adviezen van het College bescherming persoonsgegevens, VNO/NCW en Actal). Gelet op die ontwikkelingen zijn wij teleurgesteld in het ambitieniveau van het wetsvoorstel en vinden wij het beperkte karakter van het wetsvoorstel een bezwaar. Het is de vraag of slechts de twee aanpassingen met gevolgen voor de administratieve lasten voor bedrijven voorstellen zijn waarop het bedrijfsleven wacht.

Wij stellen vast dat uit de memorie van toelichting niet blijkt dat een bedrijfseffectentoets is uitgevoerd, terwijl het privacydossier interessant is voor de beperking van de overige nalevingskosten. Wij adviseren de effecten voor bedrijven in de memorie van toelichting te vermelden en te verduidelijken of en op welke punten het wetsvoorstel de regeldruk voor bedrijven merkbaar vermindert.

Voorts adviseren wij u toe te lichten of u op korte termijn andere aanpassingen van de Wet bescherming persoonsgegevens voorziet en welke incidentele en structurele gevolgen voor de administratieve lasten en regeldruk daarvan het gevolg zullen zijn.

Wij constateren dat u niet stelselmatig inzicht geeft in alternatieven met minder administratieve lasten. Volgens ons ligt het voor de hand dat de voorstellen in het Actaladvies van 8 september 2006 en de gezamenlijke brief van Actal en het CBP van 10 november 2006 consequent worden behandeld, zodat in de memorie van toelichting duidelijk wordt waarom bepaalde alternatieven niet worden overgenomen.

Ook wijzen wij op de mogelijkheden om de administratieve lasten voor burgers te beperken. Wij zijn bijvoorbeeld in ons advies van september 2006 ingegaan op de onnodig hoge administratieve lasten voor burgers op gemeentelijk niveau, omdat tussen de gemeentelijke diensten persoonsgegevens vaak niet worden uitgewisseld.

Wij adviseren u in de memorie van toelichting te vermelden waarom deze alternatieven niet in het wetsvoorstel zijn opgenomen.

Eindoordeel

Alles overwegende, komen wij tot het volgende eindoordeel over het wetsvoorstel tot Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens in verband met de vermindering van administratieve lasten, wijzigingen ten einde wetstechnische gebreken te herstellen en andere wijzigingen van ondergeschikte aard:

Wij adviseren u het wetsvoorstel niet in te dienen, tenzij met het vorenstaande rekening is gehouden.

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

R.L.O. Linschoten
Collegevoorzitter