



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Justitie

datum 4 februari 2009

Betreffende wetsvoorstel:

**31386** Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, Wetboek van Strafvordering en enkele aanverwante wetten in verband met de strafbaarstelling van het deelnemen en meewerken aan training voor terrorisme, uitbreiding van de mogelijkheden tot ontzetting uit het beroep als bijkomende straf en enkele andere wijzigingen; Motie voor onderzoek naar financieel wanbeleid van bestuurders van banken, ondernemingen en aanverwante instellingen en de vraag of hier sprake is van strafbare feiten

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 3 februari 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. De fracties van SP, PvdA, VVD, ChristenUnie, SGP en het CDA stemden voor.

### Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

#### Artikel 1

16 (de Roon)

Met het voorstel van de regering om ontzetting uit de oefening van een beroep ook mogelijk te maken ter zake van een veroordeling, ter zake van het beledigen van een groep mensen wegens hun godsdienst of levensovertuiging en ter zake van een verspreidingsdelict gepleegd met betrekking tot een dergelijke uitlating, wordt al weer een volgende stap gezet, gericht op het inperken van het recht van vrije meningsuiting. Naar de mening van ondergetekende is dit een vergaande, onnodige en ook onaanvaardbare verdere beperking van dat grondrecht.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 4 februari 2009

blad 2

De regering heeft kenbaar gemaakt in de tekst van artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht de woorden «middellijk of onmiddellijk» in te willen voegen. Daardoor zou ook strafbaar worden het doen van een scherpe uitlating over een godsdienst of levensovertuiging, die door de aanhangers van die godsdienst of levensovertuiging voor hen als groep beledigend wordt ervaren. Dus een groep moslims kan bij voorbeeld aangifte doen en vervolging eisen van een persoon die scherpe kritiek op de islam uitoefent, door te stellen dat zij zich door die kritiek op de islam beledigd achten. Scherpe godsdienstkritiek wordt daardoor onmogelijk en in ieder geval aanzienlijk bemoeilijkt, omdat de criticus altijd rekening moet houden met de mogelijkheid van vervolging. De regering legt daardoor een sluier van vrees voor vervolging ter zake van godsdienstkritiek over ons land. Met het voorstel om beledigende uitlatingen over personen die een godsdienst of levensovertuiging aanhangen dan wel over die godsdienst of levensovertuiging als zodanig, nu ook nog – naast de bedreiging met gevangenisstraf of andere straffen – te bedreigen met een ontzetting uit de uitoefening van een beroep, overschrijdt de regering wederom een grens. De uiterste consequentie is, dat wie scherpe godsdienstkritiek wil uiten, er nu ook nog rekening mee moet houden dat hij zijn beroep en inkomen kwijt kan raken. De sluier van vrees voor vervolging ter zake van godsdienstkritiek, wordt hiermee nog strakker aangetrokken. Dit is op zichzelf al buitengewoon kwalijk maar dat wordt nog ernstiger, aangezien de minister niet heeft willen uitsluiten dat de uiterste consequentie kan zijn dat ook bestuurders (bij voorbeeld een burgemeester) of politici (bij voorbeeld leden van de Staten-Generaal of gemeenteraadsleden) op deze gronden uit de uitoefening van hun beroep kunnen worden ontzet. Om te waarborgen dat godsdienstkritiek en kritiek op een levensovertuiging alsook kritiek op de aanhangers van die godsdienst of levensovertuiging zo vrij mogelijk geuit kan worden, stelt dit amendement voor om daaraan in geen geval de consequentie van het ontzetten uit de uitoefening van een beroep te verbinden.

## **Vervallen**

### **Artikel 1**

#### 11 (de Wit)

Met dit wetsvoorstel wordt strafbaar gesteld degene die een ander kennis of vaardigheden bijbrengt tot het plegen van een terroristisch misdrijf, zoals het geven van een training. Artikel 7 van het Europees Verdrag ter voorkoming van terrorisme verplicht tot het strafbaar stellen van «het geven van instructie voor het vervaardigen of gebruiken van explosieven, vuurwapens of andere wapens of schadelijke of gevaarlijke stoffen, of voor andere specifieke methoden of technieken, met als doel het plegen van of bijdragen aan het plegen van een terroristisch misdrijf, in de wetenschap dat beoogd wordt de verstrekte vaardigheden daarvoor in te zetten.» In de voorgestelde delictomschrijving ontbreekt het laatste gedeelte van deze zin, en wordt de wetenschap dat beoogd wordt de verstrekte vaardigheden in te zetten voor een terroristisch misdrijf niet genoemd. Dit amendement beoogt duidelijker tot uitdrukking te brengen dat de opzet van degene die een ander, de uiteindelijke terrorist, op wat voor manier dan ook behulpzaam is, mede gericht moet zijn op de kwade bedoelingen van deze uiteindelijke pleger van een terroristisch misdrijf. De formulering van het Europees Verdrag ter voorkoming van terrorisme is duidelijker dan door de regering wordt voorgesteld, en is in dit amendement dan ook overgenomen.

## **Ingetrokken**



datum 4 februari 2009

blad 3

### **Diverse artikelen**

10 (de Roon)

De in het wetsontwerp voorgestelde bepalingen, die het mogelijk moeten maken om administratiekosten bij boetes door te berekenen, zijn een verkapte vorm van belastingheffing. De bestrijding van de met het opleggen en innen van boetes gemoeide administratiekosten, dient plaats te vinden uit de opbrengsten van die boetes als zodanig. De burger die een boete moet betalen, is daarmee al voldoende gestraft. Het daarbovenop nog opleggen van administratiekosten is ongepast. Dit te meer daar de regering vooralsnog weigert om de detentiekosten van criminelen op die criminelen te verhalen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD, VVD, PVV en het lid-Verdonk**

### **Moties**

15 (Koser Kaya/Pechtold) om het onderhavige wetsvoorstel aan te houden tot de kabinetsreactie op hetrapport van de commissie-Suyver door de Kamer is besproken

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66 en de PvdD**

14 (Teeven) om alle onherroepelijk veroordeelden hun eigen proceskosten te laten betalen

**Verworpen. Voor: VVD, SGP, PVV en het lid-Verdonk**

13 (de Wit) voor onderzoek naar financieel wanbeleid van bestuurders van banken, ondernemingen en aanverwante instellingen en de vraag of hier sprake is van strafbare feiten

**Aangehouden.**