



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en  
Innovatie  
De heer dr. H. Bleker  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 7 februari 2011

ons kenmerk 147586.02u

Geachte heer Bleker,

De Eerste Kamer heeft met belangstelling kennis genomen van uw brief d.d. 31 januari 2011 inzake het kabinetsstandpunt met betrekking tot het transitverbod van clustermunie. Wij zijn u erkentelijk voor de uitvoerige beantwoording en met name voor het feit dat u daarbij rekening hebt gehouden met hetgeen door de Kamer aan de regering is verzocht.

Toch wil de Kamer nog enige zaken te berde brengen. In uw brief d.d. 31 januari 2011 zijn een aantal vraagpunten, welke tijdens het plenaire debat van 18 januari 2011 met uw regering aan de orde zijn gekomen, onopgehelderd gebleven. Met name zouden de Leden van de Eerste Kamer het op prijs stellen, indien u in een gedachtewisseling op 1 maart aanstaande in de Eerste Kamer terug zou kunnen komen op de volgende onderdelen van het debat:

1. In het debat is door meerdere Leden beargumenteerd, dat uit het Verdrag inzake Clustermunie mogelijk niet de impliciete verplichting voortvloeit om de transit van clustermunie tegen te gaan, maar dat het zeer zeker ook niet wordt verboden. Gevraagd is, waarom de regering haar krachtige intentie om clustermunie 'de wereld uit te helpen' niet zo invult, dat zij alleen dan doorvoer van clustermunie toestaat, indien andere verdragsrechtelijke verplichtingen de regering daartoe nopen. Ziet de Kamer het goed, als zij in de een na laatste alinea van het schrijven van de Staatssecretaris van 31 januari een instemming en bevestiging van deze zienswijze ziet?
2. Is daarmee het standpunt van de regering ten aanzien van vergunningverlening voor doorvoer van clustermunie als "in principe nee, tenzij..." te typeren?
3. Het EU Gemeenschappelijk Standpunt verplicht Nederland (art. 1 en 2) onverkort om geen vergunningen te verlenen voor doorvoer van wapens, die krachtens ondertekening van enig verdrag verboden zijn. Hoe kan het dan zijn dat uit het EU Gemeenschappelijk Standpunt 'in bepaalde gevallen' een verplichting kan voortvloeien om alsnog doorvoer van clustermunie toe te staan?



datum 7 februari 2011

ons kenmerk 147586.02u

blad 2

4. Bondgenootschappelijke verplichtingen zouden er in sommige gevallen toe kunnen leiden dat NAVO bondgenoten wordt toegestaan strategische goederen, zelfs clustermunitie, door Nederland door te voeren. Kunt u aangeven op welke verdragsrechtelijke bepalingen deze verplichtingen zijn gebaseerd? De Leden van deze Kamer kunnen bepalingen van dien aard in elk geval *niet* in het NAVO-statusverdrag vinden (ook niet in art. 13 van dit verdrag). Of is hier slechts sprake van een 'bondgenootschappelijke *courtesy*'?

5. Welke andere verdragen dan het NAVO-statusverdrag zouden Nederland nog kunnen verplichten om doorvoer van clustermunitie door Nederland toe te staan?

6. Kan de regering de Kamer tevens informeren waarom NAVO-partners zoals Duitsland, het Verenigd Koninkrijk, Slovenië en Bulgarije geen bondgenootschappelijke schade vrezen, terwijl Nederland dat wel doet? Zijn de expliciete verklaringen van deze bondgenoten in 2010 geen reden om de vrees dat bondgenootschappelijke schade door een algeheel verbod zou worden opgelopen, te heroverwegen?

De Kamer ziet met belangstelling uit naar het debat op 1 maart 2011.

De voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking,

Mr. G.J. de Graaf