

6 SNV

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 april 2011 over **onderzoek inzake bewerkingen informant SNV**.

De **voorzitter**:

Ik wijs erop dat wij het kerstregime aanhouden. Dit betekent, voor zover u dat nog niet weet – in elk geval voor mevrouw Hilken is dit nieuw – dat u de motie zonder "nadere versierselen" opleest en de minister alleen ingaat op de tekst van de motie.



De heer **Irrgang** (SP):

Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat SNV in de afgelopen tijd een groot aantal fouten heeft gemaakt en de komende tijd verder schoon schip zal moeten maken;

constaterende dat de huidige raad van toezicht van SNV ernstig tekort is geschoten in het uitoefenen van zijn taak;

verzoekt de regering, er bij SNV op aan te dringen de controlerende rol van de raad van toezicht te versterken en de huidige raad van toezicht in zijn geheel te vervangen op een zo kort mogelijke termijn, doch uiterlijk 1 juli 2001,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Irrgang en Driessen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 168 (32500-V).

De heer **Driessen** (PVV):

Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat SNV vanaf 2015 geen generieke subsidies meer zal ontvangen:

verzoekt de regering, SNV in de toekomst ook niet meer in aanmerking te laten komen voor niet-generieke subsidies,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Driessen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 169 (32500-V).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat SNV met haar voormalig directeur een vertrekregeling ter hoogte van € 134.600 is overeengekomen;

verzoekt de regering, voornoemd bedrag op de subsidie voor SNV in mindering te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Driessen, Dijkhoff en Irrgang. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 170 (32500-V).



Mevrouw **Ferrier** (CDA):

Voorzitter. In het kader van het kerstregime na Pasen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat met het vertrek van de voorzitters van de raad van toezicht en de raad van bestuur een belangrijke eerste stap is gezet om een eind te maken aan de misstanden bij SNV;

overwegende dat de aangetoonde praktijken bij SNV de goede naam van het maatschappelijk middenveld hebben geschaad;

van mening dat voorkomen moet worden dat situaties als deze zich in de toekomst herhalen;

verzoekt de regering, aan alle gesubsidieerde ontwikkelingsorganisaties duidelijk te maken welke eisen aan hen worden gesteld op gebied van transparantie, goed bestuur en beloning en welke (financiële) sancties tegemoet kunnen worden gezien als deze regels niet worden nageleefd;

verzoekt de regering, de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ferrier en Dijkhoff. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Ferrier

Zij krijgt nr. 171 (32500-V).



De heer **Dijkhoff** (VVD):
Voorzitter. Ik heb een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de ontwikkelingsorganisatie SNV verantwoordelijk is voor het nakomen van haar verplichtingen zoals voortvloeiend uit de subsidieovereenkomst en de Algemene wet bestuursrecht;

constaterende dat de staatssecretaris de subsidie kan intrekken of wijzigen indien de subsidieontvanger zijn verplichtingen niet, niet geheel dan wel niet tijdig nakomt;

constaterende dat redelijkerwijs niet meer kan worden verwacht dat SNV in 2015 de doelstelling van grotendeels overheidsonafhankelijke financiering behaalt;

verzoekt de regering, hetzij via overleg met de subsidieontvanger SNV hetzij met gebruikmaking van juridische middelen, te komen tot herziene, haalbare doelstellingen voor de resterende periode van de huidige subsidieovereenkomst met daarbij passende, substantieel lagere subsidiebedragen dan momenteel voorzien,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Dijkhoff. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 172 (32500-V).



Staatssecretaris Knapen:

Voorzitter. In de motie van de heren Irrgang en Driessen op stuk nr. 168 wordt de regering verzocht, bij SNV erop aan te dringen de controlerende rol van de raad van toezicht te versterken en de huidige raad van toezicht in zijn geheel te vervangen op een zo kort mogelijke termijn, doch uiterlijk 1 juli 2011. Ik acht deze motie goeddeels overbodig. Vier van de vijf zittende leden komen per 1 juli aanstaande aan het einde van hun statutaire termijn. Alleen de huidige interim-voorzitter heeft nog een doorlopende statutaire termijn tot medio 2012. Ik acht het van belang dat er enigermate sprake is van continuïteit. Mocht uw Kamer van mening zijn dat ook een interim-voorzitter onverwijld dient op te stappen, dan zal ik uiteraard de boodschap van de Kamer aan SNV overbrengen. Maar ik wil toch benadrukken dat ik geen invloed heb op de samenstelling van de raad van toezicht; zo is het ook gestructureerd. Natuurlijk hoop ik te gelegener tijd met de kandidaten voor de voorzittersfunctie van gedachten te kunnen wisselen. Ik zal erop aandringen dat dat gebeurt, maar de rollen zijn met opzet gescheiden. In die zin ontraad ik de motie.

De voorzitter:

Ik zie dat de heer Irrgang wil interrumperen. Is het antwoord niet duidelijk?

De heer Irrgang (SP):

Ja, maar ik wil er nog een vraag over stellen.

De voorzitter:

In het kerstregime is dat niet de bedoeling. Dat weet u.

Staatssecretaris Knapen:

Voorzitter. Ik kom op de motie van de heer Driessen op stuk nr. 169. Daarin word mij verzocht, SNV in de toekomst niet meer in aanmerking te laten komen voor niet-generieke subsidies. Ik ontraad deze motie, al was het maar vanwege het risico van rechtsongelijkheid.

Op stuk nr. 170 hebben de heren Driessen, Dijkhoff en Irrgang een motie ingediend waarin mij gevraagd wordt om de subsidie voor SNV te korten met de hoogte van de vertrekregeling van de voormalig directeur. Eerder heb ik al aangegeven dat ik niet blij ben met deze regeling, maar ik ga er niet over. Het is een regeling die tussen twee partijen is getroffen. Men gaat met wederzijds goedvinden uit elkaar. Buitenlandse Zaken is hierin geen partij en kan de regeling dus ook niet laten toetsen door de rechter. Overigens is de vergoeding zo, dat de kantonrechter de regeling zal accorderen. Het gaat om een symbolisch bedrag op een bedrag van 75 mln. Of wij dat bezuinigen of niet, het gaat linksom daar of rechtsom hier van de middelen voor armoedebestrijding af. Ik begrijp de emotie achter de motie, maar ik moet haar toch ontraden.

Ik kom op de motie van mevrouw Ferrier en de heer Dijkhoff op stuk nr. 171 over de eisen aan gesubsidieerde ontwikkelingshulporganisaties aangaande transparantie, goed bestuur en beloning. Deze motie beschouw ik als ondersteuning van beleid. Wij doen dit. De allianties in het medefinancieringsstelsel hebben wij uitvoerig aan de eisen herinnerd. Ook de niet-MFS-organisaties die deels afhankelijk zijn van ons departement, zijn van deze eisen op de hoogte. Indien de Kamer dat wenst, zal ik alle organisaties nog eens wijzen op de eisen en de sancties bij niet-naleving ervan.

Ten slotte de motie van de heer Dijkhoff op stuk nr. 172. Deze motie intrigeert mij en komt mij buitengewoon sympathiek voor. Ik plaats er echter een paar kanttekeningen bij. Hetzij via overleg met SNV, hetzij met gebruikmaking van juridische middelen moet ik komen tot herziene haalbare doelstellingen voor de resterende periode van de huidige subsidieovereenkomst. In de motie staat de zinsnede dat "redelijkerwijs niet meer kan worden verwacht dat SNV in 2015 de doelstelling van grotendeels overheidsonafhankelijke financiering behaalt". Het probleem is dat die doelstelling ons buitengewoon sympathiek is. Wij willen er ook aan werken. In 2015 moet het ophouden op deze manier. In de beschikking staat echter nergens zwart op wit dat dit de doelstelling is. Wel staat in de beschikking dat na 31 december 2015 een vervolfinanciering niet vanzelfsprekend is. Dat lijkt me nogal wiesdes. Maar wij hebben in de beschikking SNV met een dubbelzinnige boodschap op pad gestuurd, waaruit zij bij wijze van spreken "cherry picking" haar weg kon gaan. SNV mocht niet concurreren, SNV werd geacht haar activiteiten af te stemmen met de ambassades en SNV werd geholpen waar het ging om het worden van een onafhankelijke commerciële partij. Het is dus geen echte ngo, het is geen overheid en het is geen bedrijf. Wat mij betreft

Knapen

gaan we de evaluatie die voor 2012 op de rol staat zoveel mogelijk naar voren halen, en gaan we werken aan een programma, opdat SNV in 2015 geen organisatie meer is die een relatie met de overheid heeft. Waar hier sprake is van "met gebruikmaking van juridische middelen" moet ik deze motie ontraden, omdat ik met juridische middelen geen mogelijkheden zie, gegeven de wijze waarop de beschikking is geformuleerd, nu een reductie van middelen af te dwingen. Als ik de motie interpreteer als een aansporing om in goed overleg met SNV te geraken op het punt waar de motie-indiener en ik willen geraken, ga ik als zodanig aan de slag. Maar vanwege de juridische stok achter de deur voel ik me helaas genoodzaakt – helaas genoodzaakt – deze motie te ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Stemming over de moties morgenavond bij de eindstemming.