

Vergaderjaar 2011–2012

29 628

Politie

A

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 11 september 2012

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid & Justitie¹ hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit tot instelling van de *Review Board* Aanvalsprogramma Informatievoorziening Politie. Naar aanleiding daarvan hebben zij op 11 juli 2012 een brief gestuurd aan de minister van Veiligheid en Justitie.

De minister heeft op 7 september 2012 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
Kim van Dooren

¹ Samenstelling:

Holdijk (SGP), Broekers-Knol (VVD) (*voorzitter*), Kneppers-Heynert (VVD), Kox (SP), Engels (D66), Franken (CDA), Thissen (GL), Nagel (50PLUS), Ruers (SP), Van Bijsterveld (CDA) (*vice-voorzitter*), Duthler (VVD), Koffeman (PvdD), Quik-Schuijt (SP), Strik (GL), K.G. de Vries (PvdA), Knip (VVD), Hoekstra (CDA), Lokin-Sassen (CDA), Scholten (D66), De Boer (GL), De Lange (OSF), Ter Horst (PvdA), Beuving (PvdA), Koole (PvdA), Schrijver (PvdA), Reynaers (PVV), Popken (PVV), Frijters-Klijnen (PVV), Ester (CU), Swagerman (VVD)

BRIEF AAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Den Haag, 11 juli 2012

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid & Justitie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit tot instelling van de *Review Board* Aanvalsprogramma Informatievoorziening Politie (hierna: het ontwerpbesluit). Zij hebben daarover nog een aantal vragen en opmerkingen.

De leden van de commissie vragen wat de reden is voor de instelling van de in het ontwerpbesluit omschreven *Review Board*, ex artikel 5 van de Kaderwet Adviescolleges. Wat is de meerwaarde van dit adviescollege? Waarom is de bestaande *governance* voor u onvoldoende om grip te krijgen op de realisatie van de doelen en resultaten van het Aanvalsprogramma? Het is bekend dat de geautomatiseerde informatievoorziening binnen de politieorganisatie problematisch is. Ligt het niet meer voor de hand de oplossing te zoeken in de inhoud en niet in procedures en adviesorganen? Kunt u aangeven waarom niet gekozen is gebruik te maken van de expertise van de *Chief Information Officer* (hierna: CIO) op het ministerie van BZK?

Ook vragen deze leden hoe de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de *Review Board* wordt gewaarborgd. Waarom wordt in artikel 7 van het ontwerpbesluit de secretaris van de *Review Board* aangemoedigd om zoveel mogelijk gebruik te maken van de administratieve ondersteuning, de faciliteiten en de huisvesting die door de CIO beschikbaar zijn gesteld? Om de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de *Review Board* zo goed mogelijk te bewaken, zou de secretaris juist geen gebruik moeten maken van de administratieve ondersteuning van de CIO, maar zijn eigen administratieve ondersteuning moeten organiseren, aldus de leden van de commissie.

Verder vragen zij hoe de *Trusted Party* – zie de toelichting op artikel 5 van het ontwerpbesluit – moet worden begrepen. Wat zijn de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van deze *Trusted Party*? Waarom heeft u overigens gekozen voor Engelse begrippen, zoals «*Review Board*» en «*Trusted Party*», in plaats van ampel beschikbare, goede Nederlandse woorden?

Tot slot constateren deze leden dat hoofdstuk 4 van de Kaderwet adviescolleges de verplichting bevat om beide Kamers der Staten-Generaal te informeren indien de *Review Board* voornemens is u uit eigen beweging te adviseren. Het ontwerpbesluit voorziet echter niet in deze informatieplicht. Is dat bewust? Kunt u toezeggen dat de leden van de commissie een afschrift ontvangen van de adviezen die de *Review Board* aan u verstrekt, ook als deze niet uit eigen beweging aan u worden verstrekt?

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid & Justitie zien met belangstelling – en bij voorkeur voor het einde van het zomerreces – uit naar uw antwoord, zodat uw reactie op 11 september in de commissievergadering besproken kan worden. Zij verzoeken u niet eerder tot vaststelling van het ontwerpbesluit over te gaan dan nadat de commissie de gelegenheid heeft gehad desgewenst op uw antwoord te reageren.

De voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
A. Broekers-Knol

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 7 september 2012

Bij brief van 11 juli 2012 van de Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft Uw Kamer vragen gesteld over het ontwerpbesluit instelling Review Board Aanvalsprogramma Informatievoorziening Politie. Uw Kamer heeft te kennen gegeven met belangstelling – en bij voorkeur voor het einde van het zomerreces – de beantwoording van de vragen tegemoet te zien.

Hierbij beantwoord ik, mede namens mijn ambtgenoot van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de door Uw Kamer gestelde vragen.

De leden van de commissie vragen wat de reden is voor de instelling van de in het ontwerpbesluit omschreven Review Board, wat de meerwaarde van dit adviescollege is en waarom de bestaande governance onvoldoende is om grip te krijgen op de realisatie van de doelen en resultaten van het Aanvalsprogramma. Ook wensen de leden te vernemen waarom het niet voor de hand ligt om de oplossing te zoeken in de inhoud en niet in procedures en adviesorganen en waarom er niet voor gekozen is gebruik te maken van de expertise van de Chief Information Officer (hierna: CIO) op het ministerie van BZK.

De instelling van de Review Board is aangekondigd in het rapport Aanvalsprogramma Informatievoorziening Politie 2010–2014 d.d. 19 december 2011 (Kamerstukken 2011/12, 29 628, nr. 269) (hierna: Aanvalsprogramma) en is ingegeven door de aanbevelingen van het onderzoek ICT politie 2010 van de Algemene Rekenkamer ten aanzien van het toezicht op de ICT van de politie. De Review Board bestaat uit experts die beoordelen of met de uitvoering van het Aanvalsprogramma door de CIO politie de door de Minister van Veiligheid en Justitie gewenste richting, doelen en resultaten worden bereikt en doet aanbevelingen daartoe. Gelet op de uitzonderlijke aard, complexiteit en omvang van het Aanvalsprogramma heb ik gemeend een aanvullende voorzorgsmaatregel te moeten treffen in de vorm van de Review Board. De meerwaarde van de Review Board bestaat enerzijds uit de onafhankelijkheid ten opzichte van de CIO politie als opdrachtnemer en de Minister van Veiligheid en Justitie als opdrachtgever en anderzijds uit de ervaring met het (bege)leiden van soortgelijke programma's. De Review Board maakt deel uit van de bestaande structuur voor de (be)sturing van het Aanvalsprogramma.

Bij het opstellen van het Aanvalsprogramma Informatievoorziening, vooral bij de vormgeving van de governance en beheersing, is geprofi-teerd van de lessen die de CIO Rijk heeft getrokken uit grote ICT-projecten bij de rijksoverheid en de instrumenten die zijn ontwikkeld. De CIO Rijk is ambtelijk verantwoordelijk voor de ontwikkeling van rijksbrede kaders voor grote ICT-projecten en het toezicht op de naleving daarvan. Deelname van de CIO Rijk aan de Review Board ligt daarmee niet voor de hand. De Review Board kan uiteraard wel een beroep doen op de expertise van de CIO-Rijk.

De leden van de commissie vragen hoe de onafhankelijkheid en onpartij-digheid van de Review Board wordt gewaarborgd. Meer specifiek vragen zij waarom in artikel 7 van het ontwerpbesluit de secretaris van de Review Board aangemoedigd om zoveel mogelijk gebruik te maken van de administratieve ondersteuning, de faciliteiten en de huisvesting die door de CIO beschikbaar zijn gesteld. Om de onafhankelijkheid en onpartij-

digheid van de Review Board zo goed mogelijk te bewaken, zou de secretaris zijn eigen administratieve ondersteuning moeten organiseren, aldus de leden van de commissie.

De onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de Review Board wordt gewaarborgd door de externe en inhoudelijke onafhankelijke positionering van het adviescollege ten opzichte van de Minister van Veiligheid en Justitie. De instelling van Review Board geschiedt op grond van artikel 5 van de Kaderwet adviescolleges (hierna: Kaderwet). Deze wet is onverkort van toepassing op de Review Board. In het ontwerpbesluit wordt een aantal in de Kaderwet geregelde onderwerpen nader uitgewerkt, waaronder de instelling, de taakomschrijving van de samenstelling en de werkwijze van de Review Board.

De Review Board heeft, zoals hierboven reeds aangegeven, als taak te beoordelen in hoeverre met de uitvoering van het Aanvalsprogramma de Minister van Veiligheid en Justitie gewenste richting, doelen en resultaten worden bereikt en naar aanleiding hiervan te adviseren (artikel 3 ontwerpbesluit). De leden worden benoemd op basis van hun deskundigheid op het terrein van (artikel 12 Kaderwet). Ingevolge de artikelen 18 en 19 van de Kaderwet kan de Review Board mij gevraagd, maar ook ongevraagd adviseren.

Artikel 15, eerste lid, van de Kaderwet schrijft voor dat een adviescollege een secretaris heeft. De inhoudelijk onafhankelijke positie van de secretaris wordt gewaarborgd via artikel 15, tweede lid, van de Kaderwet. De secretaris van een adviescollege is voor zijn werkzaamheden uitsluitend verantwoording verschuldigd aan het adviescollege. Benoeming van de secretaris geschiedt door de Minister, na overleg met de voorzitter van het adviescollege. De regeling in artikel 7 van het Instellingsbesluit, waarin wordt voorgeschreven dat de secretaris van de Review Board zo veel gebruik van de administratieve ondersteuning, de faciliteiten en de huisvesting die door de CIO politie beschikbaar wordt gesteld, is praktisch van aard. Deze regeling doet niet af aan de door de Kaderwet voorgeschreven inhoudelijke onafhankelijke positie van de secretaris.

De leden van de commissie vragen naar de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de Trusted Party. Tevens wensen de leden te vernemen waarom in voor Engelse begrippen gekozen is in plaats van Nederlandse begrippen.

De Trusted Party is een groep van interne en externe auditors met expertise op het terrein van organisatie, ICT en financiën die zorg draagt voor de borging van de kwaliteit van het Aanvalsprogramma door het opstellen van de methode voor kwaliteitsbeheersing, het bewaken van de kwaliteit van risicovolle projecten en het gevraagd en ongevraagd adviseren van de programmamanager. Engelse termen, zoals Review Board en Trusted Party, zijn gangbaar op het gebied van informatievoorziening en ICT.

Tot slot constateren de leden van de commissie dat hoofdstuk 4 van de Kaderwet adviescolleges de verplichting bevat om beide Kamers der Staten-Generaal te informeren indien de Review Board voornemens is uit eigen beweging te adviseren. Het ontwerpbesluit voorziet echter niet in deze informatieplicht. De leden van de commissie wensen te vernemen of dat een bewuste keuze is. Uw Kamer zou verder graag de toezegging ontvangen dat de leden van de commissie een afschrift ontvangen van de adviezen die de Review Board verstrekt. Dit geldt ook voor adviezen die niet uit eigen beweging worden verstrekt.

Zoals hierboven aangegeven is de Kaderwet onverkort van toepassing op de Review Board. Het ontwerpbesluit dient ter nadere uitwerking van een aantal in de Kaderwet geregelde onderwerpen. Voor de informatievoorziening aan het parlement is nadere uitwerking in het ontwerp-besluit niet nodig geacht, omdat hoofdstuk 4 van de Kaderwet en de Wet openbaarheid van bestuur hierin al voorzien.

Conform artikel 18 van de Kaderwet zal de Review Board beide kamers der Staten-Generaal informeren over voornemens tot advisering uit eigen beweging. Op de openbaarmaking van – gevraagde dan wel ongevroagde – adviezen van de Review Board is artikel 9 van de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing, dat voorschrijft dat adviezen van adviesorganen uiterlijk vier weken na ontvangst openbaar worden gemaakt. Hierbij zeg ik toe dat beide kamers van de Staten-Generaal een afschrift ontvangen van de adviezen van de Review Board. Voorts zal ik, met inachtneming van artikel 24 van de Kaderwet, binnen drie maanden na ontvangst van een gevraagd advies over te voeren beleid of een uit eigen beweging uitgebracht advies over hoofdlijnen van beleid van de Review Board beide kamers in kennis stellen van mijn standpunt hieromtrent.

De minister van Veiligheid en Justitie,
I. W. Opstelten.