

Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

datum 10 april 2013

Betreffende wetsvoorstel:

33157

Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet College voor examens in verband met de invoering van een centrale eindtoets, de invoering van een leerling- en onderwijsvolgsysteem en invoering van bekostigingsvoorschriften voor minimumleerresultaten voor speciale scholen voor basisonderwijs en scholen voor speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs (centrale eindtoets en leerling- en onderwijsvolgsysteem primair onderwijs)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 9 april 2013 aangenomen door de Tweede Kamer. CDA, VVD, 50PLUS, D66 en PvdA stemden voor.

Stemming wijzigingen voorgesteld door de regering (stuk nr. 50)

Diverse artikelen

Het voorstel van wet tot wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet College voor examens in verband met de invoering van een centrale eindtoets, de invoering van een leerling- en onderwijsvolgsysteem en invoering van bekostigingsvoorschriften voor minimumleerresultaten voor speciale scholen voor basisonderwijs en scholen voor speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs (centrale eindtoets en leerling- en onderwijsvolgsysteem primair onderwijs)

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

datum 10 april 2013

blad 2

(Kamerstukken II 2011/12 33 157, nr. 2) zoals dat luidt na de daarin tot en met 2 april 2013 aangebrachte wijzigingen bevat een aantal technische onjuistheden die het gevolg zijn van amendering van het wetsvoorstel. De regering stelt daarom voor om het wetsvoorstel te wijzigen en een aantal technische correcties aan te brengen.

Het gaat om wijzigingen die samenhangen met de de aangenomen amendementen. Dit valt binnen de reikwijdte van artikel 105, tweede lid van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer.

In onderdelen A en D wordt voorgesteld om de term 'eindtoets' in het tweede lid van artikel 42 van de WPO en artikel 43 van de WEC te verduidelijken naar aanleiding van het aangenomen amendement van de leden Rog en Schouten (nr. 38), waarin het mogelijk wordt gemaakt om naast de centrale eindtoets ook andere eindtoetsen toe te laten.

Onderdeel B corrigeert twee onjuistheden als gevolg van aangenomen amendementen. In het vijfde lid van artikel 18b was abusievelijk de verwijzing naar de onderdelen a en b van het vierde lid niet opgenomen. Daarnaast komt de toevoeging "of andere eindtoets", die in de stemmingslijst was opgenomen, te vervallen. Deze toevoeging was overbodig omdat in het achtste lid (nieuw) van artikel 18b het hele artikel 18b van overeenkomstige toepassing is verklaard.

Onderdeel C corrigeert een onjuiste verwijzing.

In onderdeel H van artikel II was een onderdeel I opgenomen ten gevolge van het aangenomen amendement van het lid Ypma (nr. 43), over het leidend worden van het schooladvies bij de toelating tot het voortgezet onderwijs. Deze toevoeging van onderdeel I was echter niet verwerkt in de samenloopbepaling in onderdeel IX van het wetsvoorstel. Dat wordt met onderdeel E van dit voorstel rechtgezet.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks en PvdA.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Diverse artikelen

24 → 45 (Ypma)

De basisvaardigheden taal en rekenen dienen op alle scholen op orde te zijn, maar het onderwijs beperkt zich niet tot taal en rekenen. Om die reden is het belangrijk dat de ontwikkeling van een leerling ten aanzien van het gehele onderwijs, zoals beschreven in artikel 8 lid 2 WPO, wordt gevolgd.

Aangenomen. Voor: CDA, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

Artikel I, onderdeel A, punt 2, zevende lid

Artikel II, onderdeel A, achtste lid van artikel 11

30 (Straus)

Dit wetsvoorstel verplicht scholen tot het gebruiken van een leerlingvolgsysteem maar regelt niet welk systeem een school moet kiezen. Dat laatste doet recht aan de vrijheid van scholen. Het achterliggende doel van het gebruiken van leerlingvolgsystemen is het meetbaar maken van leerwinst. Als we dit doel willen bereiken moeten we een aantal kwalitatieve criteria meegeven waaraan alle systemen moeten voldoen. Deze criteria kunnen ingevuld worden in een AMvB maar zouden volgens de indieners van dit amendement in ieder geval het volgende kunnen inhouden;

- LVS moet vergelijkbaarheid van de resultaten op schoolniveau mogelijk maken
- LVS toetsen moeten door een onafhankelijke commissie kunnen worden beoordeeld
- LVS biedt de mogelijkheid tot het inzichtelijk maken van informatie voor ouders
- LVS moet zo min mogelijk extra bureaucratie opleveren
- LVS kent een exporteerfunctie voor data uitwisseling met het VO
- De gegevens uit het LVS zijn in eigendom van de school en niet in eigendom van de aanbieder van het LVS
- LVS waarborgt de privacy van de leerling.

Aangenomen. Voor: PVV, CDA, VVD, 50PLUS, D66, PvdA, PvdD en SP.

Artikel I, onderdeel C, artikel 9b, eerste lid

Artikel II, onderdeel C, 18b, eerste lid

27 → 32 (Meenen/Ypma)

Het schooladvies zou leidend moeten zijn voor de toelating van leerlingen tot het voortgezet onderwijs. Toch wordt nu vaak de score voor de eindtoets hiervoor gebruikt. Door de datum voor de centrale eindtoets naar achter te schuiven, zullen middelbare scholen de score voor de eindtoets niet meer leidend kunnen laten zijn voor de toelating, omdat dit op het gebied van organisatie en formatie niet mogelijk is. Hiermee wordt het schooladvies weer leidend.

Er is vanwege de schoolvakanties en feestdagen gekozen voor de periode half april en half mei. Deze tijdsperiode geeft ook de mogelijkheid en ruimte om na bekendmaking van het resultaat van de eindtoets het schooladvies te heroverwegen.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

Diverse artikelen

29 (Straus)

Dit amendement regelt dat het bevoegd gezag moet overleggen met de ouders van een leerling alvorens door het bevoegd gezag wordt bepaald dat een leerling geen toets aflegt omdat deze leerling vier jaar of korter in Nederland is.

Aangenomen. Voor: CDA, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

Diverse artikelen

9 → 17 → **38** (Rog/Schouten)

Dit amendement beoogt het mogelijk te maken dat naast de CITO eindtoets, onder voorwaarden, ook andere eindtoetsen mogen worden gebruikt door de scholen. Hiermee wordt de keuzevrijheid van scholen niet onnodig aangetast en blijft het mogelijk voor scholen om een alternatieve toets te kiezen.

Met dit amendement beoogt de indiener ook tegemoet te komen aan de kritiek van de Raad van State. De Raad waarschuwt dat CITO mogelijk niet alleen een monopoliepositie bij de eindtoetsen, maar ook bij de leerlingvolgsystemen zal verkrijgen. De reden hiervoor is dat scholen minder snel geneigd zullen zijn om naast de eindtoets van CITO een leerlingvolgsysteem van een andere aanbieder te kiezen.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

Diverse artikelen

28 → **39** (Straus/Ypma)

Met dit amendement wordt geregeld dat drie jaar na de inwerkingtreding van de centrale eindtoets, deze eindtoets niet langer in verschillende niveaus kan worden afgenomen. Er komt slechts één centrale eindtoets te bestaan, zodat van niveauverschillen in de centrale eindtoets niet langer sprake is. Het doel is om deze centrale eindtoets een adaptieve eindtoets te laten zijn.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, VVD, GroenLinks, 50PLUS, D66, PvdA, PvdD en SP.

Diverse artikelen

25 → 26 → 40 → **43**(Ypma)

Met dit amendement wordt het begrip schooladvies in de wet verankerd. Niet de eindtoets (een momentopname), maar het schooladvies wordt leidend voor de toelating tot het voortgezet onderwijs en voor de instroom op een onderwijsniveau. De basisschool (regulier onderwijs alsmede speciaal onderwijs) stelt vóór 1 maart het schooladvies omtrent het onderwijsniveau/vervolgonderwijs van elke leerling vast. Leerlingen dienen namelijk aan de hand van het leerling- en onderwijsvolgsysteem oftewel op basis van hun gehele ontwikkeling op de basisschool door te stromen naar een onderwijsniveau op het voortgezet onderwijs. Het oordeel van de professional/leraar staat daarbij centraal. De eindtoets wordt een objectief tweede gegeven. Volgens onderzoek zouden elk jaar 10 procent van alle leerlingen een lager schooladvies kunnen krijgen. Om onder advisering te voorkomen hebben leerlingen recht op een objectief tweede gegeven dat dient als een second opinion (eindtoets). Indien een leerling hoger scoort op de eindtoets dan het schooladvies wordt het schooladvies heroverwogen door de basisschool (regulier onderwijs alsmede speciaal onderwijs). Indien de school besluit het schooladvies niet te wijzigen, wordt dit gemotiveerd. Ouders die het vervolgens niet eens zijn met de uitkomst van de heroverweging van het schooladvies, kunnen dan conform de klachtenregeling een klacht indienen bij de klachtencommissie. Informatie over de laagdrempelige klachtencommissie is opgenomen in de schoolgids, die jaarlijks aan alle ouders beschikbaar wordt gesteld. Voor de vaststelling van de schoolgids is de instemming vereist van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad. In de Wet op het primair onderwijs is de klachtenregeling uiteengezet in artikel 14, in de Wet op de expertisecentra in artikel 23.

datum 10 april 2013

blad 5

Op basis van beide artikelen dient het bevoegd gezag van een school een klachtencommissie in te stellen, alwaar klachten kunnen worden behandeld. De ouders of verzorgers van een kind kunnen bij de klachtencommissie een klacht indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag. Het uitbrengen van een schooladvies valt onder deze definitie.

Aangenomen. Voor: CDA, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

Artikel I, onderdeel H

Artikel II, onderdeel H

10 → 18 (Rog)

De indiener beoogt met dit amendement dat de wet binnen vier jaar zal worden geëvalueerd. Deze evaluatie, die aan de Kamer zal worden toegezonden, dient om de doeltreffendheid en effecten van de invoering van de centrale eindtoets in samenhang met de invoering van een leerlingvolgsysteem en de referentieniveaus voor taal en rekenen te onderzoeken.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse artikelen

11 → 41 → 42 (Bisschop)

Door dit amendement wordt vastgelegd dat het leerlingvolgsysteem een eindbeeld ten aanzien van de resultaten voor rekenen en taal moet bevatten, waardoor de eindtoets kan vervallen.

In het wetsvoorstel worden ten onrechte twee afzonderlijke verplichtingen gecreëerd – te weten het leerlingvolgsysteem en de eindtoets - die beide tot hetzelfde resultaat leiden. Naast de eindtoets bevat het leerlingvolgsysteem doorgaans namelijk ook een eindbeeld met betrekking tot de resultaten voor rekenen en taal. Verplichting van beide instrumenten betekent dus dubbel werk voor scholen, waar geen meerwaarde tegenover staat. De waarde van de eindtoets ten opzichte van het leerlingvolgsysteem wordt nog gerelativeerd door het feit dat de eindtoets enkel een eindbeeld biedt (de zogenoemde foto), terwijl het leerlingvolgsysteem ook de ontwikkeling laat zien (de film). Indiener vindt daarom dat volstaan kan worden met het verplichten van een leerlingvolgsysteem, mits daarin expliciet een eindbeeld is opgenomen.

Landelijke vergelijking van resultaten is mogelijk doordat de toetsen geijkt worden aan de referentieniveaus. De verplichte eindtoets is niet het geëigende middel. Om landelijke vergelijking mogelijk te maken zijn juist de referentieniveaus ingevoerd. Door het integreren van de eindtoets in het leerlingvolgsysteem wordt de didactische vrijheid van scholen bovendien versterkt. De keuzevrijheid inzake het leerlingvolgsysteem komt namelijk beter uit de verf doordat de organisatie van de verplichte eindtoets niet meer meegewogen hoeft te worden.

Aan de bepalingen inzake het leerlingvolgsysteem hoeft enkel toegevoegd te worden dat in ieder geval in de periode van eind april tot begin mei van het achtste schooljaar een toets voor rekenen en taal moet worden afgenomen. Hierdoor is landelijke vergelijking mogelijk op een vast meetpunt.

datum 10 april 2013

blad 6

Indien dit amendement wordt aangenomen, komt het opschrift van het wetsvoorstel als volgt te luiden: Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet College voor examens in verband met de invoering van een leerling- en onderwijsvolgsysteem en invoering van bekostigingsvoorschriften voor minimumleerresultaten voor speciale scholen voor basisonderwijs en scholen voor speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs (leerling- en onderwijsvolgsysteem primair onderwijs).

Verworpen. Voor: SGP, ChristenUnie, SP en PvdD.

Artikel I, onderdeel C, artikel 9b, tweede lid

Artikel II, onderdeel C, artikel 18b, tweede lid

16 → 19 (Bisschop)

Dit amendement schrapt de formulering van de specifiek benoemde vrijheid om toetsen af te nemen voor de kennisgebieden aardrijkskunde, geschiedenis en natuur. Juridisch gezien is die bepaling de omgekeerde wereld. Enerzijds is een wettelijke bepaling overbodig omdat deze vrijheid door de Grondwet al erkend wordt. Anderzijds gaat van deze bepaling een te beperkende suggestie uit, doordat slechts drie kennisgebieden genoemd worden. De vrijheid van scholen gaat verder dan alleen de kennisgebieden aardrijkskunde, geschiedenis en natuur. Het is onwenselijk dat de overheid een rangorde aanbrengt in de kennisgebieden. Naast de huidige exclusieve status voor rekenen en taal zou door het wetsvoorstel een nieuwe voorrangscategorie ontstaan. Ook kan deze bepaling in de praktijk een ongewenste legitimatie gaan vormen voor uitbreiding van de eindtoets naar andere kennisgebieden.

Verworpen. Voor: SGP, ChristenUnie, 50PLUS, PvdD en SP.

Artikel I, onderdeel C, tweede lid

Artikel II, onderdeel C, tweede lid

14 → 15 → 46 (Beertema)

Met het verplichten van een toets waar de Nederlandse geschiedenis deel van uitmaakt, beoogt de indiener identificatie met Nederland en zijn waarden te bevorderen.

Verworpen. Voor: PVV.

Artikel I, onderdeel E, onderdeel 3

Artikel II, onderdeel E, artikel 19a

20 (Jasper van Dijk)

Dit amendement schrapt de bepaling dat de leerresultaten van een school jaarlijks beoordeeld gaan worden op basis van de resultaten van de afgelegde centrale eindtoetsen. De Inspectie voor het Onderwijs kan met de huidige wet en regelgeving scholen die onvoldoende basiskwaliteit leveren opsporen en sanctioneren. Een centrale eindtoets is niet gewenst voor dit doel en al zeker niet bedoeld om een eventueel sanctioneren van de onderwijsinstelling mogelijk te maken.

Verworpen. Voor: de SGP, ChristenUnie, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdD en SP.

datum 10 april 2013

blad 7

Artikel I, onderdeel E, derde en vierde onderdeel

Artikel II, onderdeel E

12 → 23 (Schouten/Rog)

In het wetsvoorstel staat dat de leerresultaten van een basisschool beoordeeld worden op basis van de resultaten van de centrale eindtoetsen. Dit amendement zorgt ervoor dat toezicht op onderwijsresultaten niet te zwaar afhankelijk wordt van de centrale eindtoets en behoudt de huidige formulering in de WPO over het beoordelen van de leerresultaten. De indiener is van mening dat de resultaten van een eindtoets een te beperkt beeld geven van de onderwijskwaliteit van een school. De indiener hecht aan de vrijheid van inrichting van het onderwijs en wijst op het belang van brede vorming in het onderwijs. Voor het speciaal onderwijs geldt ook dat toezicht op onderwijsresultaten niet te zwaar afhankelijk moet worden van de centrale eindtoets. Het slechts meten van de leerresultaten van een school op basis van een eindtoets kan in het speciaal onderwijs tot een irrealistisch beeld leiden, omdat een school bijvoorbeeld beoordeeld kan worden op basis van 12 leerlingen die slechts korte tijd op de school hebben gezeten en met forse achterstanden zijn binnengekomen.

Verworpen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdD en SP.

Diverse artikelen

22 → 44 (Schouten/Bisschop)

De indiener schrapt met dit amendement de verplichte eindtoets voor het speciaal onderwijs. Voor het speciaal onderwijs wordt vanaf 2015 het gebruik van de eindtoets verplicht in de nieuwe wet. Door de diversiteit in de leerlingpopulatie in het speciaal onderwijs is een focus op resultaatmeting niet gewenst. De indiener vindt het wenselijk dat een school zelf bepaalt op welke manier de ontwikkeling van leerlingen wordt beoordeeld.

Verworpen. Voor: SGP, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP.

Artikel X

21 (Jasper van Dijk)

Dit amendement schrapt de verplichting voor een centrale eindtoets voor het speciaal onderwijs per 2015. Na de invoering van het passend onderwijs zullen alleen nog die kinderen die echt niet in het reguliere onderwijs te plaatsen zijn in het speciaal onderwijs zitten. Zij zitten daar dan met een duidelijk aantoonbare reden en hun leertempo en leerwinst is niet zonder meer gelijk te stellen aan het regulier onderwijs of onderling te vergelijken. Derhalve vinden wij het verplicht stellen van de centrale eindtoets hier dan ook niet opportuun.

Verworpen. Voor: ChristenUnie, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdD en SP.

Moties

31 (Jasper van Dijk) over de pilot Leerwinst.

Verworpen. Voor: SGP, ChristenUnie, PvdD en SP.

33 (Bisschop) over het weigeren van openbaarmaking van toets resultaten.

Verworpen. Voor: SGP, ChristenUnie, 50PLUS en SP.

datum 10 april 2013

blad 8

34 (Bisschop) over een wettelijke basis voor toetsen bij het inspectieoordeel.

Verworpen. Voor: SGP, ChristenUnie, 50PLUS, GroenLinks, PvdD en SP.

35 (Rog en Ypma) over het openbaar maken van toets scores.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66 en PvdA.

36 → 48 (Ypma en Van Meenen) over het wijzigen van het inrichtingsbesluit WVO.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.

37 (Ypma) over het niet meenemen van de afstroom van leerlingen in de rendementsberekening.

Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP.